Вневедомственный научно-исследовательский институт
изучения безопасности и сыска (ВНИИ ИБиС)

Теория и практика профессионального сыска

А. Ю. Шумилов

Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации

Монография

Том II: Философия
оперативно-разыскной науки

Москва
Издательский дом Шумиловой И. И.
2014

УДК 34
ББК 67
Ш 96

Теория и практика профессионального сыска
Серия основана в 2007 году
Автор идеи и руководитель проекта А. Ю. Шумилов,
доктор юридических наук, профессор

Рецензенты:
В. К. Зникин, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ (Кемеровский госуниверситет);
Н. В. Просандеева, доктор философских наук, доцент (профессор факультета политологии ГАУГН);
Е. Н. Яковец, доктор юридических наук, доцент (Академия управления МВД России)

Шумилов Александр Юльевич.

Ш 96 Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: монография / А. Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И. И., 2014. Т. II: Философия оперативно-разыскной науки. — 416 с. (Теория и практика профессионального сыска).

ISBN 978-5-89784-192-9

Изложены результаты научного исследования возникновения, становления и развития в Российской Федерации оперативно-разыскной науки и философии о ней.

Раскрыто понятие философии оперативно-разыскной науки и показаны философские основания этой науки. Оперативно-разыскная наука определена как многоаспектное явление (научное знание, познавательная деятельность, социокультурный институт и др.). Раскрыты сущность, содержание и признаки оперативно-разыскной науки и предложено ее новое наименование — сысковедение. Показаны закономерности развития оперативно-разыскной науки, а также заострено внимание на формировании ее парадигматического статуса.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов (адъюнктов), любознательных студентов (курсантов, слушателей) юридических высших образовательных учреждений и факультетов, а также правоприменителей, интересующихся проблемами и актуальными вопросами оперативно-разыскной науки.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-5-89784-192-9

© Шумилов А. Ю., 2013, с изменениями

UDK 34
BBK 67
Sh 96

Professional Investigation Theory and Practice
The series was founded in 2007
The idea of and project management by: A. Yu. Shumilov,
Doctor of Law, Professor

Reviewers:
V. K. Znikin, Doctor of Law, Professor, Honorable Lawyer of the Russian Federation (Kemerovo State University);
N. V. Prosandeeva, Doctor of Philosophy, Associate Professor (Professor of the Political Science Department at the State Academic University of Humanities);
E. N. Yakovets, Doctor of Law, Associate Professor (Administration Academy, Ministry of the Interior of Russia)

Alexander Yulievich Shumilov.
Sh 96 Operative Search Science in the Russian Federation: Monograph / A. Yu. Shumilov. 3 volumes. M.: Publishing House of I. I. Shumilova, 2014. V. II. Operative Search Science Philosophy. — 416 pages (Professional Investigation Theory and Practice).

ISBN 978-5-89784-192-9

The paper describes findings of the scientific research relating to the establishment, evolvement and development of the science of operative search and its philosophy in the Russian Federation.

It explains the philosophy of the operative search and shows its philosophical grounds. The operative search science is defined as a multi-aspect phenomenon (knowledge, learning, sociocultural institute, etc.). It explains the essence, contents and attributes of the operative search science and offers its new name — syskologia. The paper shows trends in development of the operative search science and focuses on shaping of its paradigmatic status.

For scientists, academic staff, postgraduates (adjuncts), intellectually curious students (cadets or attendees) of higher legal educational institutions and departments, and law enforcers interested in issues and topical questions of the operative search science.

UDK 34
BBK 67

ISBN 978-5-89784-192-9

© A. Yu. Shumilov, 2013, revised

Оглавление

Предисловие 9

Глава 1. **Введение в философию оперативно-разыскной науки**

1.1. Понятие философии оперативно-разыскной науки, ее объект и предмет 16
1.2. Философские основания оперативно-разыскной науки 25
1.3. Структура и функции философии оперативно-разыскной науки ... 34
1.4. Соотношение философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением и философией права ... 45
Выводы по главе 57

Глава 2. **Начала философских измерений отечественной оперативно-разыскной науки**

2.1. Определение оперативно-разыскной науки как многоаспектного понятия 60
2.2. Оперативно-разыскная наука как знание 77
2.3. Оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность 111
2.4. Оперативно-разыскная наука как социокультурный институт ... 120
Выводы по главе 150

Глава 3. **Продолжение философских измерений оперативно-разыскной науки**

3.1. Варианты названия оперативно-разыскной науки: так ли малозначен выбор? 153

3.2. Сущность и содержание оперативно-разыскной науки …….. 165
3.3. Еще не полностью признанная юридическая наука, но уже не теория, или Выделение, структуризация и характеристика отдельных признаков оперативно-разыскной науки …….. 180
3.4. Верификация оперативно-разыскной науки и верифицированность: обрисовка и размышления ……. 222
Выводы по главе …….. 242

Глава 4. **Развитие оперативно-разыскной науки: философские зарисовки**

4.1. Закономерности функционирования и развития оперативно-разыскной науки …….. 245
4.2. Кумулятивизм и антикумулятивизм, экстернализм и интернализм в оперативно-разыскной науке …….. 280
4.3. Формирование парадигматического статуса оперативно-разыскной науки …….. 293
Выводы по главе …….. 320

Схема 1. Образование оперативно-разыскной науки и выделение из нее новых наук и научных направлений …… 323
Приложение 1. Хронологический каталог специальных источников, отражающих философско-науковедческий аспект результатов исследований оперативно-разыскной науки (1849—2014 гг.) …….. 324
Приложение 2. Специалисты, внесшие вклад в становление философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскного науковедения (1995—2014 гг.) …….. 360
Приложение 3. Видовой каталог специальных источников, отражающих результаты исследований оперативно-разыскной науки (философско-науковедческий аспект) …… 367
Приложение 4. Открытые источники об «оперативно-розыскной деятельности», опубликованные в 1991 г. …… 402
Приложение 5. Словарь новых терминов и определений …….. 405
Приложение 6. Перечень таблиц, представленных в настоящей монографии …… 415

Table of Contents

Foreword …… 9

Chapter 1. **Introduction to the Philosophy of the Operative Search Science**

1.1. Definition of the Operative Search Science Philosophy, its Object and Subject …….. 16
1.2. Philosophical Grounds of the Operative Search Science …….. 25
1.3. Structure and Functions of the Operative Search Science Philosophy 34
1.4. Relation of the Operative Search Science Philosophy to Operative Search Science Studies and the Philosophy of Law ……... 45
Chapter conclusions …… 57

Chapter 2. **Fundamentals of the Philosophical Aspects of the Operative Search Science**

2.1. Definition of the Operative Search Science as a Multi-Aspect Term …….. 60
2.2. Operative Search Science as Knowledge …… 77
2.3. Operative Search Science as Learning …… 111
2.4. Operative Search Science as a Sociocultural Institute …….. 120
Chapter conclusions …….. 150

Chapter 3. **Advanced Philosophical Aspects of the Operative Search Science**

3.1. Operative Search Science Name Options: is the Choice so Insignificant? …… 153
3.2. Essence and Contents of the Operative Search Science …….. 165

3.3. Under-recognized as Legal Science Yet, but not a Theory Anymore, or Detecting, Structuring and Describing Some Attributes of the Operative Search Science ……. 180
3.4. Verification of the Operative Search Science and Validation: Outline and Ideas ……. 222
Chapter conclusions ……. 242

Chapter 4. **Development of the Operative Search Science: Philosophical Outlines**

4.1. Operative Search Science Functioning and Development Trends ……. 245
4.2. Cumulativity and Anticumulativity, Externalism and Internalism in the Operative Search Science ……... 280
4.3. Shaping of the Paradigmatic Status of the Operative Search Science ……... 293
Chapter conclusions ……. 320

Chart 1. Operative Search Science Formation and Splitting off of New Sciences and Scientific Fields ……... 323
Schedule 1. Chronological Catalog of Special Sources Reflecting Philosophical and Scientific Aspects of Findings of Researches in the Operative Search Science (1849–2014) ……... 324
Schedule 2. Experts Who Contributed in the Evolution of the Operative Search Science Philosophy and Operative Search Science Studies (1995–2014) ……. 360
Schedule 3. Type Catalog of Special Sources Reflecting Findings of Researches in the Operative Search Science (Philosophic and Science Study Aspect) …….. 367
Schedule 4. Open Sources on Operative Search Activities Published in 1991 ……. 402
Schedule 5. Glossary of New Terms and Definitions …… 405
Schedule 6. List of Tables Contained in the Monograph …….. 415

«Мыслить? Абстрактно? Sauve gui peuti — «Спасайся, кто может!» — наверняка завопит тут какой-нибудь наемный осведомитель...

Спешу успокоить: я вовсе не собираюсь объяснять здесь, что такое «абстрактное» и что значит «мыслить». Объяснения вообще считаются в порядочном обществе признаком дурного тона».

Г.В.Ф. Гегель.
Кто мыслит абстрактно?

«…нормальная наука сбивается с дороги все время. И когда это происходит… начинаются нетрадиционные исследования, которые в конце концов приводят всю данную отрасль науки… к новому базису для практики научных исследований. Исключительные ситуации, в которых возникает эта смена профессиональных предписаний… научные революции».

Т. Кун.
Логика и методология науки.
Структура научных революций

Предисловие

I

Уважаемый читатель!

Второй том настоящей монографии посвящен исследованию ряда базовых положений новой российской юридической науки — оперативно-разыскной и он вполне осознанно назван «Философия оперативно-разыскной науки». Предварительно и очень кратко философию оперативно-разыскной науки можно определить как познание этой новой комплексной отрасли юридических научных знаний через соответствующие положения философии. Иначе говоря, философия оперативно-разыскной науки есть взгляд на нее с позиций философии (подробнее см. пар. 1.1 гл. 1 настоящей монографии).

Как и в первом томе монографии[1], главное внимание было уделено проблемам и актуальным вопросам становления и развития оперативно-разыскной науки (а их пока немало), причем через призму философии. Не исключаем, что не все получилось. Поэтому не пытайтесь судить нас очень строго — заблуждения и ошибки неизбежны, так как не только мы, но и все специалисты, только-только, встали на путь системного познания всей оперативно-разыскной реальности, а не только одной оперативно-разыскной деятельности, причем с единых и достаточно широких открытых научных позиций. И сделано это нами с некоторой претензией на философское освещение научного познания профессионального сыска (оговоримся, что очень небольшой).

Заметим, что мы не первые, кто пытается с философских позиций постичь оперативно-разыскную материю. Попытки любомудрствования (читай — философских размышлений) на тему оперативно-разыскной деятельности и ее научного познания предпринимались неоднократно. Причем делалось это не только сыскологами, но и людьми, изучающими философию профессионально — отдельными современными отечественными и зарубежными философами.

Полагаем, что будет достаточным привести ссылки только на работы постсоветского периода познания современной оперативно-разыскной реальности (с 1992 г.), в основном только на те из них, в названиях которых, как правило, упомянута философия. В их числе назовем интересные и чрезвычайно полезные для постижения сыска труды «с философским подтекстом» В.И. Елинского, С.И. Захарцева, И.А. Климова и его соавторов, В.П. Крошко, Г.К. Синилова и Г.Ч. Синченко[1].

> Мы также неоднократно пытались с помощью философских категорий «разобраться» с проблемами научного познания профессионального сыска и, в частности оперативно-разыскной деятельности, хотя получилось ли это и если получилось, то, что именно, разумеется, судить не нам[2].

Между тем фактически ни одной фундаментальной философско-юридической научной работы по системному изложению проблем оперативно-разыскной деятельности (не как «околоуголовно-процессуального» вспомогательного средства исключительно борьбы с преступностью, а как социально значимого самостоятельного полифункционального рода профессионального сыска), а также в целом оперативно-разыскной реальности, которая, на наш взгляд,

[1] См.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней. — 455 с. (Теория и практика профессионального сыска).

[1] *Голубев, В.П.* Познаваемость объективной деятельности — философская основа оперативно-розыскной деятельности / В.П. Голубев, И.А. Климов, Г.К. Синилов // Вестник Московского университета МВД России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. № 3. С. 114—122; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты: моногр. / С.И. Захарцев. СПб.: ИД СПбГУ, изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2011; *Крошко, В.П.* Философия сыска профессора А.Ю. Шумилова / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 23—27; *Синченко, Г.Ч.* Четыре шага к сыску / Г.С. Синченко // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 31—37.

[2] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. 15.03.96 г.; *Он же.* Начала уголовно-розыскного права: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998; *Он же.* Феномен научных школ профессионального сыска: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007; *Он же.* Начало оперативно-разыскной деятельности и ее пределы (философские раздумья юриста): препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

гораздо шире, чем «просто» оперативно-разыскная деятельность, в нашей стране пока не имеется. Будет ли отвечать этим критериям (хотя бы отдельным из них) настоящая монография — покажет время. Хотя сразу же оговоримся, что мы не претендуем ни на достижение полной и непререкаемой истины, ни на то, чтобы наш опус был признан «истинно» философским взглядом на оперативно-разыскную науку.

Нам это, в конечном счете, не нужно. Ведь сыск вечен. Он был до нас, будет и после нас. Профессиональный сыск будет проводиться до тех пор, пока функционирует государство, пока живут люди, разделенные на социальные и профессиональные группы, и при этом формулирующие определенные правила поведения в обществе, которые запрещено нарушать. А раз так, всегда найдутся недовольные, кто попытается эти правила нарушить, изменить или даже «свергнуть с пьедестала» и правила, и тех, кто их установил. Отсюда — извечна необходимость в сыщиках, которые должны будут искать нарушителей правил, установленных социумом. Более того, которые способны заранее обнаружить также угрозы и вызовы, причины и условия вероятных негативных для человека, общества и (или) человечества деяний, событий и процессов[1].

В чем же здесь интерес для науки, прежде всего оперативно-разыскной? Полагаем, он заключается в том, чтобы практику «государевых сыщиков» — оперативников, тех, кто их обучает премудростям сыска, а также научную работу сыскологов сделать более продуктивной и качественной, отвечающей современным научным требованиям. Вот она — квинтэссенция нашей философии относительно профессионального сыска (включая оперативно-разыскную деятельность) и его научного познания. В этом отношении мы последователи М. Вебера, который считал, что «Сегодня наука — это профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о смысле мира»[2].

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

[2] *Вебер, М.* Наука как призвание и профессия // Избранные произведения: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и послесл.: Ю.Н. Давыдов; предисл.: П.П. Гайденко. М.: Прогресс, 1990. С. 731.

II

С учетом того, что в данном томе трилогии мы продолжаем начатое в уже опубликованном первом томе монографии, приведем здесь только несколько тезисов, поясняющих наше отношение к отечественной оперативно-разыскной науке (точнее — факту ее возникновения), а также к тому, какую роль в познании этой новой науки может и должна, надеемся на это, сыграть философия оперативно-разыскной науки.

Имеется ли в Российской Федерации оперативно-разыскная наука? Отдельные специалисты до настоящего времени ставят под сомнение наличие такой науки в современной России. Однако мы считаем, что эта юридическая наука в стране уже создана. И в подтверждение данного вывода у нас имеются необходимые аргументы (определенная часть из них изложена в первом томе монографии, а другая будет приведена ниже, в настоящей работе).

Если оперативно-разыскная наука сформирована, то когда это произошло? Полагаем, что отечественная оперативно-разыскная наука *формально* родилась в 1995 г., т.е. ее «юридическое происхождение» мы связываем с появлением в Российской Федерации единой оперативно-разыскной деятельности, осуществляемой по общим правилам, установленным в законе (1992—1995 гг.) и моментом официального включения в открытую научную специальность 12.00.09 компонента «теория оперативно-розыскной деятельности».

Фактически возникновение ее как науки, думается, длится все эти почти 20 лет и завершается уже в наши дни. Эту данность, настоящую ее реальность мы прежде всего связываем с: появлением у широкой научной общественности возможности верификации и верифицируемости научных сведений, полученных в (об) ОРД (и в целом об оперативно-разыскной реальности), т.е. перепроверки их опытно-независимым путем, допустимости ознакомления с ними (значительной их частью) и «перекрестного» критического анализа представителями научных школ и направлений различных оперативно-разыскных ведомств (см. пар. 3.4 гл. 3 настоящей монографии).

Несколько ссылок на эмпирику. Вначале приведем некоторые сведения о зарождении теоретико-эмпирической базы будущей оперативно-разыскной науки (на материалах монографического свойства) в период с середины XIX в. по 1994 г. включительно, т.е. во времена до официального признания оперативно-разыскной науки в 1995 г. Эта эмпирика представлена 130 монографиями и пятью препринтами (в основном от-

крытыми), а также 48 открытыми и закрытыми докторскими диссертациями. Итог неплохой. За 145 лет научных изысканий (1849—1994 гг.) произведено фундаментального научного продукта немало — не менее 183 монографических работ[1].

Однако в течение последних 18 лет (1995—2012 гг.) в Российской Федерации их издано уже не менее 376. Причем 342 из них опубликованы в открытом режиме[2].

Теперь приведем некоторые данные о соотношении докторских диссертаций, защищенных в закрытом и открытом режимах.

Так, в течение первого периода научных изысканий (серед. XIX в. — 1994 г.) закрытых докторских диссертаций было защищено 42 из 48, т.е. 87,5% работ имели соответствующий гриф секретности и только 12,5% были открытыми.

Начиная с 1995 г. это процентное соотношение стало меняться в сторону увеличения количества защит научных работ в открытом режиме. Так, из всех 79 докторских диссертаций по оперативно-разыскной деятельности вне режима секретности (включая с грифом «Для служебного пользования») защищены 38 диссертаций или 48,1%[3].

Таким образом, ныне мы выделяем две даты рождения в Российской Федерации оперативно-разыскной науки — ее официально-формальное признание и верифицированно-фактическое появление.

Чем же является философия оперативно-разыскной науки и какую роль в познании оперативно-разыскной науки (сыскологии) она может и должна играть? Если еще раз повторим, но другими словами и очень коротко: современная философия оперативно-разыскной науки является формулировкой научной картины оперативно-разыскной реальности, написанной смесью богатых красок философии и современных положений оперативно-разыскной науки.

Ее роль в написании этой картины значима и ответственна: с ее помощью рисуется философский, общий эскиз оперативно-разыскной науки, а также происходит истолкование сути и содержания данной науки, закономерностей ее возникновения, функционирования и развития.

В заключение заметим, что изложенную в настоящей монографии авторскую концепцию философии оперативно-разыскной науки мы называем диалектико-сыскной, так как она, эта концепция,

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 232 и др.

[2] См.: Там же.

[3] См.: Там же. С. 374.

базируется на взаимообусловленной глубинной диалектической связи философии и оперативно-разыскной науки (сыскологии)[1].

III

Мы весьма признательны за ряд ценных советов и рекомендаций уважаемым рецензентам — В.К. Зникину, доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Российской Федерации, Н.В. Просандеевой, доктору философских наук, доценту и Е.Н. Яковцу, доктору юридических наук, доценту.

Также просим уважаемых коллег, чьи отдельные суждения и выводы нами в работе были подвергнуты критике (с позиций философии науки — «ослабленной верификации»), возможно даже острой, отнестись к этому с пониманием (в частности наш призыв относится к уважаемым В.И. Елинскому, С.И. Захарцеву, И.А. Климову и Г.К. Синилову). Их труды явились «стартовой площадкой», без наличия которой нашему вдохновению, наверное, не удалось бы взлететь. Мы высоко ценим и сами труды и их авторов за то, что каждый в силу своего разумения и таланта внес достойную лепту в дело становления и развития оперативно-разыскной науки.

Честь и хвала всем нашим предшественникам в познании оперативно-разыскной реальности — истинным ученым!

Работа ориентирована на научных работников (прежде всего сыскологов), профессорско-преподавательский состав, аспирантов (адъюнктов), любознательных студентов (курсантов, слушателей) юридических высших образовательных учреждений и факультетов, а также правоприменителей, интересующихся проблемами и актуальными вопросами оперативно-разыскной теории и практики.

[1] Настоящая концепция в определенной мере уже отражена в ряде наших монографических работ (см.: *Шумилов, А.Ю.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ; *Он же.* Начала уголовно-розыскного права: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998; *Он же.* Феномен научных школ профессионального сыска; *Он же.* Начало оперативно-разыскной деятельности и ее пределы (философские раздумья юриста); *Он же.* Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008; *Он же.* Введение в юридическую наукометрию: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2012; *Он же.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I).

Условные сокращения

ВАК — Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки Российской Федерации (ВАК Минобрнауки России).
НИР — научно-исследовательская работа.
НЭБ — научная электронная библиотека eLIBRARY.RU[1].
ОВД — орган внутренних дел.
ОРД — оперативно-разыскная деятельность[2].
ОРМ — оперативно-разыскное мероприятие.
РИНЦ — российский индекс научного цитирования.
ФЗ об ОРД — Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

[1] НЭБ есть «крупнейший российский информационный портал в области науки…, содержащий рефераты и полные тексты более 14 млн научных статей и публикаций. На платформе eLIBRARY.RU доступны электронные версии более 2500 российских научно-технических журналов, в том числе более 1300 журналов в открытом доступе». URL: http://www.elibrary.ru (дата обращения: 09.03.2013).

[2] В соответствии с официальными правилами русского языка термин «оперативно-разыскной» и производные от него термины должны писаться через букву «а» в слове «разыскной» (например, см.: *Букчина, Б.З.* Орфографический словарь русского языка. 5-е изд., испр. / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2009. С. 637).

Глава 1
Введение в философию оперативно-разыскной науки

1.1. Понятие философии оперативно-разыскной науки, ее объект и предмет

1.1.1. ***Определение философии оперативно-разыскной науки***.

1.1.2. ***Предмет и объект философии оперативно-разыскной науки***. *О предмете философии оперативно-разыскной науки. Тезисно об объекте философии оперативно-разыскной науки. Философия оперативно-разыскной науки, эпистемология и позитивизм.*

1.1.1. **Определение философии оперативно-разыскной науки**. Известно, что философия науки[1] есть «область философии, исследующая природу научного знания, его структуру и функции, методы научного познания, способы обоснования и развития научного знания»[2]. Наиболее распространено понимание, что «философия науки есть метанаучная методология, проводящая демаркацию между

[1] Термин «философия науки» (Wissenschaftstheorie) впервые появился в работе Е. Дюринга «Логика и философия науки» (Лейпциг, 1878). Намерение Дюринга построить философию науки как «не только преобразование, но и существенное расширение сферы логики» не было им реализовано, но понятие оказалось своевременно предложенным и вошло в профессиональный словарь философов (цит. по: *Баранец, Н.Г.* Философия науки: учебник для аспирантов / Н.Г. Баранец. Ульяновск: изд-ль Качалин А.В., 2013. С. 81).

[2] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. М.: Гардарика, 2004. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).

наукой и ненаукой, т.е. определяющая, чем научное мышление отличается от иных способов познания, каковы основные условия корректности научного объяснения и каков когнитивный статус научных законов и принципов, каковы механизмы развития научного знания»[1].

Как пишет, например, С.А. Лебедев: «Философия науки — это взгляд на реальную науку и ее историю с позиций философии. Это — философская интерпретация целей, содержания, структуры, методов и закономерностей функционирования и развития науки»[2].

Во многом схожие рассуждения на эту тему мы находим в работах и ряда других специалистов[3].

> Так, И.В. Соловьева задается вопросами: «Какие силы движут науку вперед и приводят к ее скачкообразному или постепенному развитию? В чем выражается прогресс в науке? Как и когда совершаются открытия? В каких отношениях находится новое знание и знание, уже ставшее классическим, традиционным, общепринятым? Ответы на эти вопросы ищет *философия науки* — раздел философского знания, посвященный осмыслению науки. Он изучает проблемы возникновения науки, ее развития и функции. Часто философию науки объединяют с методологией науки, так как в круг ее интересов входит исследование методов научного познания»[4].

Молодая оперативно-разыскная наука в этом отношении не исключение. И она, базируюсь на общеметодологических подходах философии науки, являясь частью философии юридических наук, наряду с этим имеет «свою» философию (уверены в этом), детализирующую и конкретизирующую положения философии науки названных «высшего и первого уровней» применительно к конкретной отрасли научных знаний. Вопрос только в том, чтобы ее выделить и определить, а затем со знанием дела применить ее положения в оперативно-разыскном познании.

[1] Новая философская энциклопедия / под ред.: В.С. Стёпин. В 4 т. М.: Мысль, 2001. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 14.09.2014).

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы: учеб. пособие / С.А. Лебедев. М.: изд-во Моск. ун-та, 2012. С. 13.

[3] Например, см.: *Степин, В.С.* Философия науки и техники: учеб. пособие / В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов. М.: изд-во Гардарика, 1999; *Лешкевич, Т.Г.* Философия науки / Т.Г. Лешкевич: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М., 2006.

[4] *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения / И.В. Соловьева // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 11 [Электронный ресурс]. URL: http://web.snauka.ru/issues/2013/11/29077 (дата обращения: 16.11.2014).

Предваряя все изложенное в настоящей монографии, мы так ее определяем (базируясь на общеизвестных постулатах философии науки).

Во-первых, философия оперативно-разыскной науки есть часть (очень маленькая, но часть, точнее, даже частица) соответствующей области философии (см. выше).

Во-вторых, она есть определенная междисциплинарная научная область, которая исследует закономерности жизни оперативно-разыскной науки, а также естество оперативно-разыскного (сыскного) реального научного знания, его систему и функции, методы оперативно-разыскного (сыскного) научного познания, способы его постижения, обоснования и приращения.

В-третьих, она есть стыковое философско-научное системное познание архитектоники и закономерностей жизни и возможной кончины[1] оперативно-разыскной науки.

> Одно из типичных представлений о природе и функциях философии науки гласит, что философия науки является формулировкой общенаучной картины мира, которая совместима с важнейшими научными теориями и основана на них[2]. Перефразируя можно заявить, что современная философия оперативно-разыскной науки является формулировкой научной картины оперативно-разыскной (сыскной) реальности, написанной на основе современных положений ряда отечественных юридических наук и совместимой с ними.

Например, С.А. Лебедев считает, что «Философия науки — это взгляд на реальную науку и ее историю с позиций философии. Это — философская интерпретация целей, содержания, структуры, методов и закономерностей функционирования и развития науки»[3]. Действительно, с этим трудно не согласиться. Может быть, только добавив, что помимо функционирования и развития науки есть резон рассуждать также о ее возникновении и возможных упадке и кончине.

1.1.2. **Предмет и объект философии оперативно-разыскной науки**. В философии науки не выработано единого подхода к пониманию объекта (предмета) данной науки. Попытаемся определиться как с первым, так и со вторым.

[1] Будучи диалектиком этого теоретически допустимого исхода мы исключить не имеем права.

[2] См.: *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.

[3] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 13.

О предмете философии оперативно-разыскной науки. Так, С.А. Лебедев полагает, что «основными проблемами современной философии науки являются: 1) наука с точки зрения ее сущности, целей, идеалов и возможностей; 2) типы философских оснований науки и их реальное содержание; 3) общая структура, методы, закономерности функционирования и развития науки и научного знания; 4) взаимосвязь науки и общества, науки и государства, науки и человека»[1]. К последнему добавим, что указанная взаимосвязь нам видится несколько иной — как взаимосвязь науки и человека, науки и общества (включая государство), науки и человечества[2].)

Н.Г. Баранец считает, что «Предмет философии науки составляют общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте»[3].

Известны суждения том, что «Философия науки также пытается ответить на следующие основные вопросы: что такое научное знание, как оно устроено, каковы принципы его организации и функционирования, что собой представляет наука как производство знаний, каковы закономерности формирования и развития научных дисциплин, чем они отличаются друг от друга и как взаимодействуют? Это, разумеется, далеко не полный перечень, но он дает примерное представление о том, что в первую очередь интересует философию науки»[4], что является проблемной областью ее предмета.

> Специалисты также пишут, что к проблемам философии науки вполне допустимо отнести следующие: «детерминируются ли общие положения науки однозначно или один и тот же комплекс опытных данных может породить различные общие положения? Как отличить научное от ненаучного? Каковы критерии научности, возможности обоснования? Как мы находим основания, по которым верим, что одна теория лучше другой? В чем состоит логика научного знания? Каковы модели его развития?»[5].

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 14.
[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории.
[3] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 82.
[4] URL: http://www.nauka-filosofia.info/p19aa1.html (дата обращения: 12.08.2014).
[5] URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

Полагаем, что перечисленные выше проблемы и вопросы типичны и для оперативно-разыскной науки. Их все (или почти все) с полным основанием можно распространить на изучаемую нами частную область «тотальной» или Большой науки. Данные проблемы, трансформированные под оперативно-разыскную реальность (см. прил. 5)[1], по нашему мнению, и являются основной частью предмета философии оперативно-разыскной науки, понимаемого нами в качестве единства определенных знаний и закономерностей жизни (возникновения, функционирования и развития, возможного упадка) и вероятной «смерти» исследуемой науки[2].

Можно сказать, что философия оперативно-разыскной науки есть учение о проникновении философии в научный мир оперативно-разыскной реальности, ее тесном взаимодействии с оперативно-разыскной наукой (процессе обоюдного обогащения) и результате данного взаимодействия — производстве философско-научного продукта, которым выступают философские основания и философские проблемы оперативно-разыскной науки (см. пар. 1.2 настоящей главы).

Причем центральной проблемой философии оперативно-разыскной науки можно, думается, назвать ту, которая является центральной проблемой философии науки в целом[3] — проблему роста научного знания об оперативно-разыскной реальности.

> «По мнению известного философа науки Ф. Франка, «центральной проблемой философии науки является вопрос о том, как мы переходим от утверждений обыденного здравого смысла к общим научным принципам». К. Поппер считал, что центральная проблема философии знания, начиная, по крайней мере, с Реформации, состояла в том, как возможно рассудить или оценить далеко идущие притязания конкурирующих теорий или верований. «Я, — писал К. Поппер, — называю ее

[1] Понятие, используемое нами для обозначения специфического мира оперативно-разыскной (сыскной) действительности, которую образует не только ОРД, но и ряд других компонентов, включая так называемую прикосновенность к ней (см. прил. 5). Оперативно-разыскная реальность (действительность) характеризуется собственными законами и закономерностями, логикой «жизни» (возникновения, функционирования и развития) и «смерти», оригинальной архитектоникой, методами (способами) и средствами связи структурных элементов в единое целое (подробнее см. третий том настоящей монографии).
[2] Другие компоненты настоящего предмета мы назовем далее, в соответствующих главах настоящей монографии.
[3] URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

первой проблемой. Она исторически привела ко второй проблеме: как можно обосновать наши теории и верования»[1].

Как можно заметить, единого подхода в данном вопросе среди мэтров философии науки не выработано.

Таким образом, *предметом философии* оперативно-разыскной науки, по нашему мнению, являются закономерности научного познания самой оперативно-разыскной науки как разновидности оперативно-разыскной реальности и знания о ней (см. прил. 5)[2].

Обращаем внимание на то, что таким предметом мы видим реальное (действительное, фактическое) наполнение оперативно-разыскной науки соответствующими знаниями (научными и философскими) и закономерностями и, тем самым, отрицаем «чистую» эпистемологию как единственно верное учение о научном познании.

Тезисно об объекте философии оперативно-разыскной науки. А что же тогда есть *объект философии* оперативно-разыскной науки? Наш ответ будет кратким: им выступает реальная оперативно-разыскная наука и ее история. (Одним из вариантов развернутого определения может стать такой: *объект философии оперативно-разыскной науки — это реальная оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность по производству «оперативно-разыскных» научных знаний, изучаемая как процесс и результат, и постигаемая в исторически обусловленном политико-экономическом и социокультурном обрамлении*[3].

Наше отношение к истории оперативно-разыскной науки можно выразить, наверное, известным афоризмом британского философа и историка Р. Дж. Коллингвуда: «Историк строит модель из того, что до него дошло — но, то ли дошло?». Тем не менее о предыстории и собственно об истории оперативно-разыскной науки уже имеются отдельные издания, в основном написанные на том материале, который «дошел до авторов» (см. прил. 1). Поэтому здесь мы приводим названия только нескольких наших монографических работ. Тех из них, в основе которых

[1] Цит. по: URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

[2] В основе данного определения лежит определение предмета философии науки. URL: http://www.nauka-filosofia.info/p19aa1.html (дата обращения: 12.08.2014).

[3] В его основе — определение предмета философии науки. URL: http://www.nauka-filosofia.info/p19aa1.html (дата обращения: 12.08.2014). Считаем, что взятая за образец дефиниция содержит признаки как предмета, так и объекта философии науки. Поэтому мы сочли возможным разделить ее на два определения (отдельно предмета и объекта) и творчески переработать.

лежит наше личное восприятие научной жизни, очевидцем и даже участником которой мы когда-то были, а теперь являющихся, можно сказать, всего лишь мизерными фрагментами отдельных страниц величайшей книги современной истории науки[1].

Философия оперативно-разыскной науки, эпистемология и позитивизм. Рассмотрим все это под углом зрения влияния эпистемологии и позитивизма на первую и сделаем это для более точного определения предмета философии оперативно-разыскной науки.

Так, известно, что «Для выработки правильного понимания предмета философии науки, для обоснования ее относительной самостоятельности и особого статуса в рамках философского знания принципиальное значение имеет решение вопроса о ее соотношении с таким традиционным разделом философского знания, как эпистемология»[2]. Полагаем, что не только для философии науки в целом, но и для философии оперативно-разыскной науки важно рассмотреть ее соотношение с *эпистемологией* (тем более, что в НИР по ОРД традиционно сильны эпистемологические подходы в познании науки[3]).

Например, обобщая известные ей точки зрения И.В. Соловьева отмечает, что «В современной западной литературе и у некоторых отечественных авторов можно прочитать, что *гносеология* — синоним *эпистемологии*. Однако существует противоположная точка зрения, согласно которой такое отождествление некорректно. Эпистемология… включается в гносеологию и рассматривается как теория научного познания, которое обладает целым рядом специфических черт»[4].

[1] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Исторические периоды, в которых возникали и функционировали научные школы профессионального сыска. Краткий обзор научных школ // Феномен научных школ профессионального сыска. С. 126—141; *Он же*. Предыстория и рождение отечественной оперативно-разыскной науки // *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 248—348.

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 15.

[3] На наш взгляд, примером эпистемологии в НИР в области ОРД служат монография и докторская диссертация И.А. Климова (см.: *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: моногр. / И.А. Климов. М.: ЮИ МВД России, 1994; *Он же.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995).

[4] См.: *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.

Приведем еще несколько суждений на этот счет.

Эпистемология (греч. *episteme* — знание, *logos* — учение) — философско-методологическая дисциплина, в которой исследуется знание как таковое, его строение, структура, функционирование и развитие. Традиционно отождествляется с теорией познания[1].

Эпистемология — часть гносеологии как общей теории познания, в которой анализируется природа и возможности всех видов человеческого познания (не только научного, но также обыденного, философского, религиозного, мифологического, художественного и др.). Предмет эпистемологии — исследование преимущественно научного познания, его природы, условий, структуры, функций и т.д. Одной из главных проблем эпистемологии всегда являлся вопрос о методе науки, о возможностях и средствах достижения наукой объективно-истинного знания[2].

Эпистемология — то же, что и теория познания[3].

Итак, повторим: эпистемологию можно понимать сугубо как теорию познания, но это не наш путь. Нельзя не согласиться с тем, что «Современная философия науки по своему содержанию значительно шире эпистемологии, так как исследует науку не только как процесс научного познания и особый вид знания… Она исследует науку и в других структурных аспектах ее бытия: а) как особую подсистему культуры; б) как специфический социальный институт…»[4].

Именно так сейчас происходит и при формировании философии оперативно-разыскной науки. Во всяком случае, мы пытаемся понять суть оперативно-разыскной науки, раскрывая ее понятие не только как знание или познавательную деятельность, но также и через понимание ее в качестве специфического социокультурного института (см. пар. 2.4 гл. 2 настоящей монографии).

Теперь несколько тезисов о *позитивизме*. Прежде всего позволим себе напомнить, что под ним понимают.

Позитивизм (от лат. *positivus* — положительный) — философское направление XIX—XX вв., подчеркивающее надежность и ценность положительного научного знания по сравнению с философией и иными формами духовной деятельности, отдающее предпочтение эмпирическим методам познания и указывающее на недостоверность и шаткость

[1] Новейший философский словарь. URL: http://www.slovopedia.com/6/221/771437.html (дата обращения: 11.09.2014).
[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 15.
[3] Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БРЭ; СПб.: Норинт, 1998. С. 1409.
[4] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 18.

всех теоретических построений. В своем развитии позитивизм прошел три этапа, сохраняя при этом некоторые основные особенности, которые и позволяют говорить о нем как о едином направлении философской мысли[1].

Позитивизм (франц. *positivisme,* от лат. *positivus* — положительный*)*, философское направление, основанное на принципе, что всё подлинное, «положительное» (позитивное) знание может быть получено лишь как результат отдельных специальных наук и их синтетического объединения и что философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет права на существование[2].

Позитивизм (от лат. *positivus* — позитивный) — направление философии, исходящее из того, что источником истинного знания являются специальные науки, роль которых ограничивается описанием и систематизацией фактов; отрицает познавательную ценность философского («метафизического») исследования[3].

Как можно заметить, позитивизм представляет собой (в упрощенном виде, сугубо для целей настоящей монографии) превалирование эмпирических знаний над философией. И этого в молодой оперативно-разыскной науке также хоть отбавляй! Мы согласны с С.И. Захарцевым в том, что многие якобы научные работы по ОРД на самом деле являются практическими пособиями, основанными сугубо на эмпирике[4].

А нужно ли в оперативно-разыскной науке пытаться достичь чего-то среднего между эпистемологией и позитивизмом? Или целесообразно ограничиться чем-то одним? Полагаем, что наряду с положительным и первая, и второй содержат нечто, что в современных условиях будет являться тормозом в развитии оперативно-разыскной науки. Поэтому оптимальным представляется достижение в ней некоего компромисса между эпистемологией и позитивизмом.

Зададим и второй вопрос, вытекающий из первого. Возможно ли в оперативно-разыскной науке достижение чего-то среднего меж-

[1] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).
[2] Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия. 1983. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).
[3] Философия права: учебник / О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, С.И. Максимов и др.; под ред.: О.Г. Данильян. М.: изд-во Эксмо, 2005. С. 398.
[4] См.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

ду эпистемологией и позитивизмом? Мы уверены, что вполне. Этого можно (и необходимо) достичь посредством возможностей философии оперативно-разыскной науки.

Итак, в рассматриваемом аспекте мы относим себя к тем ученым, которые важнейшей методологической особенностью философии науки относительно эпистемологии и позитивизма, следовательно, и философии оперативно-разыскной науки, считают «необходимость познавательного движения не только в направлении от философии к науке (как это имело место в эпистемологии), но и в обратном направлении — от реальной науки к ее философскому обобщению и осмыслению»[1].

1.2. Философские основания оперативно-разыскной науки

1.2.1. ***От природы философских оснований оперативно-разыскной науки — к их определению****. О «непостоянстве» философских оснований оперативно-разыскной науки. О массиве философских оснований оперативно-разыскной науки. О структуре философских оснований оперативно-разыскной науки.*

1.2.2. ***Виды философских оснований науки и их влияние на оперативно-разыскную науку****. Онтологические основания оперативно-разыскной науки. Гносеологические основания оперативно-разыскной науки.*

1.2.1. **От природы философских оснований оперативно-разыскной науки — к их определению**. Начнем рассмотрение этой темы с уяснения содержания термина «основание».

> Например, в Толковом словаре русского языка сообщается, что основание есть: «**1.** см. основать, -ся. **2.** Опорная часть предмета, сооружения, основа (в 1 знач.). *Дом на каменном основании. …* **4.** То же, что основа (во 2 знач.). **5.** мн. ч. То же, что основа (в 3 знач.) (устар.). *Основания алгебры.* **6.** Существенный признак, по которому распределяются явления, понятия (спец.). *Единое о классификации.* **7.** Причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь»[2].

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 16.

[2] *Ожегов, С.И.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 463.

Как можно заметить, суть термина «основание» тесно связана с сутью термина «основа». В том же Словаре «основа» раскрывается как: «**1.** Опорная часть предмета, остов. **2.** Источник, главное, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь. **3.** Исходные, главные положения чего-нибудь»[1].

В философии уделяется значительное место разработке категории «основа». Так, согласно Г.В.Ф. Гегелю, существует диалектическая связь между основой и обоснованным. Гегель рассматривал основание как глубинную сторону сущности и подчеркивал, что «сущность определяет самое себя как основание»[2]. Его мысль о том, что сущность — это единство основы и обоснованного[3], глубока и всеобъемлюща по своему содержанию. Основа выступает деятельным началом и, порождая то или иное конкретное образование, развертывается в обоснованном и становится его сущностью[4].

Итак, соответствующее основание составляет глубинную сторону определенной сущности. Поэтому философские основания чего-либо (включая оперативно-разыскную науку) выступают как некая основа, опорная часть (базовая платформа), на которой зиждется наука в целом и ее отдельные отрасли научных знаний в частности.

В научной литературе отмечают, что «Сегодня наука существует в широком многообразии научных дисциплин, однако научное знание должно иметь четкие *основания* (выделено нами. — *А.Ш.*)»[5]. Принято выделять, по меньшей мере, следующие *познавательные нормы и средства науки (основания научной деятельности)*:

1) присущие определенной эпохе идеалы и нормы познания, конкретизируемые применительно к специфике исследуемой области;

2) научная картина мира;

3) философские основания[6].

[1] Там же. С. 463.

[2] *Гегель, Г.В.Ф.* Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. Т. 2. М., 1971. С. 70.

[3] Обоснованный — подтвержденный фактами, серьезными доводами, убедительный (*Ожегов, С.И.* Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. С. 435).

[4] Марксистско-ленинская диалектика. В 8 кн. / под ред.: А.П. Шептулин. Кн. 1. Материалистическая диалектика как научная система. М.: изд-во Моск. ун-та, 1983. С. 124.

[5] Например, см.: *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В.С. Степин. М.: Гардарика, 2006. С. 90; *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения).

[6] См.: *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.

«Первый блок оснований науки составляют идеалы и нормы исследования. Они образуют целостную систему с достаточно сложной организацией. Эту систему, если воспользоваться аналогией А. Эдлингтона, можно рассмотреть как своего рода «сетку метода», которую наука «забрасывает в мир» с тем, чтобы «выудить из него определенные типы объектов». «Сетка метода» детерминирована, с одной стороны, социокультурными факторами, определенными мировоззренческими презумпциями, доминирующими в культуре той или иной исторической эпохи, с другой — характером исследуемых объектов. Это означает, что с трансформацией идеалов и норм меняется «сетка метода» и, следовательно, открывается возможность познания новых типов объектов.

…В развитии современных научных дисциплин особую роль играют обобщенные схемы — образы предмета исследования, посредством которых фиксируются основные системные характеристики изучаемой реальности. Эти образы часто именуют специальными картинами мира. Термин «мир» применяется здесь в специфическом смысле — как обозначение некоторой сферы действительности, изучаемой в данной науке («мир физики», «мир биологии» и т.п.)»[1].

Упрощенно научные картины мира называют схемой объекта познания, а идеалы и нормативные структуры науки — схемой метода научного познания[2].

С учетом темы настоящего параграфа подробнее остановимся на последних, философских основаниях, и рассмотрим их.

В специальной литературе отражено, что «Философские основания науки — это общие представления науки определенного периода или отдельной науки о характере изучаемой реальности (ее наиболее общих свойствах, отношениях, законах), о методах научного познания, его структуре, закономерностях развития науки и научного знания, социальных и ценностных предпосылках научной деятельности.

Философские основания науки представляют собой конкретизацию фундаментальных философских положений и принципов применительно к научному знанию и научной деятельности»[3].

«Формирование и трансформация философских оснований науки требует не только философской, но и специальной научной эрудиции исследователя (понимания им особенностей предмета соответствующей науки, ее традиций, ее образцов деятельности и т.п.). Оно осуществляется путем выборки и последующей адаптации идей, выработанных в философском анализе, к потребностям определенной области научного познания, что приводит к конкретизации исходных философских идей, их уточнению, возникновению новых категориальных смыслов, которые после вторичной рефлексии эксплицируются как новое содержание философских категорий. Весь этот комплекс исследований на стыке между философией и конкретной наукой осуществляется совместно философами и учеными-специалистами в данной науке. В настоящее время этот особый слой исследовательской деятельности обозначен как философия и методология науки»[1].

[1] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 92.
[2] Там же. С. 96.
[3] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 154.

Что касается разработки темы о философских основаниях науки сыскологами (ранее учеными-«оэрдэшниками»), то палитра НИР об этом чрезвычайно бедна. Мы нашли буквально единицы открытых научных работ на стыке философии и научного познания оперативно-разыскной реальности (см. прил. 1 и 3).

В данной связи с положительной стороны отмечаем сделанные в последние годы попытки В.П. Голубева, И.А. Климова и Г.К. Синилова, а также С.И. Захарцева все же привлечь внимание научной общественности к проблеме разработки философского взгляда на проблемы отечественной «теории об ОРД» или «науки об ОРД» (по-видимому, так коллеги пока по старинке называют оперативно-разыскную науку)[2].

Между тем и в работах указанных авторов не прослеживается четко выраженной линии на постижение именно философских оснований оперативно-разыскной науки, в частности они не определены, не выделены их виды и т.д.

Учитывая все вышеизложенное, мы так формулируем философские основания исследуемой области научных знаний. *Философские основания оперативно-разыскной науки — это исходные положения, начала мировоззренческих представлений с позиций философии о реальной оперативно-разыскной науке и ее истории (сущности науки, ее содержании и архитектонике, методологии и методах оперативно-разыскного научного познания, закономерностях жизни оперативно-разыскной науки и др.)* (см. прил. 5).

[1] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. С. 92.
[2] Например, см.: *Голубев, В.П.* Познаваемость объективной деятельности — философская основа оперативно-розыскной деятельности. С. 114—122; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

Однако при этом не будем забывать о том, что отечественная оперативно-разыскная наука глубоко социальная, общественная наука, а потому помимо выделения философских оснований целесообразно рассматривать ее в контексте присущих конкретной исторической эпохе нашего общества идеалам и нормам познания бытия, в целом руководствоваться научной картиной мира, т.е. опираться и на иные, помимо философских, основания.

О «непостоянстве» философских оснований оперативно-разыскной науки. Применительно к нашему исследованию важно помнить, что «В силу исторического и концептуального плюрализма как науки с ее качественно различными по содержанию и методам областями научного знания, так и философии с ее различными и часто альтернативными концепциями и теориями у науки никогда не существовало и не существует сегодня каких-то единых и общих для всей науки философских оснований. Философские основания науки меняются вместе с развитием науки и с изменением содержания научного знания»[1]. Отсюда следует, что единые философские основания оперативно-разыскной науки исторически конкретны.

Во-первых, они не могут быть раз и навсегда установлены, стать неизменными и, во-вторых, они динамичны, подвижны; они изменяются вместе с трансформацией оперативно-разыскного знания.

О массиве философских оснований оперативно-разыскной науки. Какая же совокупность философских основания данной науки может быть выделена из философских оснований всей науки? Каков массив таких оснований?

Мы выражаем поддержку точке зрения В.С. Степина, что «Философские основания науки не следует отождествлять с общим массивом философского знания. Из большого поля философской проблематики и вариантов ее решений, возникающих в культуре каждой исторической эпохи, наука использует в качестве обосновывающих структур лишь некоторые идеи и принципы»[2]. Именно так и происходит на примере оперативно-разыскной науки. Она как субдисциплина гуманитарных наук, более того, только их малой части — юридических наук, «отбрасывает» подавляющее большинство идей философского знания о точных и естественных науках и пытается

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 155.
[2] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 96.

«примерить» прежде всего идеи и принципы соответствующего юридически значимого свойства.

Помимо того, философскими основаниями отечественной оперативно-разыскной науки выступают, опять-таки, не все философские знания о юридических науках, а те из них, которые сопряжены с российской культурой, с пониманием юридической науки в контексте национальной исторически изменчивой реальности.

Таким образом, массив философских оснований оперативно-разыскной науки не столь велик, как может на первый взгляд показаться. Его границы предопределены принадлежностью оперативно-разыскной науки к: а) юридическим наукам; б) отечественной национальной культуре.

О структуре философских оснований оперативно-разыскной науки. Мы разделяем высказанное в философии науки мнение, что «По своей логической структуре философские основания науки представляют собой интерпретативные предложения (правила соответствия) смешанного типа, в состав которых входят как конкретно-научные понятия той или иной фундаментальной теории, так и определенные философские категории. …Философские основания науки не определяются однозначно только содержанием научного знания, но в существенной степени также и выбором ученых, их доверием к той или иной философской концепции или направлению»[1].

Поэтому философские основания оперативно-разыскной науки, во-первых, являются правилами соответствия смешанного типа, образованными как философскими категориями, так и понятиями оперативно-разыскной науки, а во-вторых, они наряду с содержанием научного оперативно-разыскного познания устанавливаются конкретными учеными-сыскологами, исходящими в НИР из соответствующих личностных мировоззренческих позиций.

Таким образом, философские основания оперативно-разыскной науки в структурном отношении — это суждения (высказывания), состав которых образуют совокупность соответствующих философских категорий и определенной части категориально-понятийного аппарата оперативно-разыскной науки.

В заключение заметим, что сложно в полной мере согласиться с выводом С.А. Лебедева, считающего будто бы «Философские основания науки образуют особый слой метатеоретического *научного*

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 166.

знания; они являются *необходимым элементом структуры научного знания*, (выделено нами. — *А.Ш.*) и прежде всего его парадигмальных теорий»[1]. Не до конца мы согласны с этим потому, что считаем в целом философию не «просто» наукой, а чем-то явно большим, объемным и глубинным, чем наука. Потому сформированные на ее базе некие основания науки, скорее всего не должны полностью проникать «внутрь» науки, становиться ее частью, так как они — ее преддверие. Ненаучное знание одновременно не может быть научным, как бы нам того не хотелось[2].

> Если уж вести речь об «особом слое знаний, то эта особость проявляется, на наш взгляд, в том, что таких слоев на самом деле два — слой философских знаний и слой научных знаний. Несомненно, что данные слои находятся в теснейшей взаимосвязи, но они не перемешиваются между собой, не образуют некоего качественно единого слоя одновременно научных и ненаучных знаний.

Иное дело, что без наличия такой мировоззренческой (философской) платформы постижение любой и каждой науки (включая оперативно-разыскную) будет затруднительным.

Может быть, ближе к истине В.С. Степин? Он считает, что «основания науки предстают особым звеном, которое одновременно принадлежит внутренней структуре науки и ее инфраструктуре, определяющей связь науки с культурой»[3].

> Мы же не утверждаем, переходя с железнодорожной платформы в вагон отъезжающего поезда, что эта платформа — часть железнодорожного состава? Да, она часть (и весьма важная) общего железнодорожного хозяйства без которой пассажирам было бы затруднительно отправиться в путешествие на поезде, но все же она не элемент данного поезда.
>
> Так и философские основания науки, являясь элементом культуры, знания «вообще», позволяют с единой «общекультурной платформы» достаточно легко сесть в отправляющийся поезд научного познания. («Научных» поездов у данной платформы может останавливаться немало.

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 165.

[2] Объективности ради отметим, что тот же С.А. Лебедев рассуждает об этом и несколько иначе: «Благодаря… смешанной, «кентавровой» природе философские основания науки могут выполнять функцию связующего звена, своеобразного *моста* (выделено нами. — *А.Ш.*) между философским и конкретно-научным знанием, обеспечивая взаимосвязь философии и науки в рамках единой системы рационального знания» (*Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 154).

[3] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 96.

> И едущие в каждом из них в различные края пассажиры (ученые-исследователи) будет уносить с собой не частицу платформы, а воспоминания о том, было ли им комфортно садиться в поезд с «философской» платформы.)

1.2.2. **Виды философских оснований науки и их влияние на оперативно-разыскную науку**. Единства среди философов по вопросу о видах философских оснований науки мы не наблюдаем. Например, С.А. Лебедев полагает, что основными видами философских оснований науки являются следующие: 1) онтологические; 2) гносеологические; 3) социальные; 4) цивилизационно-культурные (социокультурные); 5) ценностные (в частности этические, эстетические, социально-политические и идеологические; 6) практические или праксиологические; 7) антропологические; 8) социологические[1]. (Однако не много ли их для признания основными? Если все они основные, то какие тогда будут дополнительными?)

Тезисно опишем отдельные из перечисленных философских оснований науки в контексте проводимого исследования.

> Опишем не все из-за того, что отдельные из них мы не считаем собственно философскими основаниями. Так, полагаем, что *праксиологические* основания, скорее всего, не из области философии, а принадлежат науковедению (в последнюю мы не включаем философию науки).
>
> О чем в них идет речь? Например, С.А. Лебедев пишет, что «Праксиологические основания науки — представления той или иной науки о характере и способах ее взаимосвязи с практикой; о формах применения результатов научных исследований; о принципах научно-технической политики; об экономическом, правовом регулировании научной деятельности; об эффективности научных исследований и способах ее оценки; о технологии научной деятельности и способах ее оптимизации; о взаимосвязи науки с инновационной системой общества»[2]. Но там, где речь идет о «технологии», всегда возможна верификация, а принципы научно-технической политики явно базируются не на философии, а на экономике. Мы не видим «глубокой» философии и в «экономическом, правовом регулировании научной деятельности». Все это есть типичные элементы науковедческих конкретных научных дисциплин.
>
> Думается, что это относится и к *социологическим* основаниям, выделенных уважаемым С.А. Лебедевым.

[1] Например, см.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 155—156 и др. В основе выделения нами видов философских оснований оперативно-разыскной науки лежат идеи, изложенные в указанной книге С.А. Лебедева, а также в работе В.С. Степина (*Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006).

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 156.

Онтологические основания оперативно-разыскной науки. Такими основаниями выступают характерные для оперативно-разыскной науки представления (как парадигмальные, так и вновь формируемые) об оперативно-разыскной реальности (объекте и предмете оперативно-разыскной науки, структуре данной реальности (в частности о взаимной связи материи и времени, системности и целостности объектов), законах и закономерностях ее формирования, функционирования и развития и др.[1]

Здесь же познают такие категории, как *вещь*, *время*, *необходимость*, *отношение*, *причинность*, *пространство*, *процесс*, *свойство*, *случайность*, *состояние* и др.

Полагаем, что онтологические основания оперативно-разыскной науки будут значительно отличаться в зависимости от той или иной области познания данной науки (наука оперативно-разыскного права и естественнонаучные знания организационно-тактического свойства, познаваемые так называемой сысколистикой), а также от конкретных научных дисциплин группы так называемых разнопредметных сыскных наук (оперативно-разыскная социология, оперативно-разыскная психология, история сыска и ОРД и т.п.).

Вместе с тем в группе так называемых разносубъектных оперативно-разыскных научных дисциплин, которыми мы считаем соответствующие учения и теории, разрабатываемые в различных оперативно-разыскных органах (например, теория ОРД ОВД, учение об ОРД в ФСБ, начала теории ОРД в таможенных органах), онтологические основания оперативно-разыскной науки в принципе отличаться не должны.

Гносеологические основания оперативно-разыскной науки. Ими являются характерные для оперативно-разыскной науки представления (как парадигмальные, так и вновь формируемые) о научном познании оперативно-разыскной реальности и самом научном знании о ней: отличии научного знания от ненаучного (парасысковедении и др.); методах оперативно-разыскного научного познания; структуре оперативно-разыскной науки как научного знания; закономерностях развития научного знания об оперативно-разыскной реальности и др.

Сюда же включают представления о таких категориях, как *доказательство*, *знание*, *истина*, *объяснение*, *теория*, *учение*, *факт* и др.

[1] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

С.А. Лебедев отмечает, что «По своему гносеологическому статусу философские основания науки являются интерпретацией содержания фундаментальных научных теорий в категориальном языке философии»[1]. И с этим нам трудно не согласиться.

В заключение параграфа отметим, что философские основания оперативно-разыскной науки являются «мостом дружбы», наведенным между «берегом» собственно философии как метатеоретическим ненаучным знанием и «берегом» научного знания об оперативно-разыскной реальности — оперативно-разыскной наукой (сыскологией)[2].

Эти философские основания наряду с уже рисуемой современными сыскологами научной картиной оперативно-разыскного мира (сыскной реальности), а также идеалами и нормами оперативно-разыскного познания («сетью для ловли методов»)[3] составляют триумвират философско-научных оснований, которые ныне лежат в основе научного познания современной ОРД и всего того, что с ней объективно взаимосвязано.

1.3. Структура и функции философии оперативно-разыскной науки

1.3.1. ***О структуре философии оперативно-разыскной науки****. Теоретико-эмпирическая база оперативно-разыскной науки (по ее структурным элементам).*

1.3.2. ***О функциях философии оперативно-разыскной науки****. Виды функций философии оперативно-разыскной науки.*

1.3.1. **О структуре философии оперативно-разыскной науки**. В специальной литературе находим, что структура философии науки — это «система знаний, включающая в себя: 1) онтологию науки — учение об основных свойствах, структуре и закономерно-

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 154.

[2] Как пишет В.С. Степин, философские основания науки обеспечивают «стыковку» между научной картиной мира (схемой объекта), а также идеалами и нормативными структурами науки (схемой метода). См.: *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 96.

[3] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

стях существования науки; 2) гносеологию науки — учение об особенностях познания научной деятельности, ее источниках, формах и границах; 3) методологию науки — учение о принципах и методах получения знаний; 4) логику науки — учение о логических средствах научного познания; 5) аксиологию науки — учение о ценностных основах научного познания; 6) социологию науки — учение об особенностях взаимоотношений социальных групп, участвующих в научной деятельности, о месте человека в науке»[1].

В Интернете размещены пояснения, согласно которым «основными разделами философии науки являются: онтология науки, гносеология науки, логика и методология науки, аксиология (ценностная составляющая) науки, общая социология науки, философские вопросы экономического и правового регулирования научной деятельности, философские проблемы научно-технической политики и управления наукой»[2].

Некоторые философы также приводят авторскую «нарезку» структуры философии науки (в учебных изданиях). Так, С.А. Лебедев считает, что «В структуре общей философии науки целесообразно выделять следующие ее основные разделы: 1) онтологию науки; 2) гносеологию науки (эпистемологию); 3) общую социологию науки; 4) культурологический анализ науки и научного знания; 5) аксиологию науки; 6) антропологию науки; 7) праксеологию науки»[3].

Причем единства взглядов о структуре (выделении разделов) философии науки среди специалистов не достигнуто.

Что касается научной литературы об этой проблеме, опубликованной с позиций оперативно-разыскной науки («теории ОРД», «науки ОРД» и т.п.), то ее вообще не имеется.

> Так, за период 1995—2014 гг. мы не обнаружили ни одной научной монографии (разумеется, среди открытых книг), в которой бы специально рассматривалась проблема философии именно оперативно-разыскной науки, не говоря уже о построении ее структуры, хотя специально проштудировали несколько сот монографий (см. прил. 1 и 3).

[1] *Некрасов, С.И.* Философия науки и техники: темат. словарь / С.И. Некрасов, Н.А. Некрасова. Орёл: ОрГУ, 2010. URL: http://terme.ru/dictionary/906/word/struktura-filosofi-nauki (дата обращения: 14.08.2014).

[2] URL: http://www.filnauk.ru/otvety-na-voprosy-po-istorii-i-filosofii-nauki (дата обращения: 14.08.2014).

[3] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 20.

Поэтому, исходя из имеющегося знания о структуре философии науки (точнее, базируясь на тех из них, которые нам известны и, в частности, на приведенных выше), попытаемся структурировать философию оперативно-разыскной науки.

Итак, ее структура первоначально может быть представлена совокупностью следующих знаний (основных предметных областей):

1) онтология оперативно-разыскной науки — учение об основных свойствах, структуре и закономерностях ее жизни (см. гл. 2—4 настоящей монографии);

2) гносеология оперативно-разыскной науки (эпистемология) — учение о специфике познания оперативно-разыскной научной деятельности, ее источниках, формах, границах и др. (см. пар. 2.3 гл. 2 настоящей монографии);

3) аксиология оперативно-разыскной науки — учение о ценностных основах научного познания оперативно-разыскной реальности;

4) методология оперативно-разыскной науки — учение о принципах и методах получения оперативно-разыскных научных знаний;

5) логика оперативно-разыскной науки — учение о логических средствах научного познания оперативно-разыскной реальности.

Как можно заметить, приведенная нами структура мало чем отличается от общефилософских взглядов (думается, что и не должна). Тем не менее определенная специфика в рассматриваемом отдельном проявлении философии науки все же имеется. В частности, она выражается в том, что в нее мы не включили социологию оперативно-разыскной науки, так как считаем ее не частью философии сыскологии, а частью науковедения. (Вопрос о включении в структуру философии оперативно-разыскной науки культурологического анализа науки и научного знания, антропологии науки и праксеологии науки остается для нас пока без ответа[1].)

Теоретико-эмпирическая база оперативно-разыскной науки (по ее структурным элементам). Что же имеется в сыскной копилке знаний по соответствующим структурно выделенным направлениям философии оперативно-разыскной науки? Сразу же скажем, что не так много, как того бы хотелось. Более того, можно сказать,

[1] Кроме того, к философии оперативно-разыскной науки, вполне вероятно, могут быть причислены и некоторые другие предметные области, однако специальное изучение данной проблемы выходит за пределы предмета нашего исследования.

что философия молодой оперативно-разыскной науки бедна, как церковная мышь. (Да и откуда взяться философскому богатству, если в самой философии науки зияют многочисленные пустоты и провалы. Ведь сами философы отмечают, что «К настоящему времени не все… разделы философии науки разработаны достаточно глубоко и в значительном объеме, но в наибольшей степени в этом плане «повезло» онтологии, эпистемологии и социологии науки»[1].

Тем не менее свыше трех десятков научных трудов за время жизни оперативно-разыскной науки уже появились. Назовем их.

Несколько предварительных замечаний.

Во-первых, в выборку включены только работы: 1) открытые; 2) монографического свойства, предназначенные для постановки и решения проблем[2] (монографии и препринты монографий, докторские диссертации); 3) опубликованные в период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.).

Во-вторых, помещение конкретной работы в тот или иной раздел несколько условно, так как во многих из них авторы освещали проблемы не одного, а нескольких разделов.

В-третьих, мы с большим пиететом относимся ко всем нижеизложенным трудам наших коллег, так как они — весомый вклад в общее дело формирования и развития оперативно-разыскной науки. Однако это не означает, что со всеми идеями и положениями, содержащимися в них, мы согласны.

По проблемам *онтологии оперативно-разыскной науки* (включая близкие к ним проблемы) защищены четыре открытых докторских диссертации (четвертая пока ВАКом пока не пропущена), а также опубликованы 21 монография и препринт (как правило, все они написаны, хотя по важным, но отдельным направлениям этого раздела оперативно-разыскной науки). Приведем их в хронологическом порядке.

Маркушин, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность — необходимость и законность / А.Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997.

Сурков, К.В. Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / К.В. Сурков. М.: НИИ МВД России, 1997.

[1] Например, см.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 20.

[2] Именно поэтому мы не рассматриваем многочисленные кандидатские диссертации по ОРД, в которых априори должны решаться конкретные задачи, а не проблемы.

Шумилов, А.Ю. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1997.

Сурков, К.В. Опыт законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: моногр. / К.В. Сурков. СПб., 1998.

Шумилов, А.Ю. Начала уголовно-розыскного права: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998.

Ефремов, А.М. Человек и оперативно-розыскная деятельность / А.М. Ефремов. Иркутск: Вост.-Сиб. институт МВД России, 1999.

Чувилев, А.А. Оперативно-розыскное право / А.А. Чувилев. М.: Норма—ИНФРА-М, 1999.

Ефремов, А.М. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: Теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Ефремов. СПб.: СПбУ МВД России, 2001.

Шматов, М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгА МВД России, 2001.

Шахматов, А.В. Агентурная работа и российское законодательство / А.В. Шахматов; под общ. ред.: В.П. Сальников, А.В. Федоров. СПб.: СПбУ МВД России, 2004.

Елинский, В.И. Формирование языка оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский, Г.А. Дымов. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005.

Водько, Н.П. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения: моногр. / Н.П. Водько. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007.

Шарихин, А.Е. Новая парадигма оперативно-розыскной деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России: моногр. / А.Е. Шарихин. М.: АЭБ МВД России, 2007.

Шумилов, А.Ю. Феномен научных школ профессионального сыска: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007.

Шумилов, А.Ю. Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

Шумилов, А.Ю. Оперативно-разыскная деятельность в современной России как комплексный объект научного познания: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

Железняк, Н.С. «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты: моногр. / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009.

Шумилов, А.Ю. Результаты оперативно-разыскной деятельности как ее продукт, итог и показатель мастерства: 20 лет теоретических изы-

сканий: препринт моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2009.

Савинский, А.В. Актуальные проблемы юридической регламентации оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.В. Савинский. Архангельск: изд-во ПоморУ, 2010.

Синилов, Г.К. История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности: моногр. В 2 ч. / Г.К. Синилов. М.: МосУ МВД России, 2010. Ч. 1.

Захарцев, С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты: моногр. / С.И. Захарцев, СПб.: ИД СПбГУ, изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2011.

Козловский, А.Ю. Теоретико-правовые основы оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Козловский. М.: изд-во РТА, 2011.

Кудрявцев, А.В. Теоретические и прикладные проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Кудрявцев. Владимир, 2012.

Козловский, А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А.Ю. Козловский А.Ю. Люберцы, 2013.

Шумилов, А.Ю. Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней.

Этот раздел философии оперативно-разыскной науки как никакой другой из ее разделов насыщен фундаментальными научными работами. Особо отмечаем появление серии открытых монографий об оперативно-разыскных законодательстве и праве. Помимо наших трудов это содержательные работы Н.П. Водько, Н.С. Железняка и А.Д. Васильева, А.Г. Маркушина, А.В. Савинского, К.В. Суркова, А.А. Чувилева, А.В. Шахматова, в каждой из которых по-своему освещается оперативно-разыскная правовая реальность[1] и которые все вместе продвигают оперативно-разыскное научное сообщество в сторону права и закона.

Но и в данном разделе монографий и докторских диссертаций пока, на наш взгляд, недостаточно для фундаментального обоснования онтологии оперативно-разыскной науки. Причем наблюдается определенный перекос в разработке отдельных предметных областей. Зададим вопрос: что же имеется фундаментального, например в познании субъектов оперативно-разыскной науки и в целом субъектов оперативно-разыскной реальности? Ответ неутешителен — пока не написано ни одной монографии, не защищено ни одной докторской диссертации.

[1] «Правовая реальность — понятие, которое употребляется для обозначения особого автономного мира права со своими законами и логикой функционирования и развития, со своими «несущими конструкциями» и способом их связи в одно целое» (Философия права: учебник / под ред.: О.Г. Данильян. С. 399).

То же относится и к проблеме результатов оперативно-разыскной науки (ее продукта). Сыскологами в самостоятельный предмет НИР они фактически не выделялись, как категория философии оперативно-разыскной науки специально не рассматривалась[1]. (В основном рассуждения традиционно идут вокруг использования результатов ОРД. Однако прежде чем что-либо использовать (реализовать и т.п.), не следует ли досконально познать это «что-либо» в самостоятельном исследовании?)

Отдельные проблемы *гносеологии оперативно-разыскной науки* на монографическом уровне пытались постичь всего несколько человек и в том числе И.А. Климов, А.Р. Белкин и Ю.П. Боруленков.

Климов, И.А. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995. (Для служебного пользования).

Белкин, А.Р. Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспекты: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Р. Белкин. Воронеж: ВорГУ, 2000.

Боруленков, Ю.П. Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности / Ю.П. Боруленков. Владимир: ВГГУ, 2009.

При всей значимости работ названных ученых этого количества монографических работ крайне мало! Почему сыскологи не желают размышлять на фундаментальном уровне о проблемах гносеологии? Над этим нам всем стоит серьезно задуматься.

В познании проблем *методологии оперативно-разыскной науки* в современной период особо отличились В.И. Елинский, Е.А. Ор-

[1] Исключением служит публикация нашего препринта. Но это только набросок монографии! А где созданный кем-либо из коллег по сыскологии готовый научный продукт об этом?

Здесь же добрым словом отзовемся о ряде монографических работ наших смежников — ученых-процессуалистов (Е.Ф. Доля, А.В. Земскова, М.П. Поляков и др.) Именно процессуалисты, а не сыскологи пытаются раз за разом понять, что собой представляет продукт (результаты) ОРД.

лова и В.Д. Ларичев, Л.Ю. Миллер и Г.К. Синилов. Именно они опубликовали монографические работы, а В.И. Елинский, к тому же, защитил докторскую диссертацию.

Елинский, В.И. Методология теории оперативно-розыскной деятельности (по материалам органов внутренних дел): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Елинский. М.: Академия МВД России, 2000. (Для служебного пользования.)

Елинский, В.И. Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001.

Орлова, Е.А. Теория и практика использования экономико-правового анализа в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел: моногр. / Е.А. Орлова; под ред.: В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2004.

Миллер, Л.Ю. Интеграционный метод в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: препринт моногр. / под общ. ред.: Г.К. Синилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

Шумилов, А.Ю. Теория профессионального сыска (сыскология): разработка основ и методологии: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

А что же делали в данном отношении остальные ученые, постигающие мир оперативно-разыскной науки? Где их монографии и диссертации? Где их хотя бы препринты? Почему их нет? И вновь у нас вопросов больше, чем ответов.

Что касается аксиологии и логики оперативно-разыскной науки, то здесь всем нам — сыскологам, похвастаться пока нечем. За последние 20 лет ни одной монографической работы об их проблемах сыскологи специально не написали (см. прил. 1 и 3).

Все еще впереди?

1.3.2. **О функциях философии оперативно-разыскной науки и их видах**. Понятие *функции* (от лат. *functio* — исполнение, осуществление) многоаспектно. В философском понимании функция — явление, зависящего от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления[1].

Также ее определяют как «круг деятельности, назначение, роль в системе»[2]. Она есть «4. Роль, значение чего-нибудь; роль, которую

[1] *Ожегов, С.И.* Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. С. 858; *Новиков, А.М.* Методология: словарь системы основных понятий / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. М.: Либроком, 2013. С. 185.

[2] Философия права: учебник / под ред.: О.Г. Данильян. С. 409.

субъект или социальный институт выполняет относительно потребностей надсистемы или интересов составляющих ее групп и индивидов; обязанность, круг деятельности»[1].

Наконец, функция — это деятельность, обязанность, работа; внешнее проявление какого-либо объекта в данной системе отношений[2].

Базируясь на вышеизложенном многообразии допустимо, наверное, следующим образом определить функцию (функции) философии оперативно-разыскной науки. Данная конкретная функция — отдельная область (направление) философии оперативно-разыскной научной деятельности, характеризуемая специфическими чертами и целью, играющая оригинальную роль в познании реальности (см. прил. 5).

Виды функций философии оперативно-разыскной науки. В силу сложности и многогранности рассматриваемой области знаний (одновременно философских и научных) в ней целесообразно различать, как нам представляется, отдельные виды функций. Критерии их выделения могут быть различны.

В частности, в философии оперативно-разыскной науки мы выделяем *общие* функции. Ими являются:

1) собственно философско-мировоззренческая. Именно посредством нее философски осмысливаются основные категории оперативно-разыскной науки;

2) теоретико-познавательная. Посредством нее одновременно с научных позиций и философии постигается сущность и содержание оперативно-разыскной науки;

3) практически-прикладная. Она позволяет вырабатывать философско-научно обоснованные рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование оперативно-разыскной науки (как области научных знаний, познавательной деятельности и социального института).

Но на ряду с философской «начинкой» в рассматриваемом нами философско-научном образовании — философии оперативно-разыскной науки, столь же важен и второй его компонент — наука.

Применительно к ней же известно, что «Наука выполняет ряд функций. Из них наиболее важными являются: когнитивная (универ-

[1] *Новиков, А.М.* Методология: словарь системы основных понятий. С. 185.

[2] Краткий словарь современных понятий и терминов. 2-е изд. / сост.: и общ. ред.: В.А. Макаренко. М.: Республика, 1995. С. 457.

сальная по своему характеру) и социальные (вариативные, зависящие от особенностей общества). Для самой науки существеннее ее когнитивные функции, для общества важно выполнение ею социальных функций.

Когнитивные функции науки заключаются в установлении закономерностей устройства мира и общества и их объяснении.

Социальные функции подразделяются на первичные — являющиеся продуктом социального заказа (укрепление оборонной мощи, «престижная» функция), и вторичные — в большей степени связанные с потребностями самой науки, как социального института, и обеспечением ее воспроизводства (подпитка системы высшего образования, интеллектуальное обеспечение других)»[1].

Полагаем, что такое понимание функций также может быть распространено и на функции философии оперативно-разыскной науки. Точно так ей присущи когнитивная функция и социальные функции.

Когнитивные функции философии оперативно-разыскной науки — это области (направления) философии данной науки, предназначенные для поиска и установления закономерностей оперативно-разыскной реальности (прежде всего самой оперативно-разыскной науки), и их философско-научного объяснения.

Социальные функции можно разделить на первичные — служащие для выполнения заказа гражданского общества и правового государства (научного обеспечения правоохранения посредством ОРД, философско-научного обоснования разработки доктрины оперативно-разыскной науки и др.), и вторичные — для удовлетворения потребностей самой оперативно-разыскной науки как социально-культурного института российского общества (совершенствование онтологической основы оперативно-разыскной науки, разработка классификации оперативно-разыскных наук и научных направлений и т.д.) и обеспечения ее воспроизводства.

Кроме того, применительно к философии науки известны иные перечни функций, основанные на критерии выделения функционального направления.

Так, выделяют следующие функции философии науки: «1) выработка онтологических оснований науки; 2) формирование гносеологической базы научной деятельности; 3) разработка логических и методологических основ науки; 4) выработка и создание модели научной рациональности; 5) освещение проблем научного творчества; 6) раскрытие возможностей использования системного подхода и синергетики в исследовательской работе; 7) анализ языка науки; 8) разработка стратегической доктрины науки; 9) разработка классификации наук; 10) выяснение связи науки и общества; 11) освещение проблемы эффективности науки; 12) выяснение взаимоотношений науки и политики; 13) освещение связи науки и религии; 14) подведение под науку аксиологических оснований; 15) раскрытие проблем этики науки; 16) анализ эстетических проблем науки; 17) оценка социального назначения науки»[1].

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 27.

С учетом данного критерия, т.е. выделения соответствующего функционального направления, а также базируясь на вышеприведенном перечне функций философии науки, в подчиненной ей философии оперативно-разыскной науки мы выделяем две группы функций: основные и дополнительные.

В качестве постановки проблемы предлагаем рассмотреть систему философии оперативно-разыскной науки, состоящую из двух блоков.

Первый блок — это *основные функции.* По нашему мнению, основными функциями философии оперативно-разыскной науки являются следующие:

1) совершенствование онтологической основы оперативно-разыскной науки;

2) развитие гносеологических оснований оперативно-разыскной науки;

3) дальнейшая разработка аксиологических, методологических и логических основ оперативно-разыскной науки.

Второй блок — это *дополнительные (иные) функции.* В числе дополнительных функций философии оперативно-разыскной науки можно назвать следующие:

– философско-научное обоснование создания доктрины оперативно-разыскной науки;

– разработка классификации оперативно-разыскных наук и научных направлений;

– исследование и совершенствование языка оперативно-разыскной науки;

– конструирование модели научной рациональности в НИР по оперативно-разыскной тематике;

– освещение оперативно-разыскного научного творчества и участие в решении проблемы эффективности оперативно-разыскной науки;

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 20.

– постижение связи оперативно-разыскной науки и российского общества;

– познание проблем этики и эстетики оперативно-разыскной науки.

1.4. Соотношение философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением и философией права

1.4.1. ***Некоторые общие положения выяснения соотношения философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением****. Определение науковедения и оперативно-разыскного науковедения. О разбросе мнений относительно соотношения философии науки и науковедения. Авторская позиция о соотношении рассматриваемых понятий (вместо вывода).*

1.4.2. ***Структурно-содержательный аспект сравнительного анализа философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением****. Взгляды ученых и философов на структуру и содержание науковедения. О предметных областях (структуре) оперативно-разыскного науковедения. Вместо заключения.*

1.4.3. ***Философия оперативно-разыскной науки и философия права: вместе и порознь в познании оперативно-разыскной реальности****. Несколько тезисов о понятии философии права и, в перспективе, вероятной философии оперативно-разыскного права. Кратко о соотношении первой и второй философских дисциплинах и их воздействии на оперативно-разыскную науку.*

1.4.1. **Некоторые общие положения выяснения соотношения философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением**. Выяснение их соотношение чрезвычайно полезно и, более того, необходимо для определения общих постулатов как первой, так и второй; как для выделения и определения собственно философских проблем познания оперативно-разыскной науки, так и для их размежевания с проблемами «чисто» науковедческого толка.

Однако для начала объясним, что мы понимаем под науковедением в целом и оперативно-разыскным науковедением в частности.

Определение науковедения и оперативно-разыскного науковедения. Науковедение — это «отрасль исследований, изучающая закономерности функционирования и развития науки, структуру и динамику научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами и сферами материальной и духовной жизни общества»[1].

В самом общем смысле науковедческие исследования можно определять как разработку теоретических основ политического и государственного регулирования науки, выработку рекомендаций по повышению эффективности научной деятельности, принципов организации, планирования и управления научным исследованием[2].

> «Основоположником науковедения считается Дж. Бернал. В 1939 г. он опубликовал книгу «Социальная функция науки», ставшую теперь классической»[3].

В свою очередь зарождающееся в Российской Федерации оперативно-разыскное науковедение (оперативно-разыскная наукология) есть раздел (часть) науковедения (науковедение — то общее, что определяет сущность и содержание оперативно-разыскного науковедения; последнее является субдисциплиной науковедения) (см. прил. 5).

Вместе с тем оперативно-разыскное науковедение есть:

1) раздел профессионально-сыскного науковедения (науковедения в области наук (научных образований) о профессиональной сыскной деятельности). Профессионально-сыскное науковедение может и, возможно, должно объединять не только базовые положения научного познания о различных видах внутринационального профессионального сыска (ОРД, контрразведывательной деятельности, частной сыскной деятельности и т.д.), но и включать так называемую внешнюю наукологию — научное познание о той сыскной реальности, которую мы называем метасыскологией[4];

---

[1] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 12.07.2009).

[2] URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

[3] *Налимов, В.В.* Наукометрия. Изучение науки как информационного процесса / В.В. Налимов, З.М. Мульченко. М.: Наука, 1969. С. 5.

[4] Метасыскология — в будущем признанная, надеемся на это, система единых сыскных научных знаний обо всех проявлениях сыска, как профессионального, так и

2) новое междисциплинарное частное научное направление (научная дисциплина или набор дисциплин?), формируемое на стыке науковедения и оперативно-разыскной науки, объектом изучения которой является оперативно-разыскная наука (сыскология), а предметом — закономерности жизни (возникновения, функционирования, развития и старения) и возможного угасания или «смерти» сыскологии (понимаемой как в широком, так и в узком смыслах слова) и знания о ней; структура и динамика сыскологии как научной деятельности; соотношение и взаимодействие сыскологии с другими социально-культурными институтами российского общества[1].

О разбросе мнений относительно соотношения философии науки и науковедения. Действительно, такой разброс мнений известен, а потому до настоящего времени не решен вопрос, насколько нам известно, о соотношении философии науки и науковедения (наукологии) в целом.

Так, известна точка зрения, согласно которой философия науки и науковедение тождественны, во всяком случае, между ними не проводят принципиального различия[2].

Широко распространено мнение, что философия науки является «наднаукой», а науковедение — субдисциплина последней. Например, сообщается, что «Науковедение изучает общие закономерности развития и функционирования науки, оно, как правило, малопроблемно и тяготеет исключительно к описательному характеру»[3]. В частности, по мнению П. Копнина, «Нередко из поля зрения науковедения выпадают собственно философские проблемы науки»[4].

иного (см.: *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории).

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* О формировании в Российской Федерации оперативно-разыскного науковедения / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 41—43.

[2] О наличии такой позиции в науке и не согласии с ней пишут и некоторые другие специалисты: «Соотношение философии науки с близкими ей областями науковедения и наукометрии иногда истолковывается в пользу отождествления последних или по крайней мере как нечто весьма родственное науковедению, а также дисциплинами, включающим в себя историю и социологию науки. Однако *такое отождествление неправомерно*» (выделено нами. — *А.Ю.*). URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

[3] URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

[4] Цит. по: URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

Кроме того, выработана позиция о «поглощении» науковедением философии науки.

> Приводим типичный пример данного подхода: «В комплексе науковедческих дисциплин центральное место объективно занимает философия науки, так как именно она вырабатывает образ науки как таковой, в единстве ее существенных и специфических характеристик, на котором базируются и из которого исходят все остальные дисциплины. Она разрабатывает также универсальную концепцию роста науки, выявляя закономерности его истории»[1].
>
> Фактически о том же рассуждают и несколько иначе: «можно столкнуться и с позицией, когда весь комплекс наук о науке называют науковедением (включая философию науки). Тогда науковедению придается предельно широкий и общий смысл и оно неизбежно становится междисциплинарным исследованием, выступая как конгломерат дисциплин»[2].

В этом многообразии мнений не мудрено и запутаться. Чтобы этого не произошло, в качестве ориентира мы придерживаемся позиции, можно сказать, преобладающей в современном научном мире, о соотношении в целом философии и науки, которая заключается в том, что они полностью не совпадают: «С самого начала науковедение как исследование науки строгими, количественными методами противопоставлялось философии науки, логике и наукоучению»[3]. Отсюда — все наши последующие суждения и выводы о соотношении философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением.

Авторская позиция о соотношении рассматриваемых понятий (вместо вывода). Несмотря на наличие в философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскном науковедении многих общих сторон, их понятия, как нам представляется, не тождественны. Если первая предназначена для сугубо философской оценки оперативно-разыскной науки, ее истории и перспектив, то вторая является «технико-юридическим набором», комплексом соответствующих научных дисциплин, с помощью которых познают опера-

[1] URL: http://5fan.ru/wievjob.php?id=10128 (дата обращения: 18.09.2014).

[2] URL: http://www.profreglament.ru/science/practice01/novation07.php (дата обращения: 19.09.2014).

[3] Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. URL: http://epistemology_of_science.academic.ru (дата обращения: 12.09.2014).

тивно-разыскную науку во всех ее юридически значимых ипостасях (как области научных знаний, познавательной деятельности, социокультурного института и т.д.).

1.4.2. **Структурно-содержательный аспект сравнительного анализа философии оперативно-разыскной науки с оперативно-разыскным науковедением**. О структуре и содержании первой из названных наук ранее уже было изложено (см. пар. 1.1 и 1.3 настоящей главы). Поэтому, не повторяясь, сравним ее со структурой (содержанием) оперативно-разыскного науковедения. Для этого вначале приведем по данной проблеме несколько позиций, известных в философии и науке.

Взгляды ученых и философов на структуру и содержание науковедения. Разброс мнений о содержании науковедения чрезвычайно широк. Еще в самом начале ее познания в СССР отечественные ученые В.В. Налимов и З.В. Мульченко называли девять моделей изучения процесса развития науки (1969 г.).

> В их числе модели: 1) информационная (наука рассматривается как самоорганизующаяся система, управляющая своими информационными потоками); 2) логическая; 3) гносеологическая; 4) экономическая; 5) политическая (рассматривается взаимодействие науки с политической идеологией и т.п.); 6) социологическая; 7) демографическая; 8) модель «Научный работник — творчески активный индивидуум» (психология научного творчества); 9) системотехническая (наука рассматривается как система, подлежащая управлению)[1].

Ныне известны и иные точки зрения, так или иначе развивающие, уточняющие или даже ниспровергающие прежние концепции. Так, А.Л. Огурцов считает, что «К науковедческим дисциплинам относятся наукометрия, социология науки, экономика науки, психология научного творчества»[2]. Согласно другому подходу науковедение «включает в себя целый ряд дисциплин: гносеологию, логику науки, семиотику (учение о знаках), социологию науки, психологию научного творчества и т.д.»[3].

Можно привести и некоторые другие точки зрения, разнящиеся по своему содержанию, однако ограничимся сделанным. Главный

[1] *Налимов, В.В.* Наукометрия. Изучение науки как информационного процесса. С. 6—7.
[2] Энциклопедия эпистемологии и философии науки. URL: http://epistemology_of_science.academic.ru (дата обращения: 12.09.2014).
[3] *Новиков, А.М.* Методология: словарь системы основных понятий. С. 94.

вывод из приведенных суждений уже напрашивается и он заключается в том, что никто из специалистов не вел и не ведет речи о науковедении как о какой-то одной дисциплине. Наоборот, все они полагают, что в нее входит N-е количество дисциплин.

Следовательно, оперативно-разыскное науковедение также является не одной и единственной дисциплиной, а несколькими, комплексом дисциплин, которые объединяет единый объект исследования — оперативно-разыскная наука (см. прил. 5).

О предметных областях (структуре) оперативно-разыскного науковедения. В детище науковедения и оперативно-разыскной науки — собственно оперативно-разыскном науковедении, мы выделяем следующие основные предметные области (как реальные, уже функционирующие, так и на перспективу):

1) *экономика оперативно-разыскной науки*. Предназначена исследовать экономическую «сторону» функционирования и развития оперативно-разыскной науки, совершенствовать имеющиеся и разрабатывать новые критерии экономической эффективности НИР, а также способы экономического стимулирования оперативно-разыскной науки[1];

2) *политика оперативно-разыскной науки*. Часть оперативно-разыскной научной политики. Предназначена разрабатывать соответствующие положения самоорганизации оперативно-разыскной науки, ее социальной значимости как части социокультурного института российского общества[2];

[1] Монографических работ сыскологов, непосредственно исследовавших эту предметную область, нами не установлено. Косвенно отдельные вопросы рассматривались в монографиях Е.А. Орловой и А.Е Шарихина (см.: *Орлова, Е.А.* Теория и практика использования экономико-правового анализа в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел: моногр. / Е.А. Орлова; под ред.: В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2004; *Шарихин, А.Е.* Новая парадигма оперативно-розыскной деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России: моногр. / А.Е. Шарихин. М.: АЭБ МВД России, 2007).
[2] Монографических работ сыскологов, непосредственно исследовавших эту предметную область, нами не установлено. Исключением служат рассуждения на этот счет С.И. Захарцева, который рассмотрел данную тему в одном из параграфов монографии (*Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 110—125). Ранее к этой теме обращались и другие ученые (*Хомколов, В.П.* Оперативно-розыскная политика как составная часть уголовной политики / В.П. Хомколов // Современные проблемы борьбы с преступностью: Труды Академии МВД России. М., 1993; *Федоров, А.В.* К вопросу о разработке научных основ национальной оперативно-розыскной политики / А.В. Федо-

3) *сыскография оперативно-разыскной науки* (авторское название). Часть оперативно-разыскной историографии (сыскографии); должна исследовать историю научных знаний о сыске, ОРД и в целом оперативно-разыскной реальности, а также процесс возникновения и развития оперативно-разыскной науки (периоды, научные концепции, ведущие ученые, научные школы и пр.)[1];

4) *социология оперативно-разыскной науки.* Часть оперативно-разыскной социологии и одновременно социологии профессионального сыска; должна изучать социальные функции сыскологии, особенности ее взаимодействия как социально-культурного института с другими элементами социальной системы, а также отношения сыскологов в научной деятельности[2];

5) *оперативно-разыскная наукометрия* (авторское название). Часть юридической наукометрии и одновременно наукометрии профессионального сыска; уже сейчас изучает закономерности наукометрического отражения возникновения, функционирования и «отмирания» потоков и массивов научной информации об ОРД и в целом объекте оперативно-разыскного познания[3].

6) *психология оперативно-разыскной науки.* Часть оперативно-разыскной психологии; должна исследовать психологию научного творчества, познавать межличностные отношения между участниками оперативно-разыскной науки (как познавательной деятельности)

ров // Оперативник (сыщик). 2005. № 4 (5). С. 17—18; *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. С. 12 и др.).

[1] Известны отдельные монографические труды, а также справочные издания (например, см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997). Персоналии / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М., 1998; Основоположники теории оперативно-розыскной деятельности и их последователи: библиогр. справочник / сост.: А.В. Орлов, В.Е. Рабунский, В.В. Караульнов и др. Калининград: Янтарный сказ, 1998; Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004; *Атмажитов, В.М.* Кафедре организации оперативно-розыскной деятельности Академии управления МВД России — 50 лет / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2007. № 1; *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности: моногр. В 2 ч. / Г.К. Синилов. М.: МосУ МВД России, 2010. Ч. 1; *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I).

[2] Монографических работ сыскологов, непосредственно исследовавших эту предметную область, нами не установлено.

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 155—156 и др.

и роль психологических процессов и социально-психологических эффектов в ней[1].

В данный перечень включены основные, как нам представляется, предметные области (дисциплины), характерные для зарождающегося оперативно-разыскного науковедения.

Помимо того, полагаем, в оперативно-разыскное науковедение имеются основания включить и некоторые другие дисциплины, в частности:

а) научную организацию труда в оперативно-разыскной науке (как познавательной деятельности);

б) прогнозирование развития оперативно-разыскной науки. Оно является частью оперативно-разыскного научного прогнозирования и предназначено для определения перспективных направлений развития оперативно-разыскной науки, разработки средств и стратегий управления ее развитием, оценки ближайших, среднесрочных и долгосрочных перспектив ее развития и получения научного продукта.

О прогнозировании НИР в ОРД и в целом прогнозировании развития оперативно-разыскной науки («теории ОРД», «науки об ОРД») имеется немало опубликованных научных работ, как правило, статей[2]. Фак-

[1] Монографических работ сыскологов, непосредственно исследовавших эту предметную область, нами не установлено. Косвенно отдельные вопросы рассматривались в работах В.А. Ильичева, О.Г. Ковалева, Г.К. Синилова, Ю.В. Чуфаровского и некоторых других специалистов (например, см.: *Чуфаровский, Ю.В.* Психология оперативно-розыскной деятельности / Ю.В. Чуфаровский. 2-е изд., доп. М.: МЗ-Пресс; изд-ль Воробьев А.В., 2001; *Ильичев, В.А.* Основные направления становления и развития оперативно-розыскной психологии / В.А. Ильичев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 15—18; *Синилов, Г.К.* Введение в оперативно-розыскную психологию: лекция / предисл.: А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006; *Ковалев, О.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: психологические и историко-правовые проблемы: моногр. / О.Г. Ковалев. М.: МосПСИ, 2009).

[2] Например, см.: *Атмажитов, В.М.* Об основных направлениях дальнейшего развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Актуальные вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. тр. М.: АУ МВД России. 2001; *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 3. С. 12).

Неоднократно и на протяжении многих лет об этом писали и мы, в частности о возможном развитии уголовно-разыскного права как науки, а также собственно о развитии оперативно-разыскной науки (например, см.: *Шумилов А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Оперативно-разыскная наука в России в постсоветское время (1992—2012 гг.): периодизация, поэтапное состояние и ожидаемые

тически все ученые, которые писали фундаментальные труды по ОРД, так или иначе также затрагивали эту тему. Однако проблема заключается в том, что сыскологи пока окончательно не определились ни в объекте современной оперативно-разыскной науки, ни в ряде других ее важнейших компонентов. Из-за этого прогнозирование развития оперативно-разыскной науки, порой, носит не только вариативный и зачастую маловероятный характер, но и смахивает на прогнозы астрологов.

Вместо заключения. Сравнительный анализ предметных областей (дисциплин) философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскного науковедения приводит нас к мысли об их различии, что позволяет, в свою очередь, сделать вывод об их самостоятельности, не подчинении друг другу и не взаимном поглощении.

Мы полагаем, что и философия оперативно-разыскной науки, и оперативно-разыскное науковедение обе имеют право на жизнь, что и ту, и другую требуется сформировать, а затем и развивать; и первая, и вторая помогут нам всем, надеемся на это, быстрее и глубже познать оперативно-разыскную науку во многих, если не во всех, ее проявлениях и аспектах.

1.4.3. **Философия оперативно-разыскной науки и философия права: вместе и порознь в познании оперативно-разыскной реальности**. Познание проблем философии права не входит в предмет настоящего исследования. Это факт. Между тем закрывать глаза на то обстоятельство, что помимо философии науки (ее субдисциплины — философии оперативно-разыскной науки) на оперативно-разыскную реальность также оказывает определенное влияние какая-то другая разновидность философии — философия права, представляется не правильным. Поэтому рассмотрим, что называется накоротке, заявленную в заголовке подпараграфа тему.

Несколько тезисов о понятии философии права и, в перспективе, вероятной философии оперативно-разыскного права. В специальной литературе известно следующее определение: «Философия права — философское учение о праве, которое отвечает на вопросы, возникающие в правовой сфере методом философии; комплексная, смежная дисциплина, находящаяся на стыке философии и юриспруденции»[1].

направления развития / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 3—14.

[1] Философия права: учебник / под ред.: О.Г. Данильян. С. 409.

Отечественные ученые определяют философию права и иначе. Так, С.С. Алексеев полагает, что «Это наука о праве в жизни людей, в человеческом бытии»[1]. В.С. Нерсесянц считает, что «Философия права исследует смысл права, его сущности и понятия, его оснований и места в мире, его ценности и значимости, его роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народов и человечества»[2]. Наконец, Д.А. Керимов полагает, что «Философия права представляет сложный симбиоз философии, социологии, общей теории права, отраслевых юридических и ряда иных наук»[3].

Между тем квинтэссенция этих и многих других дефиниций и рассуждений о философии права заключается, на наш взгляд, в том, что она, во-первых, является частью философии и, во-вторых, одновременно с этим она принадлежит праву. (Еще раз оговоримся, что мы ни в коей мере не претендуем на глубину изложения проблем философии права, включая проблему ее определения.)

Если первый компонент — философские знания, за последние более чем две тысячи лет многосторонне изучен (насколько точно — судить не нам), то второй — право, применительно к оперативно-разыскной реальности в настоящее время (как и несколько десятков лет тому назад) малоисследован, крайне расплывчат и официально все еще не признан. Поясним, о чем ведем речь.

Так, в современной ОРД (и в связи с ней) функционируют различные общественные отношения, которые подлежат правовому регулированию нормами ряда отраслей права. Этого никто из специалистов ныне не отрицает. Однако пока остается без ответа вопрос о выделении среди этих правовых отношений и правовых норм и, главное, официальном признании специфических, характерных только для оперативно-разыскной реальности. Такие отношения и нормы многие ученые называют оперативно-разыскными правоотношениями и оперативно-разыскными нормами[4].

[1] *Алексеев, С.С.* Философия права / С.С. Алексеев. М., 1997. С. 2 (цит. по: *Керимов, Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д.А. Керимов. 2-е изд. М.: Аванта+, 2001. С. 14).

[2] *Нерсесянц, В.С.* Философия права / В.С. Нерсесянц. М., 1997. С. 7 (цит. по: *Керимов, Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). С. 14).

[3] *Керимов, Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). С. 58.

[4] Например, см.: *Вольдман, Ю.Я.* Об оперативно-разыскном праве как отрасли советского права / Ю.Я. Вольдман // Актуальные вопросы работы со спецаппаратом. Омск: Омская ВШМ СССР, 1981. С. 3—27; *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскное

Сделав шаг в сторону правовой оперативно-разыскной реальности и признав наличие указанных правоотношений и оперативно-разыскных норм, остается сделать и второй шаг — признать реальность так называемого оперативно-разыскного права.

> Его мы несколько лет тому назад определили следующим образом:
>
> «*Оперативно-розыскное право*. Российское оперативно-розыскное право может быть представлено, по меньшей мере, как отрасль российского права и как отрасль законодательства.
>
> Как отрасль права (точнее — комплексный межотраслевой правовой институт) оперативно-розыскное право есть совокупность (комплекс) правовых норм некоторых отраслей российского права (уголовного, уголовно-розыскного, уголовно-процессуального, административного, финансового, гражданского и др.), регулирующая ОРД и различные общественные отношения (уголовно-розыскные и др.), возникающие в ней как в связи и по поводу совершения преступления, так и по другим основаниям, предусмотренными законом (в частности, оперативно-проверочная работа). Оперативно-розыскное право следует отличать от уголовно-розыскного права»[1].
>
> Наряду с оперативно-разыскным правом как определенным комплексом мы выделяем однопредметное уголовно-сыскное право (ранее его мы называли уголовно-разыскным). «Уголовно-сыскное право — это социально обусловленная система правовых норм, регулирующая основную часть ОРД, а также часть деятельности контрразведывательной, фрагмент частной сыскной деятельности и отдельные элементы уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности ряда субъектов (т.е. деятельности уголовно-сыскной) и общественные отношения, возникающие в этих видах юридической деятельности в связи и по поводу совершения преступления и необходимости их негласного (в основном) обнаружения»[2].

Думается, что рано или поздно оперативно-разыскное право (см. прил. 5) будет официально признано[3]. Поэтому с учетом такой

право: иллюзия или реальность? / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1994. № 4. С. 44—51; *Шумилов, А.Ю.* К формированию уголовно-розыскного права / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1995. № 1. С. 45—51; *Азаров, В.А.* Содержание и форма оперативно-розыскных правоотношений / В.А. Азаров // Государство и право. 1998. № 10. С. 71—75; *Чувилев, А.А.* Оперативно-розыскное право / А.А. Чувилев. М.: Норма—ИНФРА-М, 1999; *Кухлевская, И.А.* О понятии оперативно-розыскных правоотношений / И.А. Кухлевская // Оперативник (сыщик). 2008. № 4 (17). С. 36—39.

[1] Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. С. 194.

[2] Оперативно-розыскной словарь / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов: учеб. пособие / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. С. 156.

[3] Мы здесь используем данный термин как обобщающий, не вдаваясь в суть правового явления (подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права).

перспективы, не пора ли уже сейчас подумать о том, с каких философских позиций оно, это новое право, будет познаваться? В качестве постановочного тезиса сформулируем дефиницию так называемой философии оперативно-разыскного права. Данная философия может стать философским учением об оперативно-разыскном праве (в перспективе), предназначенном постигать и объяснять правовую оперативно-разыскную реальность с позиций философии. (Не можем не упомянуть и о том, что для познания реальности уголовно-сыскного права, рано или поздно, также потребуется «своя» философия.)

Кратко о соотношении первой и второй философских дисциплинах и их воздействии на оперативно-разыскную науку. Как уже изложено выше, обе они — философия права и философия оперативно-разыскной науки, «присутствуют» в оперативно-разыскной реальности, в том числе науке о ней. Но в чем выражается такое присутствие? Вместе или порознь эти различные направления единой философии оказывают воздействие на оперативно-разыскную науку? Изложим об этом несколько тезисов.

Во-первых, в пространстве оперативно-разыскной науки философия права и философия оперативно-разыскной науки определенным образом контактируют, соотносятся между собой и даже в чем-то конкурируют, так как содержат единую философскую составляющую.

Во-вторых, соотношение философии оперативно-разыскной науки с философией права носит опосредованный характер, так как первая из них является субдисциплиной философии науки. Именно последняя соответствующим образом соотносится с философией права «по всему фронту» философских изысканий и только в пределах оперативно-разыскной науки она через философию данной науки контактирует с философией права.

В-третьих, в «битве за влияние» на оперативно-разыскную науку участвуют, с одной стороны, действительно философия оперативно-разыскной науки, а с другой — не собственно философия права (право может быть понято, по меньшей мере, как отрасль права, законодательство, наука и учебная дисциплина), а как философия права, понимаемая в плоскости науки о праве.

В-четвертых, воздействие философии оперативно-разыскной науки и философии права на пространство оперативно-разыскной науки различно. Если первая оказывает соответствующее влияние на все это пространство, то философия права — только на ее пока не

обособленную, не выделившуюся и не ставшую самостоятельной правовую часть, условно называемую нами оперативно-разыскным правом (наукой о нем).

В-пятых, и философия оперативно-разыскной науки, и философия права (возможно, будущая философия оперативно-разыскного права) являются действенными инструментами познания оперативно-разыскной науки и оказания воздействия на нее извне, а через нее, опосредованно, плодотворного философско-научного воздействия на всю оперативно-разыскную реальность, включая современную ОРД.

Выводы по главе

1. Понятие философии оперативно-разыскной науки многоаспектно. Во-первых, она есть часть философии юридической науки и в целом философии науки. Во-вторых, она представляет собой междисциплинарную научную область, предназначенную исследовать закономерности развития оперативно-разыскной науки, а также естество оперативно-разыскного (сыскного) реального научного знания, его систему и функции, методы оперативно-разыскного (сыскного) научного познания, способы его постижения, обоснования и приращения. В-третьих, данная наука — стыковое философско-научное системное познание архитектоники и закономерностей развития оперативно-разыскной науки.

2. Предмет философии оперативно-разыскной науки — закономерности научного познания самой оперативно-разыскной науки как разновидности оперативно-разыскной реальности и научные знания о ней.

3. Объект философии оперативно-разыскной науки — реальная оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность по производству «оперативно-разыскных» научных знаний, изучаемая как процесс и результат, и постигаемая в исторически обусловленном политико-экономическом и социокультурном обрамлении.

4. Важнейшей методологической особенностью философии оперативно-разыскной науки должно являться отрицание «чистой» эпистемологии, т.е. базирование познания не только в направлении от философии к науке, но и от науки к философии.

5. Философские основания оперативно-разыскной науки — исходные положения, начала мировоззренческих представлений с позиций философии о реальной оперативно-разыскной науке и ее истории (сущности науки, ее содержании и архитектонике, методологии и методах оперативно-разыскного научного познания, закономерностях развития оперативно-разыскной науки и др.).

Состав (структура) философских оснований оперативно-разыскной науки — совокупность суждений (высказываний) соответствующих философских категорий и определенной части категориально-понятийного аппарата оперативно-разыскной науки.

Имеются основания для выделения прежде всего онтологических и гносеологических оснований оперативно-разыскной науки.

6. Структура философии оперативно-разыскной науки может быть представлена совокупностью следующих знаний (основных предметных областей): онтологией оперативно-разыскной науки, гносеологией, аксиологией, методологией и логикой оперативно-разыскной науки.

Большинство указанных предметных областей в научном отношении современными сыскологами разработаны чрезвычайно слабо, особенно это проявляется в их исследованиях на фундаментальном, монографическом уровне. Необходимо расширить, углубить и ускорить научное познание всех без исключения разделов философии оперативно-разыскной науки.

7. Функция (функции) философии оперативно-разыскной науки — отдельная область (направление) философии данной науки, характеризуемая специфическими чертами и целью, играющая оригинальную роль в познании оперативно-разыскной реальности.

Функции философии оперативно-разыскной науки могут быть сгруппированы по различным критериям. В частности, мы выделяем функции: 1) когнитивные, которые состоят в поиске и установлении закономерностей оперативно-разыскной реальности (прежде всего самой оперативно-разыскной науки), и их философско-научном объяснении; 2) социальные, во-первых, служащие для выполнения заказа гражданского общества и правового государства, и во-вторых, для удовлетворения потребностей самой оперативно-разыскной науки как социально-культурного института российского общества.

8. Оперативно-разыскная наука выступает объектом для внешнего воздействия не только со стороны философии оперативно-

разыскной науки, но также оперативно-разыскного науковедения и философии права.

Несмотря на наличие в философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскном науковедении многих общих сторон, их понятия не тождественны, они являются пересекающимися понятиями. Если первая предназначена для сугубо философской оценки оперативно-разыскной науки, ее истории и перспектив, то вторая является комплексом соответствующих научных дисциплин, с помощью которых познают оперативно-разыскную науку во всех ее юридически значимых аспектах.

Наоборот, философия оперативно-разыскной науки и философии права являются проявлениями единой философии. Однако их понятия также не тождественны, а воздействие на пространство оперативно-разыскной науки — различно. Если первая оказывает соответствующее влияние на все это пространство, то философия права — только на ее пока не выделившуюся правовую часть, условно называемую нами оперативно-разыскным правом (наукой о нем).

Глава 2
Начала философских измерений отечественной оперативно-разыскной науки

2.1. Определение оперативно-разыскной науки как многоаспектного понятия

2.1.1. ***Триединое определение оперативно-разыскной науки****. Накануне оперативно-разыскной науки: краткий исторический экскурс научного постижения оперативно-разыскной реальности нашими предшественниками.*

2.1.2. ***Некоторые иные грани понятия оперативно-разыскной науки****. Об оперативно-разыскной практике в контексте исследуемой темы.*

2.1.1. **Триединое определение оперативно-разыскной науки**. Заявленная в заголовке настоящего параграфа тема, как ни покажется кому-то, возможно, странным, достаточно нова.

> Нам самим это кажется несколько необычным, так как еще Аристотель (384—322 до н.э.) рассуждал о науке. Он писал: «Что такое наука — если нужно давать точные определения, а не следовать за внешним сходством, ясно из следующего. Мы все предполагаем, что известное нам по науке не может быть и таким и инаким; а о том, что может быть так и иначе, когда оно вне нашего созерцания, мы уже не знаем, существует оно или нет»[1].

[1] *Аристотель*. Никомахова этика // Соч. В 4 т. М, 1983. С. 178—181 (цит. по: Мир философии: книга для чтения. В 2 ч. М.: Политиздат, 1991. Ч. 1. Исходные философ. проблемы, понятия и принципы. С. 480).

Известны также многочисленные определения науки в справочных изданиях. Так, в словаре В. Даля находим: «Наука — ученье, выучка, обучение»[1].

В словаре Д.Н. Ушакова определено: «Наука. 1. Система знаний о закономерностях и развитии природы, общества и мышления и о способах планомерного воздействия на окружающий мир. 2. Работа в той или иной области человеческих знаний, как род занятий, профессия. 3. Обучение. *Отдать в науку*. 4. Урок, извлекаемый из жизненного опыта»[2].

В Большом энциклопедическом словаре поясняется: «Наука, сфера человеческой деятельности, функция которой — выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм общественного сознания…»[3].

Наконец, многие современные специалисты рассуждают о науке и пытаются ее определить. Более того, в философии науки выделяют множество аспектов реального бытия науки (в частности С.А. Лебедев): 1) наука как особый вид знания; 2) наука как специфический способ познавательной деятельности; 3) наука как особый социальный институт; 4) исторические этапы развития науки; 5) различные культурно-исторические типы; 6) различные виды научной деятельности; 7) различные области науки и научные дисциплины; 8) различные уровни научного знания; 9) различное организационное строение науки (виды научных организаций, научных сообществ и их функции); 10) множество научных ценностей и научных регулятивов (правил научной игры в истину); 11) методологическое разнообразие науки; 12) пространственно-культурное разнообразие науки (глобальная, национальная и региональная наука) и др.[4]

Примерно об этом же пишет И.В. Соловьева, которая считает, что «наука — это сложное явление, которое можно анализировать в ряде аспектов. Прежде всего с теоретической точки зрения, т.е. сосредоточиться на том, как появляется объективное знание о явлениях действительности. При анализе же науки как вида общественной деятельности, как социального института, исследователя интересует функционирование науки в обществе и регулирование научной деятельности. Наука может рассматриваться также с практической точки зрения, т.е. исходя из ее способности удовлетворить потребности общества»[5].

Несмотря на многообразие определений науки как таковой, изучение нами специальной литературы показало, что ни о понятии,

[1] *Даль, В.* Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. В 4 т. М.: Терра, 1995. Т. 2: И—О. С. 488.

[2] Толковый словарь русского языка / под ред.: Д.Н. Ушаков. М., 2000. Т. II. С. 453.

[3] Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. С. 787.

[4] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 126.

[5] *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.

ни об определении оперативно-разыскной науки как единстве конкретной области научного знания, а также научной деятельности и социокультурном институте, т.е. взаимообусловленном триединстве (не говоря уже о чем-то ином, большем), фундаментальных работ в отечественной литературе по ОРД, просто-напросто, не имеется. Однако наука не может функционировать, жить без определений и понятий.

> «Почему они так необходимы? Потому что самим актом называния феноменов мы фиксируем непрерывность внимания к ним. Когда наше внимание фиксировано, мы можем начать исследовать эти феномены и ставить вопросы относительно них (теперь, конечно, маркированных как понятия). Такие вопросы не только описывают то, что мы видим, но и в форме предположений (гипотез) указывают, как феномены могут быть связаны друг с другом. Предположения допускают дедуктивные выводы, которые по очереди направляют сбор данных, ведущий к дальнейшей индукции и предварительной проверке предположений. В конце коммуникация между исследователями, включающая жизненно важную взаимосвязь дискуссии и споров, необходимую для углубления развития науки, становится возможной благодаря точному определению понятий и их взаимосвязей, выраженных в форме предположений»[1].

Мы собрали и обобщили материал о 533 монографиях и 132 докторских диссертациях, написанных и защищенных по проблемам ОРД соответственно в течение 1849—2012 гг. и 1919—2012 гг. (в выборку не включены научные статьи, учебные издания и т.п.)[2]. И, насколько нам удалось установить, ни в одной из этих фундаментальных работ проблема многоаспектного понимания оперативно-разыскной науки не только не была решена, но даже не была заявлена (см. прил. 1).

> Более того, в научных работах, специально посвященных отдельным проблемам науковедения в современной ОРД (монографии С.И. Захарцева, В.И. Елинского, Г.К. Синилова, М.А. Шматова[3]), ни понятия,

[1] *Страусс, А.* Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / А. Страусс, Дж. Корбин. М., 2001. С. 53—53 (цит. по: *Некрасов, С.И.* Философия науки и техники).

[2] *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386—432.

[3] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгА МВД России, 2001; *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

ни хотя бы определения оперативно-разыскной науки (в том числе и теории ОРД) мы не нашли. Причем отдельные из наших уважаемых коллег по сыскному научному цеху отказались вырабатывать данную дефиницию вполне осознанно[1], а другие, по-видимому, «забыли» определить то, о чем рассуждали или, вынуждены это допустить, не смогли этого сделать[2].

Помимо того, нами специально был собран и исследован науковедческий материал собственно о понимании научного познания ОРД и всего того, что мы с ней связываем, изложенный в соответствующих научных статьях, написанных десятками специалистов. Всего проанализирован теоретико-эмпирический массив, включающий 206 научных статей за период 1963—2014 гг. (см. прил. 1, 3). Более-менее полная оценка его содержания будет дана позднее. Однако уже сейчас не можем не отметить то, что в подавляющем большинстве этих работ имеются многочисленные «искорки» того «научного пламени», в горниле которого выкристаллизовалась современная оперативно-разыскная наука.

Тем не менее и в них мы не нашли искомого — многомерного (хотя бы триединого) понимания оперативно-разыскной науки. Например, Л.Е. Спиридонов, опираясь на труды известного отечественного философа В.А. Штоффа, пишет, что «наука, помимо знания, является еще и деятельностью»[3]. И это двуединое ее понимание, что уже прогрессивно, по нашему мнению, характерно для ряда исследователей. Но глубже специалисты так и не удосужились «покопать».

Вот о чем писали И.А. Климов и его соавторы через четыре года после Л.Е. Спиридонова: «Теория ОРД — это наука, исследующая закономерности механизма совершения преступлений и противодействия криминальной среды, возникновения информации о преступлении и его

[1] Например, В.И. Елинский по этому поводу пишет: «Для современного уровня развития исследуемой теории (при наличии такого числа дефиниций объекта и предмета) мы ограничимся лишь общей идеей ее объекта и предмета, не стремясь к формулированию определений. Основываясь на понимании того, что разработка дефиниций — занятие малопродуктивное…» (*Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 103).

[2] Так, С.И. Захарцев сетует: «В научных работах все реже встречаются короткие и емкие определения… (К сожалению, это замечание относится и к некоторым нашим работам, в которых предложить краткое и емкое определение нам не удалось.)» (*Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 19).

[3] *Спиридонов, Л.Е.* О гносеологическом аспекте оперативно-розыскной деятельности / Л.Е. Спиридонов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4 (28). С. 197.

участниках, собирания, оценки и использования фактических данных о них, разрабатывающая правовые, организационные, методические и тактические основы по эффективному применению оперативно-разыскных сил, средств и методов в борьбе с преступностью»[1]. Как можно заметить, прогресса в многоаспектном понимании оперативно-разыскной науки не последовало.

Поэтому за основу рассуждений нам пришлось взять идею «со стороны», в частности известную среди специалистов, изучающих философию науки[2], а также предложенную отдельными теоретиками права, например В.М. Сырых, и распространенную ими в целом на юридическую науку. Так, В.М. Сырых полагает (и в этом с уважаемым ученым мы солидарны), что наука есть единство знания, деятельности и социокультурного института[3].

Если же поискать, то об идее многомерности понятия науки можно найти много интересного и в публикациях иных специалистов. В частности, эта идея давно «прописалась» в изданиях о философии науки. Так, у Н.Г. Баранца находим, что наука не только вид познавательной деятельности, но и то, что она «также является социальным институтом, обеспечивающим функционирование научной познавательной деятельности»[4].

Впрочем, об идее полимерности науки (применительно к сыскологии) мы также рассуждаем не первый год. Вот о чем мы писали еще в 2007 г.: «Многие современные ученые все больше склоняются к мысли, что модель науки может быть представлена по крайней мере в трех аспектах: 1) как творческая деятельность, содержащая специфические цели, способы и средства их достижения и т.п.; 2) как система теоретико-эмпирических знаний, объединяющих определенные теории, концепции, идеи, категориально-понятийный аппарат и т.п.; 3) как социальный институт соответствующего общества, который образуют отдельные ученые, а также их объединения (формально определенные и неформальные)»[5].

«Таким образом, формируемая сыскная наука (сыскология), во-первых, творческая деятельность, содержащая в себе специфические (научные) цели, методы и средства их достижения; во-вторых, система-

[1] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 58.

[2] Например, см.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 126—127; *Баранец, Н.Г.* Философия науки.

[3] Подробнее см.: *Сырых, В.М.* История и теория методологии юридической науки: учебник / В.М. Сырых. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013.

[4] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 6.

[5] *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска. С. 4.

тизированная область научных знаний (в основном юридических), призванная вооружать практику профессионального сыска научными рекомендациями, значимыми для эффективной организации и осуществления этой деятельности, создания правовых предпосылок и условий успешной профессиональной сыскной деятельности; в-третьих, социально значимый институт отечественной науки и в целом общества, который образуют отдельные ученые и научные формальные (кафедры, НИИ и пр.) и неформальные объединения (научные школы и др.)»[1].

Между тем известна и критика, достаточно обоснованная, триединого понимания науки. Так, С.А. Лебедев считает, что «С точки зрения современной философии науки такое трехмерное представление общей структуры науки является явно недостаточным, ибо в нем не учитываются другие не менее существенные характеристики науки как целого. К названным выше общим структурным аспектам науки необходимо добавить, на наш взгляд, по крайней мере, еще три следующих: 4) наука как особая подсистема культуры; 5) наука как основа инновационной системы современного общества; 6) наука как особая форма жизни»[2]. И с этим предложением вполне можно согласиться.

То, о чем мы ведем речь — современная оперативно-разыскная наука (наука о современной ОРД и не только о ней), действительно, есть многоаспектное понятие (хотя бы потому, что она является частью юридической науки).

Сам термин «оперативно-разыскная (розыскная) наука» впервые нами использован в открытой специальной литературе еще 10 лет тому назад, в 2004 г. Тогда же мы дали определение этой науки (через оперативно-разыскную теорию)[3]. Однако стоит отметить, что мы не претендуем на первенство в данном вопросе. Рассматриваемый термин использовался и ранее, например в открытых монографиях 2001 г. В.И. Елинского и М.А. Шматова[4]. Не исключаем и того, что он был введен в научный оборот еще раньше (например, в неизвестном нам закрытом источнике).

Кроме того, нам известно его упоминание в последующих научных работах. В частности, о нем упоминают Л.Е. Спиридонов, В.Ф. Луговик, Д.В. Зиборов и Е.С. Дубоносов[5].

[1] *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска. С. 30.
[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 127.
[3] Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. С. 193, 306.
[4] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 70 и др.; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37.
[5] *Спиридонов, Л.Е.* Указ. соч. С. 197; *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке / В.Ф. Луговик // Полицейское право. 2006. № 4 (8). С. 79—81; *Зиборов, Д.В.* Роль оперативно-розыскной науки на современном этапе

Главный вывод из вышеизложенного, на наш взгляд, заключается в том, что данный термин уже достаточно широко и глубоко вошел в научный оборот сыскологов.

На наш взгляд, с позиций философии науки оперативно-разыскную науку имеются основания рассматривать, по меньшей мере, как определенную область профессионально-ориентированного научного знания, конкретную научную деятельность и соответствующий социокультурный институт[1]. Конкретизируя это триединство мы полагаем, что *оперативно-разыскная наука в Российской Федерации есть единство трех ее измерений: области профессионально-сыскного научного знания, научного профессионального труда (деятельности), посвященного оперативно-разыскному познанию, и профессионально-сыскного социокультурного института нашего общества*.

На суд специалистов мы отдаем триединое определение одному и тому же — современной оперативно-разыскной науке. Возможно, оно кому-то может показаться неточным. Это нас не пугает. Если потенциальным оппонентом будет предложенное иное, более удачное, мы первые согласимся с ним[2]. Главное — научная мысль сыскологов не должна тормозить на пути прогресса, а тем более простаивать на этом пути. Нам всем прежде всего необходимо думать о приращении научных знаний (надеемся, в этом все настоящие ученые едины).

Накануне оперативно-разыскной науки: краткий исторический экскурс научного постижения оперативно-разыскной реальности нашими предшественниками. Сформулировав вышеизложенную дефиницию «настоящего», мы не можем не отдать дань

развития уголовно-исполнительной системы России / Д.В. Зиборов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 4. С. 9—11; *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / Е.С. Дубоносов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 3—2. С. 14.
[1] Например, см.: *Гайденко, П.П.* Эволюция понятия науки: становление и развитие первых научных программ / П.П. Гайденко. М.: Наука, 1980; *Сырых, В.М.* Указ. соч.; *Никифоров, А.Л.* Философия науки: история и методология / А.Л. Никифоров. М., 1998; *Ивин, А.А.* Современная философия науки / А.А. Ивин. М.: Высш. шк., 2005; *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы; *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы; *Рузавин, Г.И.* Методология научного познания: учеб. пособие для вузов / Г.И. Рузавин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012; *Баранец, Н.Г.* Философия науки.
[2] Таких определений может быть достаточно много (все будет зависеть от того, с какой точки зрения исследователь будет изучать оперативно-разыскную науку).

прошлому — нашим предшественникам, той большой плеяде специалистов, которые на протяжении десятилетий постигали оперативно-разыскную реальность.

Идеи кого из ученых и специалистов легли в основу данной науки? Назовем имена тех, кто стал, по нашему мнению, зачинателями современной оперативно-разыскной науки в Российской Федерации, чьи научные идеи, гипотезы и концепции, отфильтрованные временем, легли в основу ее формирования, позволили образовать и сцементировать научно значимый остов новой парадигмы уже современной ОРД и всего того, что с ней связано.

Прежде всего ими являются уважаемые профессора И.Н. Якимов и М.П. Карпушин (первый задал вектор развития уголовно-разыскного искусства, а второй — реализации норм уголовного права в оперативной деятельности).

Безусловно, в их числе, причем среди первых, признанные основоположники «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» (А.И. Алексеев, Б.Е. Богданов, Д.В. Гребельский, А.Г. Лекарь, В.А. Лукашов, С.С. Овчинский, В.Г. Самойлов, Г.К. Синилов и др.) и теории контрразведывательной деятельности (В.П. Ерошин, П.С. Дмитриев, Б.С. Тетерин и др.)[1].

К ним мы относим и некоторых иных специалистов ОВД, органов госбезопасности и других оперативно-разыскных органов, а также ученых иных ведомств и вневедомственной науки, во-первых, защитивших докторскую диссертацию по проблемам ОРД; во-вторых, написавших знаковые научные труды по проблемам ОРД и смежных научных дисциплин, из которых произросла современная оперативно-разыскная наука и, в-третьих, создавших соответствующие научные школы (как до 1995 г., так и позднее).

Если фамилии докторов наук, зачинателей современной оперативно-разыскной науки, и названия их докторских диссертаций можно увидеть в нашей монографии (и не только)[2], то с выделением второй группы ученых, создавших знаковый научный труд по ОРД, гораздо сложнее.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска. С. 129—130, 135—136 и др.

[2] Д.В. Ривман, В.В. Сергеев, А.Б. Утевский, А.И. Гуров, В.Г. Бобров, Э.А. Дидоренко, Л.А. Прохоров, Б.П. Смагоринский, И.И. Басецкий, И.П. Козаченко, Г.Г. Лаевский, В.Ф. Робозеров, И.М. Дьяченко, В.П. Кувалдин, А.Г. Маркушин, К.К. Горяинов, И.П. Портнов, Ю.П. Соловей, В.С. Овчинский, В.Н. Омелин, В.П. Илларионов, Ю.Ф. Кваша, И.А. Климов и др.

Знаковость той или иной научной (и, на первый взгляд, даже не научной) работы относительна, она базируется на субъективных оценках того или иного специалиста (группы ученых). Тем не менее назовем фамилии нескольких специалистов, по нашему мнению, указавших всем нам в эти годы такой знак.

> В их числе Ю.Я. Вольдман (Об оперативно-розыскном праве как отрасли советского права, 1981), В.М. Атмажитов (серия учебников и др.), В.Ю. Фролов, А.Е. Чечетин (проект закона РСФСР «Об оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел», 1991), а также П.И. Иванов, М.П. Смирнов, В.П. Хомколов и наши ныне зарубежные учителя и коллеги Л.Н. Калинкович (Белоруссия), А.Ф. Возный и В.П. Крошко (Украина)[1].

Какие же теоретически значимые «пласты» лежат в основе образования оперативно-разыскной науки? Некоторые специалисты добросовестно заблуждаются в том, что эта наука является естественным «продолжением» «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» и ничего другого в ее основе якобы больше не лежит[2]. В действительности дело с ее образованием обстоит гораздо сложнее.

Проведенное нами научное исследование позволяет утверждать, что в основе оперативно-разыскной науки в Российской Федерации прежде всего лежат научные взгляды, характерные для двух закрытых ведомственных теорий. Первая из них, действительно, есть «теория оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел», а вторая — теория советской контрразведывательной деятельности.

Кроме того, ее костяк составили концептуальные взгляды отдельных ученых, не принадлежащих к научным школам органов внутренних дел и КГБ, открыто и в закрытом режиме публиковавших научные работы по проблемам профессионального сыска, выключая ОРД[3].

Но, будучи ученым, а не теологом, мы не можем не подвергнуть сомнению то, что сами же и предложили. Только ли эти три

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[2] Например, см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 68.

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

грани (знание, деятельность и социальный институт) характеризуют понятие оперативно-разыскной науки? Скорее всего, ответ будет отрицательным. Один из классиков научного диалектического материализма считал, что в каждом понятии может быть столько определений, сколько граней у объекта изучения. И разве он в этом был не прав?

2.1.2. **Некоторые иные грани понятия оперативно-разыскной науки**. Имеются основания полагать, что современная оперативно-разыскная наука помимо трех граней, о которых изложено ранее, «блистает» и иными, возможно, не менее интересными для научного познания.

Данная наука вполне может быть представлена в более широком полимерном измерении.

1. Так, с учетом так называемого структурно-содержательного критерия она видится нам как:

1) *собственно оперативно-разыскная наука*, т.е. *комплексная отечественная юридическая прикладная наука*, предназначенная для теоретической разработки и обоснования законного и эффективного негласного и гласного применения оперативно-разыскных сил, средств и методов в воздействии на преступную деятельность, а также решения иных задач, поставленных законодателем;

2) *раздел общей профессионально-сыскной науки* (науки о профессиональном сыске) — комплексной отрасли научных знаний о профессиональной сыскной деятельности в России.

Сыскную науку в Российской Федерации составляют две относительно самостоятельные общие теории: теория государственной профессиональной сыскной деятельности и теория негосударственного профессионального сыска.

В общей теории государственного профессионального сыска, в свою очередь, мы выделяем следующие частные теории:

– оперативно-разыскную, которая включает теорию ОРД в ОВД, теорию ОРД в органах ФСБ и другие аналогичные «ведомственные» теории или их «зачатки» (именно они и послужили основой для возникновения оперативно-разыскной науки в Российской Федерации);

– контрразведывательную (одна из частных — теория контрразведывательной деятельности органов ФСБ);

– разведывательную (в основном разрабатывается учеными СВР, ГРУ ГШ и ФСБ).

Негосударственная сыскная теория включает частные теории: детективную (частную сыскную); сыскной работы других субъектов, применяющих сыскные методы и средства (журналисты в журналистском расследовании и т.п.).

Общая профессионально-сыскная теория находится в России в начальной стадии формирования;

3) *логическая модель структуры объекта науки об ОРД* и в целом об оперативно-разыскной реальности. Единая в России оперативно-разыскная наука есть логически взаимосвязанная и взаимообусловленная система категорий, понятий и принципов, интерпретирующих сущность и генезис оперативно-разыскной реальности в общем и ОРД в частности[1].

2. Базируясь на содержательно-сущностном критерии и с учетом современных достижений философии науки[2] оперативно-разыскная наука помимо ее триединого определения может быть представлена как:

1) разновидность подсистемы отечественной науки (юридической) в контексте исторически-национальной культуры;

2) специфическая часть основы инновационной системы современного российского общества;

3) частное проявление формы жизни социального организма.

Кроме того, оперативно-разыскную науку в Российской Федерации характеризуют следующие грани:

1) исторические этапы ее возникновения, функционирования и развития (теоретически не исключаем, что и угасания)[3];

2) различные культурно-исторические типы. Так, применительно к ОРД мы выделяем область научных знаний о прежней ОРД (до 1992 г.) и собственно современную оперативно-разыскную науку;

3) единство различных родов и видов научной деятельности о профессиональном сыске (сыскология в широком смысле слова)[4];

4) соответствующие теоретико-прикладные области в ней и научные дисциплины[5];

5) «разноэтажные» уровни научного знания, составляющие оперативно-разыскную науку;

---

[1] Не исключаем, что дальнейшая НИР позволит выделить и иные грани оперативно-разыскной науки.

[2] См. ранее приведенные работы Н.Г. Баранца, А.А. Ивина, С.А. Лебедева, А.Л. Никифорова, Г.И. Рузавина, В.С. Степина и др.

[3] См.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[4] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

[5] Весьма перспективным выглядит теоретическое обоснование практических потребностей подготовки и предоставления результатов ОРД (ее продукта) в административный, гражданский и арбитражный процессы.

6) разноплановая управленческо-организационная иерархия: виды и формы научных объединений (организаций, научных сообществ и др.), их архитектоника, функции и т.п.)[1];

7) системное множество научно значимых ценностей об оперативно-разыскной реальности;

8) методологическое разнообразие в познании оперативно-разыскной реальности;

9) ее пространственно-культурное многообразие или влияние на понимание и содержание оперативно-разыскной науки так называемого культурно-географического фактора (общероссийские и региональные НИР и др.)[2].

3. Наконец, оперативно-разыскную науку вполне допустимо определить и иначе, если выделять в ней два системных компонента: теорию и практику. Вполне можно согласиться с С.И. Захарцевым в том, что «в соответствии с философией, науку составляют две основные формы знания: теория и эмпирика»[3].

> Между тем настоящее понимание науки (включая оперативно-разыскную), можно сказать, универсально. Мы сами все время способствуем именно такому ее пониманию, готовя научные кадры в нашей научной школе. Так, несколько вышедших из нее докторов юридических наук, готовивших диссертации при нашем научном консультировании, сочли для себя возможным название тем своих докторских диссертаций начать со слов «научные основы» (читай: основы теории и практики)[4].

Под таким углом зрения *отечественная оперативно-разыскная наука есть взаимообусловленное единство (сплав) оперативно-разыскных теории и практики*.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

[2] За основу взяты предложения С.А. Лебедева и его коллег (*Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 127; Основы философии науки: учеб. пособие для вузов / под ред.: С.А. Лебедев: М.: Академический Проект, 2005).

[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 25.

[4] Например, см.: *Зникин, В.К.* Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.К. Зникин. Н. Новгород: НУ им. Н.И. Лобачевского, 2006; *Козлов, В.А.* Научные основы криминалистической характеристики налоговых преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Козлов. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2007; *Шарихин, А.Е.* Научные основы обеспечения экономической безопасности России посредством оперативно-розыскной деятельности: автореф. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Е. Шарихин. М.: РУДН, 2008.

Изложим наше видение последней как обязательной составляющей оперативно-разыскной науки (в качестве формы знаний об эмпирике).

Об оперативно-разыскной практике в контексте исследуемой темы. Что же можно понимать под данной практикой? Сразу же поясним, что наше видение не тождественно традиционному пониманию практики исключительно как ОРД, реализуемой для защиты от преступных посягательств, т.е. ее легальному определению, сделанному в ст. 1 ФЗ об ОРД, а также ряду доктринальных подходов, изложенных в отдельных работах по ОРД. Мы предпочитаем исходить из общетеоретических и общепринятых постулатов.

> Например, вот как определена *практика* (от греч. — деятельный, активный) в справочных изданиях:
>
> – «Чувственно-предметная деятельность человека, которая имеет своим содержанием освоение и преобразование природных и социальных объектов и составляет движущую силу развития общества и познания»;
>
> – «Целеполагающая деятельность людей; освоение и преобразование действительности»;
>
> – «Категория, которая может быть отнесена ко всей сфере человеческой деятельности и мышления, но обычно ее употребление конкретизируется через категориальные оппозиции: — поэзия и практика»;
>
> – «1. Деятельность человеческого общества, направленная на создание необходимых условий своего существования. 2. Жизнь, действительность, конкретное дело как область применения и проверки каких-либо выводов, положений. 3. Накопленный опыт, совокупность приемов и навыков в какой-либо области деятельности. 4. Применение знаний, навыков в каком-либо деле, систематическое упражнение в чем-либо как источник опытности, умения. 5. Организуемая по специальному учебному плану работа студентов или других учащихся на производстве с целью закрепления их теоретических знаний и расширения опыта в области какой-л. специальности. 6. А) деятельность врача или юриста; б) сфера такой деятельности»[1].

Как можно заметить, практику вполне допустимо относить ко всей действительности, ко «всей сфере человеческой деятельности и мышления» (читай — научно-познавательной работе), включая «ор-

[1] Соответственно см.: Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 522—523; Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. С. 952; Новейший философский словарь. http://www.slovopedia.com/6/207/770984.html (дата обращения: 15.07.2014); Современный толковый словарь русского языка / под ред.: Т.Ф. Ефремова. http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova (дата обращения: 15.07.2014).

ганизуемую… работу студентов». Поэтому, ведя речь о соотношении понятий ОРД и оперативно-разыскной практики, нельзя не упомянуть о следующих наиболее общих теоретически возможных вариантах их сравнения[1].

Во-первых, можно отождествлять указанные явления. (Этот взгляд на их соотношение экстраполирован нами из философии, так как данный подход считается традиционным для многих прикладных наук. И именно так, на наш взгляд, заведомо узко, смотрят на проблему их соотношения многие ученые-«оэрдэшники».)

Во-вторых, с философских позиций достаточно обоснован подход, при котором происходит безусловное разграничение ОРД и оперативно-разыскной практики. Причем последнюю можно рассматривать в качестве самостоятельного явления (однако это, скорее всего, сугубо гипотетическая конструкция).

В-третьих, понятия оперативно-разыскной практики и ОРД, полагаем, вполне допустимо рассматривать как общее и частное, при этом понимать оперативно-разыскную практику в неразрывном единстве специфической правовой деятельности специально уполномоченных субъектов и сформированного на ее основе социально-правового опыта[2].

Последний вариант, думается, наиболее предпочтителен, так как позволяет не только определить место оперативно-разыскной практики относительно ОРД как разновидности юридической деятельности, но, что наиболее важно, гораздо определеннее установить природу такой практики. Как пишет С.С. Алексеев, «В социально-правовом опыте находят отражение дискуссионные вопросы юридической (в частности оперативно-разыскной. — *А.Ш.*) деятельности, основные направления их разрешения, содержатся ориентиры правового творчества, применения, конкретизации, разъяснения правовых предписаний, образцы юридических действий, рационального использования средств и приемов их выполнения, типичные выводы и заключения по тем или иным сложным проблемам практики»[3].

[1] В основе лежат материалы нашей «старой» монографии (см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность и оперативно-розыскная практика: тождество или различие? // Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ. Кн. I. С. 113—114.

[2] *Алексеев, С.С.* Общая теория права / С.С. Алексеев.. В 2 т. М.: Юрид. лит, 1981. Т. 1. С. 340—341.

[3] Цит. по: *Карташов, В.Н.* Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность / В.Н. Карташов. Саратов: изд-во СаратУ, 1989. С. 44.

Вместе с тем именно в оперативно-разыскной практике находит закрепление все прогрессивное, выработанное теорией.

В заключение определимся. По нашему мнению, оперативно-разыскная практика есть реальная осознанно-волевая предметная деятельность субъектов ОРД и в целом созидателей оперативно-разыскной реальности, которая заключается в совершении соответствующих правомерных поведенческих актов по освоению, изучению и преобразованию оперативно-разыскной реальности и (или) передаче знаний о ней новым поколениям.

Если же попытаться определиться короче, то *оперативно-разыскная практика — осознанно-волевое предметное дело созидателей оперативно-разыскной реальности по ее освоению и преобразованию, а равно научному познанию и передаче знаний о ней новым поколениям*. При еще более кратком изложении оперативно-разыскная практика есть сознательный труд созидателей оперативно-разыскной реальности.

Следовательно, понятие оперативно-разыскной практики богаче, содержательнее понятия «просто» ОРД, а потому ОРД есть только часть (вид) оперативно-разыскной практики.

О видах реальной оперативно-разыскной практики. Полагаем, что эта практика многогранна и носит поливидовой характер. У нас имеются основания для выделения трех видов реальной оперативно-разыскной практики (с учетом их различного предназначения), в числе которых следующие:

1) собственно «традиционно» понимаемая оперативно-разыскная работа (ОРД) в качестве вида (рода) правоохранительно-сыскной деятельности;

2) учебно-педагогическая деятельность, предназначенная для обучения субъектов ОРД и участников оперативно-разыскной научно-познавательной деятельности, повышения их квалификации и т.п.;

3) научно-познавательная деятельность, в которой исследуют оперативно-разыскную реальность, т.е. сама оперативно-разыскная наука (как деятельность)[1].

В *первом* виде оперативно-разыскной практики с учетом профессиональных знаний, навыков и компетенций, предоставленных

[1] Мы солидарны с мнением уважаемого А.Г. Маркушина (и ряда других сыскологов) в том, что «…существование теории ОРД объективно определяется необходимостью совершенствования практики» (*Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А.Г. Маркушин. М.: изд-во Юрайт, 2012. С. 19).

во втором виде этой практики ее субъектам, а также преломляя научные знания, полученные в третьем виде данной практики (оперативно-разыскной науке), решают задачи и достигают целей, предусмотренных в ФЗ о ОРД.

Второй вид реальной оперативно-разыскной практики — соответствующая учебно-педагогическая деятельность, не только служит средством накопления и передачи соответствующих профессиональных знаний участникам первого вида (в целом новым поколениям), но, одновременно с этим, является объектом воздействия первого и третьего видов. Эта учебно-педагогическая деятельность, можно сказать, оперативно-разыскная, совершенствуется и развивается, учитывая накопленный в ОРД (первый вид практики) опыт, а также воспринимая новые оперативно-разыскные научные знания, производимые оперативно-разыскной наукой.

Наконец, *третий* вид оперативно-разыскной практики — научно-познавательная деятельность (оперативно-разыскная наука) предназначен для исследования и совершенствования всех трех видов оперативно-разыскной практики, включая и саму науку.

> Мы разделяем мнение В.И. Елинского о том, что «Развитие теории в настоящее время идет параллельно в недрах оперативно-розыскной практики и учебно-исследовательского процесса. С одной стороны, …интуитивно найденные приемы оперативно-розыскного искусства, подготовка учебно-методической продукции снабжают ее все новыми теоретическими находками, очерчивают перспективу научных изысканий. С другой — результаты научных исследований возвращаются практике и учебному процессу в виде обоснованных нормативных новелл, научных расчетов оценки эффективности деятельности оперативных аппаратов...»[1].

В соответствии с выделенными тремя видами оперативно-разыскной практики мы различаем три вида «оперативно-разыскных» теоретических знаний: 1) об ОРД как практике; 2) об учебно-педагогической работе в области оперативно-разыскной реальности; 3) собственно об оперативно-разыскной научно-познавательной деятельности.

Все вместе и в едином многообразии они и есть в нашем понимании сплав оперативно-разыскных теории и практики!

Поэтому встречающиеся, порой, в научных и учебных изданиях рассуждения о том, что «нечто» не нужно практике ОРД (оперативно-разыскной практике), в каждом конкретном случае требует соответствующего уточнения — в каком виде оперативно-разыскной практики (теории) целесообразно использовать (применять) ту или иную «фактуру», а в каком — надобности в том, возможно, не имеется.

> Так, необоснованными (можно сказать даже догматическими, в чем-то давящими развитие теоретической мысли) представляются нам выводы уважаемого С.И. Захарцева о том, что «…говорить о целесообразности разработки состава ОРМ, по нашему мнению, совершенно не имеет смысла. Этот состав фактически представляет собой мыслительную выкладку А.Ю. Шумилова, не имеющую научной и практической значимости»[1].
>
> Если даже допустить, что теоретическая модель состава ОРМ пока «не нужна» практикам, осуществляющим ОРД (первый вид практики), то ее теоретическая значимость, во-первых, для второго вида оперативно-разыскной практики — учебно-педагогической деятельности (повышение уровня правовой культуры оперативников, их юридических знаний и т.п.) и, во-вторых, для третьего вида этой практики — дальнейшего научного познания ОРМ как разновидности правомерного поступка, несомненна[2] (по крайней мере, для нас, знакомого не понаслышке со всеми тремя видами оперативно-разыскной практики).
>
> Причем свои выводы коллега якобы практически обосновал (посредством опросов ряда оперативников, следователей прокуроров и судей). Вот как были сформулированы два из вопросов: «Известно ли Вам о наличии состава оперативно-розыскного мероприятия, а если известно, то, что именно?» и «Помогает ли Вам состав оперативно-розыскного мероприятия отличить ОРМ от правонарушения?». Автор пишет, что подавляющее число опрошенных практиков ответили на эти вопросы отрицательно[3].
>
> Наверное, можно было бы много чего сказать по поводу такого рода «эмпирического обоснования» теоретических суждений (особенно с позиций социологии). Однако ограничимся тем, что спросим автора (да и читателя): как бы он отнесся, допустим, к следующему «обоснованию» со ссылкой на аналогичную практику 30—50 гг. прошлого века[4].
>
> Предположим, что в те времена у следователей, судей и прокуроров (об оперативниках мы даже не упоминаем) спросили бы: «Известно ли

[1] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 225—226.

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 145.

[2] Положения теории права о правомерном поведении (поступке) и его составе есть та новинка для большинства теоретиков-«оэрдэшников», которую они в должной мере пока не оценили.

[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 146—147.

[4] Как известно, широкую практику беззакония и произвола в расследовании преступлений, в которой превалировал теоретический постулат о царице доказательств — признании собственной вины.

Вам о наличии состава преступления, а если известно, то, что именно?»[1]. И что бы опрашиваемый получил в результате этого опроса? Скорее всего, далеко не все бы респонденты ответили, что знают что-то определенное о таком составе. И уж точно бы сказали, что состав преступления мало чем им помогает в работе, так как вор должен сидеть в тюрьме, а потому на практике следует руководствоваться «царицей доказательств». Ничего данная гипотетическая аналогия ссылки на практику и «результаты социологического исследования» не напоминает?

2.2. Оперативно-разыскная наука как знание

*2.2.1. **Определение оперативно-разыскной науки как научного знания**. В поиске искомого: от знания — к научному знанию. Диалектика авторского определения оперативно-разыскной науки как знания. Критический разбор определений оперативно-разыскной науки. Напоминание о важности познания структуры научного знания.*

*2.2.2. **О демаркации научных знаний об оперативно-разыскной реальности**. К вопросу об определении демаркации. О критериях демаркации научных знаний. Псевдонаука и паранаука как области знания за границей научной реальности. Парасыскология: за и против. О неких фантомах в оперативно-разыскной науке. Оперативно-разыскная наука и философия: демаркация между наукой и …?*

2.2.1. **Определение оперативно-разыскной науки как научного знания**. Надеемся на то, что это будет сделать нам по силам, если учитывать вышеизложенное в настоящей монографии, а также руководствоваться уже апробированными, выверенными научно значимыми подходами (прежде всего выработанными логикой[2] и философией науки).

[1] Для тех, кто этого, возможно, не знает, сообщаем, что «состав преступления» впервые был включен в уголовный закон только в 1996 г. (ст. 8 и др. УК РФ). До этого времени категория «состав преступления» разрабатывалась в теории уголовного права. Прошел долгий и мучительный путь от непонимания его необходимости применения на практике и не восприятия многими специалистами в теории до победного включения в уголовный закон.

[2] Ведь известно, что определение есть логическая операция, которая направлена на установление существенных черт определяемого предмета таким образом, что при этом производится отличие определяемого предмета от всех сходных с ним: «схватывая в определении существенные черты того или иного предмета, автор тем самым устанавливает существо соответствующего понятия» (Логика / под ред.: Д.П. Горский, П.В. Таванц. М.: Госполитиздат, 1956. С. 56).

В поиске искомого: от знания — к научному знанию. В справочной литературе находим: «Знание. 1. Деятельность сознания, имеющая целью постижение действительности, познание (филос.). 2. Результат познавательной деятельности, система приобретенных с ее помощью понятий о действительности (филос.). 3. Обладание сведениями о чем-нибудь, состояние знающего что-нибудь человека. 4. Совокупность сведений, познаний в какой-нибудь области»[1].

Также общепринято, что знание — это «форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека.

Выделяют различные виды знания: обыденное («здравый смысл»), личностное, неявное и др.»[2]. Среди других видов знания укажем на художественное, религиозное и философское (см. подразд. 2.2.2 настоящего параграфа).

Применительно к рассматриваемой теме можно сказать, что *знание об ОРД (в целом оперативно-разыскной реальности)* есть определенный результат познавательного мыслительного процесса сознания лица, постигающего оперативно-разыскную реальность (прежде всего самого субъекта, осуществляющего ОРД, хотя им может стать любой человек), выраженный в некой совокупности приобретенных категорий, понятий и принципов об этой реальности. Но не каждое знание является научным.

Так, теолог вполне может попытаться осмыслить какую-то часть оперативно-разыскной реальности или даже всю ее с позиций теологии[3]. Но полученные теологом новые знания о ней не будут научными в силу того, что они основаны на вере.

Следовательно, каждая наука, включая оперативно-разыскную, должна быть прежде всего научным знанием, а не каким-то иным. А что же собой представляет именно научное знание?

В литературе по философии науки отмечается: «Научное знание — это знание, которое удовлетворяет следующим шести необходимым ус-

[1] Толковый словарь русского языка / под ред.: Д.Н. Ушаков. М., 2000. Т. I. С. 1109.

[2] Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. С. 425.

[3] Теология — систематизированное изложение вероучения, обосновывающее его истинность и необходимость для человека (Словарь иностранных слов. 15-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1988. С. 491).

ловиям: 1) это объектный вид знания (оно всегда утверждает нечто о какого-либо рода объектах); 2) оно выражено в языке (дискурсивно); 3) оно однозначно (по значению и смыслу всех входящих в него терминов); 4) оно обосновано (логически или эмпирически); 5) оно проверяемо (аналитически или с помощью опытных данных); 6) оно общезначимо (одинаково понимаемо членами профессионального научного сообщества)»[1].

Тот же философ пишет: «Научное знание — это объектный вид знания, удовлетворяющий следующим требованиям: определенность, доказанность, системность, проверяемость, полезность, рефлексивность, методологичность, открытость к критике, способность к изменению и улучшению. Знание, не удовлетворяющее этим критериям, не должно находиться в системе научного знания и является вненаучным или ненаучным»[2].

Однако не все так гладко, как может вначале показаться, когда речь заходит о научном знании. Приходится согласиться с тем, что «В настоящее время в философии науки нет какой-то признанной концепции научного знания, однако существует некоторый общепризнанный набор проблем и результатов»[3]. Концепции нет, а научное знание имеется! Так, все же, какое оно? В чем состоит научность знания?

И снова обращение к специальной литературе в очередной раз заставляет задуматься (только), но не дает окончательного ответа. «На вопрос, что такое научность, нельзя получить какого-то однозначного, исчерпывающего ответа. Во-первых, научность не определяется ex cathedra «парой фокуснических фраз» — ее полным и надежным определением служит практика, всестороннее и глубокое обобщение данных производства и познания. Во-вторых, она не имеет постулативного, внеисторического статуса, она — нестабильный бессрочный ярлык, константная характеристика, неизменное состояние. Научность процессуальна, диалектична. Реальный динамизм, многомерность, обилие сущностных ветвлений научности порождают трудности ее экспликации»[4].

Таким образом, в поиске определения научного знания мы вынуждены вернуться на круги своя. С учетом вышеизложенного будем вынуждены считать научным знанием то знание, о котором ведет речь уважаемый С.А. Лебедев.

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 125.
[2] Там же. С. 217.
[3] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).
[4] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний: моногр. / В.В. Ильин. М.: Высш. шк., 1989. С. 113.

Наконец, сформулируем определение: *научное знание об оперативно-разыскной реальности — это прошедший демаркацию результат познавательного мыслительного процесса лица, постигающего оперативно-разыскную реальность, выраженный в системе приобретенных научных категорий, понятий и принципов об этой реальности* (см. прил. 5).

Применительно к рассматриваемой теме, скорее всего, целесообразно различать два вида научного знания (с учетом источника его получения): а) оперативно-разыскное научное знание, т.е. которое приобретено исследователями в оперативно-разыскной науке; б) об оперативно-разыскной реальности, т.е. полученного кем бы то ни было (как можно заметить, первый вид является частью второго). Причем они оба должны соответствовать вышеназванным условиям.

Диалектика авторского определения оперативно-разыскной науки как знания. Ранее мы неоднократно пытались разобраться в том, что собой представляет оперативно-разыскная наука. Путь к современному пониманию был не из легких, так как был проложен по неизвестности, непознанности оперативно-разыскной реальности, образовавшейся между, с одной стороны, накопившимися знаниями в теории ОРД ОВД и теории советской контрразведывательной деятельности, а с другой — знаниями, полученными в остальном отечественном научном и философском мирах. Приведем несколько наших «старых» определений.

«*Научные направления изучения сыска*. Область научного исследования *деятельности сыскной* и функционирующих в ней общественных отношений, содержание и направленность исследования которых определяется в зависимости от поставленных целей и решаемых задач, а также выбранного инструментария изучения...

Во-вторых, в последние десятилетия в недрах правового направления (на стыке нескольких юридических дисциплин) формируется наука об оперативно-розыскном и уголовно-розыскном праве и оперативно-розыскном (уголовно-розыскном) процессе (представители — Ю.Я. Вольдман, К.В. Сурков, В.Ю. Фролов, А.А. Чувилев, А.Ю. Шумилов и др.)»[1].

«*Теория оперативно-розыскная*. 1. Раздел теории сыскной. 2. Логическая модель структуры объекта науки об ОРД. Единая в России теория оперативно-розыскная есть логически взаимосвязанная и взаимообусловленная система категорий, понятий и принципов, интерпретирую-

[1] Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. С. 92.

щих сущность ОРД. 3. Переходное состояние научного знания об оперативно-розыскной практике всех субъектов ОРД от разрозненного и неполного (конец XIX в. — XX в.) к единому и более полному.

Полагаем, что: теории оперативно-розыскной, единой и общей для всех субъектов, осуществляющих в стране ОРД, пока не создано (наиболее полно исследованы теоретические проблемы ОРД применительно к функциям ОВД и, отчасти, органов ФСБ России); имеющаяся теория оперативно-розыскная — раздел формирующейся в России сыскной теории и, одновременно, «плацдарм» для формирования уголовно-розыскного права (наряду с другими теориями о некоторых видах юридической деятельности)»[1].

«*Теория сыскная (наука о сыске)*. Комплексная отрасль научных знаний, представляющая логически взаимосвязанную и взаимообусловленную систему категорий, понятий и принципов, интерпретирующих сущность (содержание и генезис) *деятельности сыскной* в России.

В теорию сыскную входят частные теории: оперативно-розыскная, которая включает теорию ОРД ОВД, теорию ОРД органов ФСБ России и другие аналогичные «ведомственные» теории; контрразведывательная (здесь одна из частных теорий — теория контрразведывательной деятельности органов ФСБ России); частно-сыскная; некоторые др.

Теория сыскная находится в начальной стадии формирования»[2].

«Формируемая в Российской Федерации оперативно-разыскная наука — это взаимообусловленный и взаимозависимый комплекс (система) ведомственных оперативно-разыскных теорий, а также иных сыскных учений, концепций, идей, научных представлений и т.п., объясняющих комплексный характер современной оперативно-разыскной практики, описывающих и систематизирующих знания о ней, совершенствующих ее, а также предсказывающих (прогнозирующих) ее перспективы.

Иначе, современная оперативно-разыскная наука есть совокупность теоретически значимых знаний о закономерностях, принципах и характере отечественной оперативно-разыскной деятельности, реализации полученного в ней продукта (информационного и материального), а также об аналогах за рубежом»[3].

Итак, мы не останавливались на пути познания оперативно-разыскной науки и ее определения (не в пример некоторым коллегам по научному сыскному цеху, которые из года в год, из десятилетия в десятилетие продолжают догматично твердить одно и то же — будто

[1] Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. С. 177.
[2] Там же. С. 178.
[3] *Шумилов, А.Ю.* Двенадцать тезисов о возникновении сыскологии и криминосыскологии, а также становлении современной оперативно-разыскной науки / А.Ю. Шумилов // Научный портал МВД России. 2010. № 11. С. 79—87.

бы теория ОРД ОВД ныне «превратилась» в теорию ОРД, а последняя и есть наука об ОРД).

Основываясь на результатах многолетнего научного поиска, в настоящее время полагаем, что *оперативно-разыскная наука в Российской Федерации (как научное знание)* есть система научных юридических взглядов, идей и представлений (единство теорий, учений и концепций) о существенных связях, законах и закономерностях прежней и современной ОРД (как комплексном роде государственной профессиональной правоохранительно-сыскной деятельности) в их единстве и взаимосвязи, возникновении ОРД, ее современном состоянии, сущности, содержании и формах, тенденциях и перспективах развития, соотношении со смежными объектами научного познания, а также об аналогах за рубежом и международном сотрудничестве в ОРД, равно как об области прикосновенности к ОРД, субъектах воздействия на ОРД, объектах воздействия посредством ОРД, правовом регулировании складывающихся в ней общественных отношений и правовых нормах, регламентирующих последние, а также о научных и учебно-педагогических знаниях о ней.

По другому говоря, отечественная оперативно-разыскная наука есть комплексная отрасль научных знаний, представляющая логически взаимосвязанную и взаимообусловленную систему категорий, понятий и принципов, интерпретирующих сущность, содержание и генезис ОРД, а также всего того, что с ней объективно взаимосвязано (в целом оперативно-разыскной реальности).

Излагая иначе, современная оперативно-разыскная наука — это система теоретико-практически значимых знаний, методик получения и верификации (!) данных знаний об объекте оперативно-разыскного познания, т.е. оперативно-разыскной реальности.

Наконец, ее можно определить следующим образом: *оперативно-разыскная наука — система теоретико-практически значимых объективных верифицированных знаний об оперативно-разыскной реальности, воплощенная в материальных источниках информации.*

Выше изложено наше видение научной оперативно-разыскной реальности, которому свойственно определенное развитие. По ходу мы избавлялись от отдельных ошибок и заблуждений, неминуемых на этом пути (не исключаем, что и сейчас в чем-то заблуждаемся), но в целом определяли оперативно-разыскную науку на каждом из этапов индивидуального познания как некое статическое качество (сумму) научных знаний, определенное соответствующими грани-

цами, областью соответствующих знаний. (В философии науки это называют синхронным анализом. Он «имеет своей задачей рассмотрение и описание каждого аспекта науки в ее статике, в конкретный момент времени»[1].)

На пути научного познания ошибки, скорее всего, неизбежны и, следовательно, простительны. Однако опасно искривление исторических реалий, тем более, когда это делается в учебных изданиях, предназначенных для неискушенной молодежи, студентов. Мы не можем согласиться с тем, что Е.С. Дубоносов, а также И.А. Климов и его соавторы, вольно или невольно, искажают суть проблемы научного постижения ОРД.

Так, Е.С. Дубоносов в авторском учебнике пишет: «Понятие теории ОРД впервые в специальной литературе было определено в 1973 г. А.И. Алексеевым и Г.К. Синиловым»[2].

В учебнике под редакцией И.А. Климова находим аналогичный опус: «Понятие предмета теории ОРД впервые в специальной литературе было определено в 1973 г. А.И. Алексеевым и Г.К. Синиловым как исследуемый круг проблем, относящихся к оперативно-розыскной работе…»[3].

В процитированных фразах пропущена «самая малость» — названными уважаемыми учеными — А.И. Алексеевым и Г.К. Синиловым, было предложено определение не «теории ОРД», а «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел», так как единой в стране теории ОРД в те времена не имелось. (Не говоря уже о том, что они писали об этом в секретной работе, с которой широкая научная общественность, недопущенная к секретам ОВД, ознакомиться возможности не имела[4].)

О единой для всех осуществляющих ОРД субъектов оперативно-разыскной теории (это первое)[5], не говоря уже об оперативно-разыскной науке (это второе), речи тогда не шло и данный факт признает сам Г.К. Синилов, сообщая об этом читателям в своей интересной книге по истории ОРД[1]. Ведь корни «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» произрастали из теоретических воззрений на агентурно-оперативную деятельность, которую в те времена осуществляли и оперативники органов госбезопасности, и ОВД, и военные разведчики.

Не случайно то, что вначале основоположник теории ОРД ОВД А.Г. Лекарь назвал новую дисциплину для обучения оперативников ОВД «Агентурно-оперативная деятельность по борьбе с преступностью». Тем самым он отдал должное тому, что помимо борьбы с преступностью ОВД агентурно-оперативная деятельность применяется и по другим направлениям (в частности, контрразведывательному).

Итак, в начале своего пути «теория оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» была частным течением в общих НИР в области разрозненного познания агентурно-оперативной деятельности, единых систематизированных и, главное, верифицированных научных знаний о которой в СССР не имелось.

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 127. Что касается изучения оперативно-разыскной науки в динамике, эволюционном изменении и историческом развитии, называемом в философии науки диахронным анализом (например, см.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 127), то о нем речь пойдет далее (см. гл. 4 настоящей монографии).

[2] *Дубоносов, Е.С.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / Е.С. Дубоносов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: изд-во Юрайт, 2012. С. 26.

[3] Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция / [И.А. Климов и др.]; под ред.: И.А. Климов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 10.

[4] См.: *Алексеев, А.И.* Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.И. Алексеев, Г.К. Синилов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1973.

[5] А субъектов тогда было два. Не только ОВД осуществляли ОРД, но и органы госбезопасности (КГБ). Причем среди теоретиков системы КГБ на ОРД имелись принципиально иные, относительно теоретиков ОРД, воззрения.

В заключение не можем не поддержать и не согласиться с А.А. Ивиным в том, что «Степень содержательной ясности научных понятий определяется, прежде всего, достигнутым уровнем развития науки. Неразумно было бы поэтому требовать большей — и тем более предельной — ясности понятий в тех научных дисциплинах, которые для нее еще не созрели»[2]. Именно поэтому мы привели несколько дефиниций, которые помогут, надеемся на это, со временем достигнуть ясности в понимании молодой оперативно-разыскной науки. И по этой же причине мы не исключаем того, что в дальнейшем не только наши оппоненты, но и мы сами уточним и дополним определение оперативно-разыскной науки.

Критический разбор определений оперативно-разыскной науки. Для большего оттенения вышеприведенной авторской дефиниции оперативно-разыскной науки изложим несколько критических замечаний по поводу определений оперативно-разыскной науки (теории ОРД), сделанных коллегами-учеными, известными среди «широких оэрдэшных кругов»[3].

[1] См.: *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности.

[2] *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 8.

[3] Оговоримся, что эти дефиниции приведены не в научных работах, прежде всего в той или иной монографии или докторской диссертации (соответствующих определений в последних, как уже отмечалось, нами не установлено). Возможно, именно поэтому необходимого обоснования дефиниций авторы не приводят.

Так, уважаемые В.М. Атмажитов и В.Г. Бобров в 2002 г. писали, что «Научной основой ОРД ОВД служит теория ОРД — самостоятельная отрасль научного знания о тайных действиях преступников, типичных признаках латентных противоправных посягательств и наиболее эффективных, преимущественно негласных, силах, средствах, методах и формах, применяемых оперативными подразделениями и иными субъектами ОРД ОВД в борьбе с преступностью. Теория ОРД ОВД включена в государственную номенклатуру научных специальностей в середине 1980-х гг.»[1]. В этом интересном и содержательном определении мы усматриваем как «плюсы», так и «минусы».

В числе несомненных «плюсов» данного определения, сделанного уважаемыми учеными, следующие:

– верно подмечено, что теория ОРД служит ни более чем «научной основой ОРД ОВД». Тем самым утверждается, что данная теория еще не вся оперативно-разыскная наука. Она только ее основа. Авторы не утверждают, что теория ОРД есть наука. Они ведут речь лишь о том, что она является «самостоятельной отраслью научного знания»;

– достаточно точно указано на неразрывное единство негласных и гласных возможностей ОРД (авторы ведут речь о «преимущественно негласных силах, средствах, методах и формах»).

Среди «минусов» определения, сделанного теми же учеными, мы видим следующие:

– к сожалению, ни слова не сказано о превентивном характере ОРД. Если уже в определении пошло перечисление признаков, характеризующих ОРД, то о ее не только устанавливающем, разыскном (реагирующем) свойстве (работе от факта совершения преступления), но и предупредительном, превентивном характере желательно было бы сказать;

– упор сделан на борьбу с преступностью (как и в определении И.А. Климова и Г.К. Синилова, речь о котором пойдет ниже), которая якобы довлеет над иными формами воздействия на преступную деятельность (и реагирования на совершение преступлений) применительно к ОРД;

[1] *Атмажитов, В.М.* Оперативно-розыскная деятельность / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // МВД России: энциклопедия / гл. ред.: В.Ф Некрасов. М: объед. ред-я МВД России, ИД ОЛМА-ПРЕСС, 2002. С. 364.

– коллеги явно ошибаются в том, что «теория ОРД ОВД включена в государственную номенклатуру научных специальностей в середине 1980-х гг.». Во-первых, в открытую государственную номенклатуру научных специальностей в 1995 г. была включена не «теория ОРД ОВД» как ведомственная теория, теория только ОВД, а вся «теория оперативно-розыскной деятельности» как заявка на единую оперативно-разыскную теорию. Во-вторых, в соответствии с документами и нашими беседами с «бывалыми людьми» (можно сказать, интервью с ними), «теория ОРД ОВД» оформилась в конце 70-х гг., а не в середине 80-х гг. прошлого века. В данном вопросе мы склонны согласиться с уважаемым Г.К. Синиловым, который утверждает, как очевидец тех событий, что теория ОРД ОВД официально определена ВАКом в 1977 г.[1]

Вынуждены еще раз пояснить, что мы не сводим ни объект оперативно-разыскной науки, ни, тем более, ее предмет исключительно к познанию самой ОРД (особенно в ее прежнем понимании, т.е. до 1992 г.) и (или) борьбе с преступностью. Тем ученым, которые полагают, что до 1992 г. данная наука (ранее теория) была предназначена именно для этого (в частности, уважаемым И.А. Климову и Г.К. Синилову, авторам первого параграфа третьей главы соответствующего учебника[2]) возможно целесообразно еще раз, более внимательно, ознакомиться с целью и задачами современной ОРД, изложенными в системе норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Приведем позицию еще одного мэтра теории ОРД ОВД, глубокоуважаемого нами А.Г. Маркушина. В авторском открытом учебнике (2012 г.) он не приводит определения оперативно-разыскной науки (теории ОРД и т.п.), но делает ряд интересных замечаний по этому поводу. В частности, он пишет: «Благодаря системному комплексному исследованию теория ОРД стала общепризнанной научной юридической отраслью знаний и вошла в специальную научную классификацию вместе с уголовным процессом и криминалистикой (специальность: 12.00.09)»[3].

[1] См.: *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности.

[2] Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 97.

[3] *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. С. 19—20.

Уважаемый И.А. Климов в учебнике 2014 г. уже ведет речь об «оперативно-розыскной деятельности как науке» (во всяком случае так назван первый параграф первой главы учебника)[1]. Что же, это похвально. Наконец-то один из «традиционалистов-оэрдэшников» дрогнул и вместо теории ОРД заговорил о науке о ней.

Но что мы видим и в этот раз? Принципиально — ничего нового. Все — то же самое, что уважаемый коллега (и его соавторы?) предлагал и раньше. Вновь наука рассматривается им только в одной плоскости — как деятельность (повторим, ОРД как наука). А где ее понимание как знания? Социокультурного института? Как-то иначе?

Наконец, в учебнике, хотя не изложено определения этой науки, зато безосновательно заявлено, что «В 1970-е гг. теория ОРД продолжала развиваться как *единая самостоятельная наука* (выделено нами — *А.Ш.*)»[2]. (Очередной ненаучный курьез на тему о времени происхождения оперативно-разыскной науки[3]!)

Однако не будем далее критиковать и с пониманием отнесемся к изложенному в научно-педагогических трудах представителей различных научных школ ОРД ОВД (на этот раз к открытым учебникам по ОРД, нехватка которых весьма ощутима в нашей стране). Что поделаешь, каждый ученый имеет право на заблуждение (включая и нас самих)[4].

Напоминание о важности познания структуры научного знания. Рассмотрение данной темы настолько же занимательно, насколько и полезно. В философии основными структурными единицами научного знания признают научный факт и научную теорию. «Под фактом понимают либо фрагмент реальности, либо чувственный образ ситуации, либо особое предложение языка науки. Систематизированное знание об изучаемой области явлений дает теория. Теории подразделяют на описательные и объяснительные. Высшей формой организации научного знания считается объяснительная гипотетико-дедуктивная теория»[5].

[1] Оперативно-розыскная деятельность: учебник… / под ред.: И.А. Климов. С. 8.
[2] Там же. С. 9.
[3] Подробнее см. гл. 4 настоящей монографии.
[4] Но, повторим: этого делать по отношению к молодежи не следует! В учебно-педагогической оперативно-разыскной практике всем нам, ученым-сыскологам и педагогам, желательно объединить усилия и, не исключаем, совместно разработать модель (макет) единого открытого учебника об оперативно-разыскной реальности.
[5] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).

Мы отдаем себе отчет в том, что исследование структуры научного знания об оперативно-разыскной реальности крайне важно, оно является обязательным для действительно объективного и всестороннего исследования оперативно-разыскной науки. Однако ссылкой на словарь по философии здесь и ограничимся, так как данная тема достаточно подробно рассмотрена нами в третьем томе настоящей монографии.

2.2.2. **О демаркации научных знаний об оперативно-разыскной реальности**. Перед молодой, только начинающей жить философией оперативно-разыскной науки, сразу же встает вопрос демаркации (от фр. *demarcation* — разграничение), т.е. о специфике научных знаний об оперативно-разыскной реальности (в том числе «оперативно-разыскных» научных знаний), их границах, отличии от вненаучных и «околонаучных» знаний. И наша молодая наука в этом не одинока. Отличие науки, научных знаний от иных волнует умы ученых уже десятилетия. «Проблему нахождения критерия, который дал бы нам в руки средства для выявления различия между эмпирическими науками, с одной стороны, и математикой, логикой и «метафизическими» системами — с другой, я называю проблемой демаркации», — говорил еще К.Р. Поппер (1902—1994)[1].

К вопросу об определении демаркации. В настоящее время известны различные определения демаркации. Так, многие ученые считают, что проблема демаркации — это попытка определить границы области научного знания путем указания точных критериев научной рациональности[2]. И в этом мы усматриваем резон.

Другие специалисты определяют, что проблема демаркации есть проблема поиска критерия, по которому можно было бы отделить теории, являющиеся научными с точки зрения эмпирической науки, от ненаучных предположений и утверждений, метафизики, и формальных наук (логики, математики). Проблема демаркации — это также проблема определения границ науки, отделяющих её от других способов, которыми человек может излагать свои мысли, чувства и убеждения (искусство, литература и религия)[3].

[1] *Поппер, К.* Логика и рост научного знания / К. Поппер. М., 1983. С. 55. Цит. по: URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).
[2] Новая философская энциклопедия / под ред.: В.С. Стёпин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).
[3] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014). Известны и несколько иные подходы к выделению критериев научности знания (например, см.: *Соловьева, И.В.* Философия

Как можно заметить, в приведенных определениях есть много общего. Им является установление неких границ и выбор соответствующих критериев демаркации.

Поэтому распространив общетеоретические подходы на предмет нашего исследования, мы так определили демаркацию научных знаний (разумеется, пока только первоначально и даже несколько схематически). *Демаркация научных знаний об оперативно-разыскной реальности — это установление границ между ними и ненаучными знаниями о той же реальности на основе научно значимых критериев.*

О критериях демаркации научных знаний. Предложений по выработке тех или иных критериев отличия научных знаний от иных в философии науки сделано немало. В частности, известны такие, как: 1) верификационный критерий[1]; 2) критерий фальсифицируемости[2]; 3) наличие парадигмы[3]; 4) необходимость наличия особого профессионального языка науки; 5) наличие специфических методов НИР и др.[4]

В целом *критерии научности* — это «признаки, по которым оценивается соответствие и несоответствие знания обобщенным гносеологическим и методологическим представлениям о стандартах и образцах научного исследования»[5].

Думается, что все они (и некоторые иные) могут быть с той или иной степенью успеха применены для отграничения научных знаний об оперативно-разыскной реальности (действительности) от

науки и науковедение: традиционные парадигмы и современность / И.В. Соловьева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 3. С. 84—93).

[1] «Лишь те утверждения научны и эмпирически осмысленны, которые можно верифицировать, т.е. свести к протокольным предложениям, выражающим чувственные переживания. Предложения математики и логики неверифицируемы, поэтому они не выражают знания о мире, а являются лишь схемами вывода одних научных предложений из других. Предложения традиционной философии также неверифицируемы, поэтому они лежат вне науки и попросту бессмысленны». URL: http://dic. academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).

[2] «Лишь то знание научно, которое в принципе может быть опровергнуто (фальсифицировано) опытом и экспериментом. Алхимия, астрология, психоанализ не опровергаются опытом, поэтому лежат вне науки. Философские системы также не допускают эмпирического опровержения, поэтому также оказываются за пределами научного знания». URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).

[3] См. пар. 4.3 гл. 4 настоящей монографии.

[4] URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).

[5] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 35.

иных знаний[1]. Однако до настоящего времени единых, принятых всем научным сообществом критериев научности так и не выработано[2].

А от каких знаний ненаучного свойства прежде всего требуется отграничивать оперативно-разыскную науку?

Псевдонаука и паранаука как области знания за границей научной реальности. В ряде изданий *псевдонаука* (от (от греч. *ψευδής* — «ложный» + наука; синоним — лженаука) раскрывается как деятельность или учение, осознанно или неосознанно имитирующее науку, но по сути таковыми не являющиеся»[3].

Псевдонауку также определяют как «мнимую или ложную науку; совокупность убеждений о мире, ошибочно рассматриваемую как основанную на научном методе или как имеющую статус современных научных истин»[4].

В частности, критики псевдонауки отмечают, что «У таких лженаук как криптозоология, уфология непонятен даже объект исследования. Как можно исследовать то, наличие чего объективно еще не установлено? (НЛО, снежный человек и другие чудовища)»[5].

(Известны многочисленные источники, описывающие псевдонауку и ее виды, тщательный анализ содержания которых выходит за предмет нашего исследования, но учет которых может быть полезен будущим исследователям оперативно-разыскной науки[6].)

[1] Проблема демаркации обозначена нами достаточно условно. Ее постижение и, в конечном счете, решение требует, конечно же, более глубокого исследования. Частично это нами сделано при рассмотрении темы о признаках оперативно-разыскной науки (см. пар. 3.2 и 3.3 гл. 3 настоящей монографии).

[2] «Попытка определения научной рациональности через систему критериев, фиксируемых научным сообществом — соблазнительна своей кажущейся простотой и полезностью. Ведь если набор таких критериев будет определен, тогда легко решится проблема разграничения научного и ненаучного знания. Но все попытки обнаружить неизменные критерии научности и научной рациональности пока что оказались малоуспешны» (*Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 35).

[3] Non-science posing as science // Stanford Encyclopedia of Philosophy; *Finn, P.* Science and pseudoscience in communication disorders: criteria and applications / *Finn P., Bothe A.K., Bramlett R.E.* // American Journal of Speech—Language Pathology. 2005. Aug.; 14 (3): 172-86. Цит. по: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[4] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[5] URL: http://www.sankt-petersburgpost.ru/stuff/obzory/obshhestvo/psevdonauka_v_sovremennom_mire_filosofskij_aspekt/50-1-0-742 (дата обращения: 28.10.2014).

[6] Например, см.: *Степин, В.С.* Наука и лженаука / В.С. Степин // Науковедение. 2000. № 1; Чем угрожает обществу лженаука? (заседание Президиума РАН) 2003 // Вестник РАН. 2004. Т. 74. № 1. С. 8—27; *Эйдельман, Е.Д.* Ученые и псевдоученые: критерии демаркации / Е.Д. Эйдельман // Здравый смысл. 2004. № 4 (33); *Пружи-*

Близкие по значению термины: «паранаука», «квазинаука», «альтернативная наука», «неакадемическая наука». Некоторые исследователи обозначают комплекс этих понятий, искажающих образ подлинной науки, термином «девиантная наука» (от лат. *deviatio* — отклонение), указывая, что эти негативные формы паразитируют на теле науки и ведут к деформациям её ценностного ядра[1].

Отдельные авторы называют и некоторые признаки, типичные для лженаучных течений, с помощью которых они предлагают «проявлять» псевдонауку, отличать ее от научных знаний. В их числе следующие: «апелляция в первую очередь к СМИ, а не к научному сообществу; обещание быстрого эффекта; претензия на революционное открытие; использование в попытках доказательства какой-либо теории феноменов, которые ранее не были фиксируемы официальной наукой (торсионные поля, энергия ауры); жалобы на гонения представителями другой науки; отсутствие возможности проверки на «степень бредовости» (невозможность независимой проверки)»[2].

Так что же такое псевдонаука в контексте нашего исследования («оперативно-разыскная псевдонаука», псевдонаука об ОРД или *псевдосыскология*)? Под ней мы понимаем «якобы науку» (ложную науку) об оперативно-разыскной реальности или ее составляющих, т.е. совокупность ненаучных знаний (взглядов, концепций и т.д.), ошибочно или целенаправленно имитирующих научные представления об ОРД и других компонентах оперативно-разыскной действительности.

Может ли эта ложная наука иметь какое-либо отношение к познанию оперативно-разыскной реальности? Безусловно! Именно поэтому демаркация оперативно-разыскной науки от псевдонаучных проявлений крайне актуальна. Так, нам известны попытки привлечения экстрасенсов для использования в ОРД в поиске без вести пропавших, трупов и т.п.[3]

нин, Б.И. Псевдонаука сегодня / Б.И. Пружинин // Вестник РАН. 2005. Т. 75. № 2. С. 117—125; *Конопкин, А.М.* Когнитивные и социальные предпосылки псевдонауки: дис. … канд. филос. наук (09.00.01 — онтология и теория познания) / А.М. Конопкин. Ульяновск: УльянГУ, 2010.

[1] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[2] URL: http://www.sankt-petersburgpost.ru/stuff/obzory/obshhestvo/psevdonauka_v_sovremennom_mire_filosofskij_aspekt/50-1-0-742 (дата обращения: 28.10.2014).

[3] Например, см.: *Китаев, Н.Н.* Несостоятельность помощи экстрасенсов в оперативно-розыскной деятельности (правда и вымысел о «вещунье» Кларе из Карелии) / Н.Н. Китаев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 21—31.

Очередной областью знания за границей научной реальности является *паранаука* (др. греч. *παρα* — около, вне) или квазинаука — «группа концепций и учений идейно-гипотетического, теоретического и псевдотеоретического характера, стремящихся к применению научной методологии к предметам ненаучного и вненаучного характера (в том числе к так называемым паранормальным явлениям)»[1].

Термин «паранаука» также используется для обозначения многообразия сопутствующих науке идейно-теоретических учений и течений, существующих за ее пределами, но связанных с ней определенной общностью проблематики или методологии. Понятие паранауки сформулировано в рамках философии и социологии науки и фиксирует ряд результатов рефлексии о природе науки и ее взаимодействии с окружением, в частности стремление провести демаркационную линию между наукой и иными типами знания[2].

Как можно заметить из приведенных определений, о паранауке речь в основном идет тогда, когда «настоящие», научные методы пытаются применить к «ненастоящему». Причем к такому «ненастоящему», которое представляется ученым таковым исходя из сформировавшихся в определенный исторический период, в конкретное время устоявшихся научных представлений. Если к методам и методологии, которые используют в паранауке, как правило, претензий научный мир не предъявляет, то к объекту (объектам), который с их помощью познается, их предъявляется много и не без оснований.

Между тем отношение ученых к паранауке не столь однозначно отрицательное, как может показаться на первый взгляд. Например, В.А. Кувакин считает, что «Термин «паранаука» относится к утверждениям или теориям, которые в большей или меньшей степени отклоняются от стандартов науки и содержат в себе как существенно ошибочные, так и, возможно, истинные положения»[3]. Известны и другие точки зрения: от полного отрицания паранауки как таковой, до мыслей о том, что она вполне может иметь право на существование[4].

[1] Новая философская энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[2] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[3] Интернет пресс-конференция члена Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований В.А. Кувакина // Лента.ру. 2010. 4 мая. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

[4] *Медведев, Л.Н.* Психология заблуждения: паранаука как форма институционализации ложного знания / Л.Н. Медведев // Науковедение: фундаментальные и приклад-

В паранауке пытаются использовать научные, как правило, методы познания (не в пример псевдонауке) однако для исследования сомнительных явлений и процессов (сомнительных с позиций современных парагматических знаний), порой, даже не реальных, находящихся вне действительности (опять-таки, с точки зрения наших современных знаний об этом)[1].

Перечень паранаук имеет тенденцию к росту, в их сути и количестве не мудрено запутаться, а потому желательно их систематизировать. Мы попытались классифицировать паранаучные знания, т.е. провести своеобразную «внутрипаранаучную» демаркацию, положив в основу критерий, характеризующий то или иное отношение соответствующих положений паранауки к реальной науке[2].

Первую группу паранаучных знаний образуют те научные, «настоящие» знания (концепции, учения, теории и т.п.), которые с точки зрения науки наступившего нового исторического этапа устарели, не учитывают новых научных сведений, не отражают новой реальности. Но еще более точно их называют протонауками (предшественницами современной науки). В их числе алхимия, астрология и френология. В этом же ряду находятся «различные психологические, политические учения, которые пересекаются с религией (валеология, гомеопатия, дианетика, френология, энвайронменталогия). Эти течения внесли огромный вклад в становление иммунологии, фармакологии»[1].

> *Френология*, учение Галля (Gall) о связи между психическими особенностями человека и животных с наружной формой черепа и о возможности на основании изучения последней угадывать способности. Усиленному функционированию того или иного отдела мозга должно было соответствовать увеличение размеров этого отдела, которое, по мысли Галля, не могло не отражаться и на строении черепной коробки, будто бы повторяющей выпуклости и впадины лежащего под ней мозга. Одно время френология была очень популярна, но анатомическое изучение центральной нервной системы скоро заставило отбросить это учение как несостоятельное[2].

Эта группа паранаук основывается на определенных «теоретических построениях», знаниях, как правило, устаревших, отклоненных современной наукой. (Мы не согласны с отдельными авторами, включающими перечисленные знания в группу псевдонаук. Полагаем, что им место, скорее всего, именно там, куда их мы поместили.)

Вторая группа паранаучных знаний — так называемые альтернативные науки, которые отрицают нечто, признанное наукой, предлагая взамен свое, якобы новое знание. В таком случае понятие паранауки тождественно понятиям «альтернативной науки», «неакадемической науки» или «девиантной» науки[3].

В ряду этих паранаук находятся информациология, новая хронология и яфетическая теория.

> *Информациология* — это генерализационная наука о всех информационных явлениях, микро- и макродинамических процессах беспредельной Вселенной. Объектом информациологии является объективная реальность безначально-бесконечной информационной Вселенной, существующая независимо от нашего сознания внутри нас, вне нас, между нами и вокруг нас, везде и всюду и выступающая как объект нашего существования и познания[4].
>
> *Новая хронология* — это теория развития цивилизации, разработанная математиками Носовским и Фоменко, которая опровергает по мно-

ные проблемы: сб. науч. тр. Красноярск: НИИ СУВПТ, 2002. Вып. 1. С. 41—47; *Сердюков, Ю.М.* Альтернатива паранауке / Ю.М. Сердюков. М.: Academia, 2005; *Юревич, А.В.* Паранаука в современной России / А.В. Юревич // Альманах «Наука. Инновации. Образование». 2008. Вып. 6. С. 97—116; *Конопкин, А.М.* Особенности структурирования околонаучного знания / А.М. Конопкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2009. № 3 (11). С. 39—47; *Шоркин, А.Д.* Особенности современных констелляций научного и паранаучного знания / А.Д. Шоркин // Ученые записки Таврического национального ун-та им. В.И. Вернадского. Сер. «Философия. Культурология. Политология. Социология». 2009. Т. 22 (61). № 1. С. 35—46; *Головин, Д.В.* К дефиниции паранауки / Д.В. Головин // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 4. С. 14—21; *Бессонова, Л.А.* Наука и паранаука / Л.А. Бессонова // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 2. С. 4—7.

[1] В Большой науке паранаучными долгое время считались, например, идеи К.Э. Циолковского. В настоящее время известна, в частности, парапсихология, которая пытается использовать психологическую методологию в НИР по изучению неординарных психических явлений.

[2] В основе классификации лежат положения, изложенные в Новой философской энциклопедии. URL: http://www.iph.ras.ru/elib/2262.html (дата обращения: 27.10.2014).

[1] URL: http://www.sankt-petersburgpost.ru/stuff/obzory/obshhestvo/psevdonauka_v_sovremennom_mire_filosofskij_aspekt/50-1-0-742 (дата обращения: 28.10.2014).

[2] Большая медицинская энциклопедия. URL: http://bigmeden.ru/article (дата обращения: 29.10.2014).

[3] Подробнее см.: *Уткина, Н.В.* Феномен девиантной науки: дис. … канд. филос. наук: 09.00.01 / Н.В. Вяткина. Киров: Вятский ГГУ, 2009.

[4] URL: http://www.insai.ru/slovar/informatsiologiya (дата обращения: 28.10.2014).

гим основным позициям официальную мировую историю. Их утверждения таковы: история мира ошибочно растянута из-за фантомных событий, когда одно и то же деяние принималось за два разных в результате чрезмерной художественности описания древними историками произошедшего события (битвы, политического акта)[1].

«*Яфетический* (лингв.). Прил., по знач. связанное с учением академика Н.Я. Марра о едином глоттогоническом процессе, переживаемом всеми языками в их стадиальном развитии (термин яфетидологии)… теория»[2].

Третью группу паранаучных знаний могут составить те из них, которые опережают свое время и с позиций науки данного времени воспринимаются как ненаучные.

Некоторые из частей паранауки «…могут не укладываться в идеалы научной рациональности, соответствующие доминирующей теоретической парадигме. Тогда название паранауки может получить новая и еще не завоевавшая авторитета теория (космонавтика К.Э. Циолковского в нач. 20 в. или гелиобиология А.Л. Чижевского), которая со временем имеет шанс войти в сферу «нормальной науки» (Т. Кун). Ее отличает отсутствие развитой теоретической схемы на фоне провозглашения новой научной картины мира, в результате чего теоретическая интерпретация эмпирического материала строится непосредственно на основе последней. Наряду с блестящими теоретическими гипотезами в ней присутствует опора на непроверенные факты, противоречивость логических построений, неразработанность вспомогательных теорий или практических приложений»[3].

Типичным примером «бывших паранаук» выступают кибернетика и социология, которые долгое время, по крайней мере, в нашей стране не признавались науками. «Теория дрейфа материков, космология, шаровая молния, радиационный гормезис, остеопатия — примеры изначально псевдонаучных теорий, которые шагнули в мир рационального»[4].

Четвертая группа паранаучных знаний — так называемые народные науки (народная медицина, народная педагогика, народная метеорология и т.п.).

«Народные науки» обычно представляют собой концентрированное выражение практического и обыденного опыта, приспособленное к традиционным условиям жизни. «Народные науки» могут органически дополнять науку и технологию или даже заменять их при определенных обстоятельствах (народная медицина в эпоху «культурной революции» в Китае). Нередко они содержат знания, дающие позитивный импульс развитию науки и техники (форма поморского коча была использована при проектировании первых ледоколов)»[1].

Пятая группа паранаучных знаний — это смешанное использование научных и ненаучных методик в познании того, что с позиций современной науки пока непознаваемо. Мы называем эту группу паранаучных знаний научной фантастикой.

Такова «уфология», или «наука об НЛО». Здесь же исследования паранормальных феноменов (парапсихология, теория биоритмов, биоэнергетика и т.п.), постулирующие существование особых, неизвестных науке субстанций и природных сил или преувеличивающие роль определенных природных закономерностей[2].

Шестую группу паранаучных знаний составляют оккультные науки (изгнание бесов из больного, геомантия[3], хиромантия, толкование сновидений и др.).

Каждая оккультная наука обросла соответствующей «теорией», как правило, основанной на вере в сверхъестественное или на отвергнутых настоящей наукой знаниях. Каждая из них заявляет о своей практической значимости, даже необходимости в конкретных житейских ситуациях. (Объективности ради отметим, что поразительная живучесть оккультных наук, их тысячелетняя история, действительно свидетельствует об их востребованности среди определенных слоев населения; о том, что современной человек, как и его предшественники, порой, нуждается не только в научных, но и в иных знаниях).

«Оккультные науки» опираются на натурфилософские теории и древние мифы, народный опыт и некоторые научные факты и методы,

[1] URL: http://1001vopros.com/raznoe/1999-chto-takoe-novaya-xronologiya-nosovskogo-i-fomenko.html (дата обращения: 28.10.2014).
[2] URL: http://www.slovopedia.com/3/223/852984.html (дата обращения: 28.10.2014).
[3] Новая философская энциклопедия. URL: http://www.iph.ras.ru/elib/2262.html (дата обращения: 27.10.2014).
[4] URL: http://www.sankt-petersburgpost.ru/stuff/obzory/obshhestvo/psevdonauka_v_sovremennom_mire_filosofskij_aspekt/50-1-0-742 (дата обращения: 28.10.2014).

[1] Новая философская энциклопедия. URL: http://www.iph.ras.ru/elib/2262.html (дата обращения: 27.10.2014).
[2] URL: http://www.iph.ras.ru/elib/2262.html (дата обращения: 27.10.2014).
[3] Геомантия — гадание посредством нанесения на песке точек и штрихов, образующих различные фигуры, с последующим изучением их положения, в частности, относительно знаков зодиака. Позднее для этого использовался лист бумаги с нанесенными на нем точками, на который бросали зернышко. URL: http://www.insai.ru/slovar/geomantiya (дата обращения: 28.10.2014).

направляя все это синкретическое единство на то, чтобы «предсказывать судьбу» и способствовать ее оптимальному развертыванию»[1].

Парасыскология: за и против. С учетом вышеизложенного применительно к оперативно-разыскной реальности и методам ее познания мы предлагаем различать сыскологию (оперативно-разыскную науку) и так называемую парасыскологию. Первоначально последнюю можно определить следующим образом.

Парасыскология — это новая часть паранауки; параллельная оперативно-разыскной науке область знаний. Совокупность ее знаний (методов) носит двойственный характер. Отдельные ее гипотезы, концепции и т.п. со временем могут быть признаны не только теоретически состоятельными, но и полезными для оперативно-разыскной практики (например, идеи оперативно-разыскного права или использование восприятия гравитации в целях ОРД). Однако большинство парасыскологических знаний нерациональны, не научны и восприняты оперативно-разыскной наукой не будут никогда.

В парасыскологии желательно, по нашему мнению, различать два основных вида (две ее части).

Первый вид — это объективно устаревшие научные знания (методы познания) о сыске, отвергнутые современной оперативно-разыскной наукой или дожидающиеся очереди на это (не подходит ли сюда теоретическая разработка Г.Г. Лаевского о борьбе с паразитами в советском обществе?)[2].

В качестве подвида сюда же мы включаем знания (методы познания), которые пока не приняты большинством научного мира профессионального сыска. Такого рода знания (методы познания) впоследствии могут быть признаны научными, а могут и не стать таковыми (причем временных границ для окончания процесса вероятного их признания установить не представляется возможным).

> Думается, что к месту будет сослаться на мнение одного из современных отечественных философов. Так, В.С. Степин пишет: «Как правило, в фундаментальных областях исследования (полагаем, что и в некоторых других, в частности оперативно-разыскном познании. — *А.Ш.*) развитая наука имеет дело с объектами, еще не освоенными ни в производстве, ни в обыденном опыте (иногда практическое освоение таких объектов осуществляется даже не в ту историческую эпоху, в которую они были открыты). Для обыденного здравого смысла эти объекты могут быть непривычными и непонятными. Знания о них и методы получения таких знаний могут существенно не совпадать с нормативами и представлениями о мире обыденного познания соответствующей исторической эпохи. Поэтому научные картины мира (схема объекта), а также идеалы и нормативные структуры науки (схема метода) не только в период их формирования, но и в последующие периоды перестройки нуждаются в своеобразной стыковке с господствующим мировоззрением той или иной исторической эпохи, с категориями ее культуры. Такую «стыковку» обеспечивают философские основания науки»[1] (см. пар. 1.2 гл. 1 настоящей монографии).
>
> Именно так, порой, обстоит дело по ряду научных направлений в оперативно-разыскной науке. И должна ли в таком случае речь идти о парасыскологии? Может быть, все гораздо проще: консервативны и даже догматичны те отдельные специалисты, которые оценивает новые научные знания все еще с позиций устаревшей оперативно-разыскной парадигмы?

В ОРД известны разработка паранаучных знаний этого вида и их применение, в числе которых гипноз[2], возможности детектора лжи (полиграфа) и др.

> Так, в течение десятилетий в отечественном сыске с подозрением относились к применению полиграфа (детектора лжи) и полученным с его помощью результатам. В конце концов, оперативниками он был официально взят на вооружение как средство получения информации при опросе. В отдельных оперативно-разыскных органах даже были приняты соответствующие нормативные акты[3]. Появилась и научная литература о полиграфе[4].

[1] URL: http://www.iph.ras.ru/elib/2262.html (дата обращения: 27.10.2014).

[2] *Лаевский, Г.Г.* Научные основы и пути совершенствования оперативно-розыскной деятельности по борьбе с лицами, ведущими антиобщественный паразитический образ жизни: автореф. дис. … д-ра юрид. наук (в виде научного доклада) / Г.Г. Лаевский. М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1991.

[1] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 92.

[2] Например, см.: *Мощанский, А.Б.* Использование гипнозоподобных состояний для восстановления события в ходе оперативно-розыскных мероприятий / А.Б. Мощанский // Нетрадиционные методы в раскрытии преступлений: материалы конф. (25—26 мая 1994). М.: МВД России, ВНИИ МВД, 1994. С. 120—122.

[3] Например, см.: Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан. Утверждена приказом МВД России от 28 декабря 1994 г. № 437. Аналогичный акт принят в ФСБ России (Инструкция о порядке применения органами ФСБ опроса с использованием полиграфа 1997 г.).

[4] Например, см.: *Холодный, Ю.И.* Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты): моногр. / Ю.И. Холодный. М.: ИД «Мир безопасности», 2000.

Известны и другие примеры. Например, Н.Н. Китаев описывает «инструментальный опрос» трупа человека. Он сообщает, что «Результаты исследований К.Г. Короткова позволяют считать перспективной разработку экспертно-медицинской методики, а также комплекса малогабаритной аппаратуры для выявления психоэмоционального состояния человека в момент смерти по характеристикам газоразрядного свечения кожного покрова трупа. Полученные сведения могут быть в дальнейшем использованы для выявления вероятности насильственной смерти в случаях ее неопределенной идентификации»[1].

Полагаем, что ныне в оперативно-разыскной науке может возникнуть очередная проблема использования паранаучных знаний. Так, современными учеными выделен еще один орган чувств, ранее неизвестный, — восприятие человеком гравитации[2]. На уровне гипотезы зададимся вопросом: можно ли (и нужно ли) это попытаться применить в современной ОРД для получения соответствующей информации? (Не станет ли когда-нибудь восприятие гравитации еще одним ОРМ?) Ведь другие органы чувств человека (и даже некоторых животных) для этого в ОРД уже задействованы. Все они лежат в основе осуществления конкретных ОРМ (в наблюдении используют зрение, визуальные возможности, при слуховом контроле — слух, при использовании служебно-разыскной собаки — ее обоняние и т.д.)[3].

Однако самой большой паранаучной проблемой в ОРД, которая, надеемся, все же будет положительно решена, выступают попытки разработки положений так называемого оперативно-разыскного права. Энтузиасты-юристы применяют различные вполне научные методы в поиске и обосновании того, чего нет — новой отрасли права. Чем не паранаучное знание? (Кстати, руку к этому уже в наши дни приложил и «разоблачитель» фантомов в оперативно-разыскной науке С.И. Захарцев[4].)

Причем разработка данного «права» длится уже несколько десятилетий, начиная с 80-х гг. прошлого века[5]. Не смотря на это кардинальных

[1] *Китаев, Н.Н.* Возможность «инструментального опроса» трупа человека: фантазия или реальность? / Н.Н. Китаев // Оперативник (сыщик). 2005. № 2 (3). С. 15—16.

[2] «**Органы чувств**, органы зрения, слуха, *восприятие гравитации* (выделено нами. — *А.Ш.*), обоняния, вкуса, осязания, состоящие из чувствительных (рецепторных) нервных клеток и вспомогательных структур. Воспринимают и первично анализируют различные раздражения, получаемые организмом из внешней и внутренней сред; передают информацию в центральную нервную систему (Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. С. 849).

[3] В качестве постановки проблемы о возможном применении в ОРД восприятия гравитации мы вели речь еще в 2008 г. (см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в современной России как комплексный объект научного познания: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008).

[4] *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскное право // Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 58—66.

[5] Например, см.: *Вольдман, Ю.Я.* Об оперативно-разыскном праве как отрасли советского права // Указ. изд.; *Сидоренко, Н.И.* Оперативно-розыскная деятельность

изменений в отношении к этому «праву» как со стороны широкой научной юридической общественности, так и законодателя пока не произошло. Мы надеемся на то, что данный сдвиг станет реальным после того, как примут новый кодифицированный законодательный акт — оперативно-разыскной кодекс (который также одним из специалистов определяется как некий «фантом»[1]).

Пока же все ученые, рассуждающие об оперативно-разыскном праве со знаком «плюс» (включая нас[2] и наших отдельных оппонентов, в частности С.И. Захарцева) являются, хотят они этого или нет, представителями в этом отношении парасыскологии (ее первого вида).

Второй вид — это знания (методы познания), которые с самого начала имеют статус околонаучных и которые научными никогда не станут. Знания данного направления, также как и псевдонаучные знания, мешают жить оперативно-разыскной науке, вредны для нее и, порой, даже опасны, так как их использование может создать среди научной общественности неправильные представления о характере, сути и методах познания оперативно-разыскной реальности.

органов внутренних дел: учебная дисциплина, самостоятельная юридическая наука, отрасль права // Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел: Труды КВШ МВД СССР. Вып. 13с. Киев, 1981.

Эти работы были напечатаны в 1981 г. в секретных изданиях ОВД, а потому с ними не имели возможности своевременно ознакомиться специалисты вне ОВД. По сути, они так и не дошли до широкой научной общественности.

Первая открытая, следовательно, общедоступная научная статья на аналогичную тему была опубликована в «толстом» журнале только в 1994 г. (*Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскное право: иллюзия или реальность? С. 44—51).

[1] Именно так ошибочно считает С.И. Захарцев (*Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 126 и др.).

[2] Считая в целом не только полезным, но и необходимым дальнейшее наступление права на оперативно-разыскную реальность, а потому на данном этапе научного познания положительно оценивая разработку оперативно-разыскного права, тем не менее мы полагаем, что в данном праве не имеется единого предмета правового регулирования. В лучшем случае после его признания мы получим еще одну комплексную отрасль права (наряду с жилищным правом, таможенным правом и т.п.).

Хотя еще 15 лет тому назад, как нам представляется и сейчас, мы нашли искомое. Вместо оперативно-разыскного права как комплекса «разношерстных» правовых норм было обосновано и предложено разработать базовые положения уголовно-разыскного права (ныне мы его называем уголовно-сыскным правом, а науку о нем — криминосыскологией). Эта новая отрасль действительно может стать обладателем «своего», отличного от других, предмета (сыскное обнаружение исключительно преступлений), а потому для нас предпочтительнее нормативного правового конгломерата, которым выступает оперативно-разыскное право (подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права).

В их числе вся группа оккультных наук (хиромантия, толкование сновидений и т.п.), парапсихология и некоторые др.

Таким образом, парасыскология, как уже отмечалось, двойственна по своему характеру, а потому к ее результатам необходимо относиться крайне осторожно, ни на минуту не забывая о необходимости проведения тщательной демаркации.

> Большое подспорье в познании парасыскологии могут оказать уже проведенные НИР по аналогичной тематике в смежных с оперативно-разыскной наукой (сыскологией) юридических науках, в частности криминалистике. Так, не только интересны, но и весьма полезны рассуждения А.М. Ларина о паракриминалистике[1].

В заключение отметим, что оперативно-разыскная псевдонаука (в любом ее проявлении) — это попытка прикрыться оперативно-разыскной наукой, «залегендироваться» под нее, применить ненаучные методы для познания оперативно-разыскной реальности. Она — антипод оперативно-разыскной науки, а потому ей ни при каких обстоятельствах нет места в последней.

Однако столь же негативно и категорично мы бы не решились оценивать паранауку и роль ее отдельных течений в познании оперативно-разыскной действительности. В такой парасыскологии мы различаем два вида, из которых только второй вид изначально может быть признан аналогом псевдонауки. Первый же ее вид вариативен. В нем научное знание (методы познания) со временем может как «проявиться», так и оказаться ложным.

О неких фантомах в оперативно-разыскной науке. В связи с изложенным о проблеме демаркации научных и ненаучных знаний определенный интерес представляет рассмотрение вопроса о неких фантомах, которые якобы появились в оперативно-разыскной науке[2]. (Фантом — это то, чего нет, не существует. Если более определенно, то «фантом — причудливое явление; призрак, приведение»[3].)

Прежде всего важно разобраться в том, может ли некий призрак (ненаучное знание) появиться в настоящей науке, какой, уверены в этом, является оперативно-разыскная наука? Так и хочется заявить, что нет, не может. Однако это не соответствует действительности. Известно, что «Псевдонаучные теории могут выдвигать и члены научного сообщества, имеющие учёные степени и звания, например, академик АН СССР лингвист Н.Я. Марр («новое учение о языке», яфетидология), академик РАН математик А.Т. Фоменко («новая хронология» истории)»[1]. Поэтому и для молодой оперативно-разыскной науки крайне важно проведение демаркации, в том числе выявление ненаучных вкраплений в ее «тело». С этой точки зрения мы поддерживаем стремление любого ученого, который пытается очистить нашу науку от псевдознаний или фантомов, по выражению уважаемого С.И. Захарцева.

Действительно, реальная оперативно-разыскная наука не должна заниматься фантомами, «изучать» их (повторим, исследовать то, в чем нет научных методов познания, допустим, использования «супервозможностей» экстрасенсов в ОРД).

А если некий «фантом» все-таки зафиксирован в оперативно-разыскной науке? Если он не призрак, а реальность, то, что следует понимать под таким «фантомом»? Это не научное знание или все же научное знание? (И здесь со всей остротой возникает вопрос о демаркации научных знаний в оперативно-разыскной науке!) Если первое, т.е. псевдонаучное знание, то любому и каждому фантому, включая якобы выявленные С.И. Захарцевым, не место в оперативно-разыскной науке.

А если второе? Если все же вполне определенные «фантомы», о которых пишет С.И. Захарцев[2], не что иное, как теоретическая реальность? Если это — ростки определенного нового научного знания, которые пробивают себе путь на поле неполного, неточного, возможно, устаревшего знания, через сорняки невежества? То как к нему следует относиться?

> На последний вопрос сразу же и ответим. Даже если научное знание изначально ошибочно, оно остается научным знанием (пусть даже не очень точным, не достоверным, неполным и т.п.), а не тем, чего нет в реальности. Ведь в науке приветствуется достижение любого научного результата, как положительного, так и отрицательного.

[1] См.: *Ларин, А.М.* Криминалистика и паракриминалистика / А.М. Ларин. М.: БЕК, 1996.
[2] Например, см.: *Захарцев, С.И.* Фантомы науки оперативно-разыскной деятельности // Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 126—150.
[3] Словарь иностранных слов. С. 520.

[1] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 23.10.2014).
[2] Уважаемый коллега ведет речь о трех «фантомах»: «оперативно-розыскной характеристике преступления», «оперативно-розыскном кодексе» и «составе оперативно-розыскного мероприятия» — теоретических конструкциях, предложенных различными учеными, включая нас.

Согласно же постулатов философии (науки и права) о принципиальной фальсифицируемости любых научных знаний каждое из них может быть, в конце концов, опровергнуто[1]. Но этот «печальный конец» ни в коей мере не означает того, что данное знание не научно, что оно из-за этого превратилось в некий фантом. Ибо только не научное знание принимается на веру, именно такое «знание на вере» не может быть свергнуто с пьедестала псевдонауки.

Рассмотрим все три фантома, о которых ведет речь уважаемый коллега.

Так, об *оперативно-разыскной характеристике преступления* в научной литературе можно встретить немало суждений, она достаточно «раскручена», хотя мнения специалистов о ней разнятся[2]. Следовательно, раз о ней сложились определенные научные знания (именно научные!), то это уже фантом. Не о призраке же, в конце концов, рассуждают эти ученые?

С теоретических позиций преступление может быть охарактеризовано с различных сторон, причем на основе знаний не только уголовного права, но и других наук и даже вообще не наук, например руководствуясь сугубо религиозными нормами. (Вспомним Нагорную проповедь Христа и его заповеди «Не убий» и «Не укради»!) Поэтому кто и на каком основании полномочен лишать возможности попытаться разработать «свою» характеристику преступления в оперативно-разыскной науке?

Но может ли данный путь научного познания оказаться тупиковым? Вполне. Однако допущение даже этого вероятного печального итога (печального для разработчиков темы об оперативно-разыскной характеристике преступления) не может служить препятствием на пути познания оперативно-разыскной реальности.

На наш взгляд, даже то обстоятельство, что сам С.И. Захарцев подвергает сомнению значимость такой характеристики, критикует

[1] «Фальсификация (лат. *falsificare* — подделывать), методологическая процедура, посредством которой устанавливается ложность гипотезы или теории в результате ее эмпирической проверки» (Философия права: учебник / под ред.: О.Г. Данильян. С. 409).

[2] Например, см.: *Луговик, В.Ф.* Проблемы формирования учения об оперативно-розыскной характеристике преступлений / В.Ф. Луговик // Оперативник (сыщик). 2006. № 4 (9); *Ларичев, В.Д.* Оперативно-розыскная характеристика экономических преступлений: понятие и содержание / В.Д. Ларичев // Оперативник (сыщик). 2009. № 1 (18); *Коллантай, В.А.* Личность преступника как элемент оперативно-разыскной характеристики хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В.А. Коллантай // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32).

положения о ней, на самом деле подтверждает научность знаний о ней и научность методики их получения, так как опровергаемость ранее выдвинутой научной концепции (теории) и в целом «старых» научных знаний новыми — обязательный признак любой науки, включая оперативно-разыскную.

Особо неприемлем для нас вывод уважаемого коллеги о том, что «разработка оперативно-разыскной характеристики преступлений научной значимости не имеет»[1]. Неприемлем не потому, что мы категорически против данного вывода. Мы не сторонники того, что автор, не приведя «убийственных» научных аргументов, уничтожающих позицию предшественников, не по научному категоричен: нет в характеристике научной значимости, да и только.

На чем же основан вывод коллеги? Он пишет, что на эмпирике, т.е. на результатах проведенного им социологического исследования. Так, большая часть опрошенной им группы оперативников[2] при опросе заявили, что им ничего не известно об оперативно-разыскной характеристике преступления[3]. Основываясь на этих «показаниях» автор сделал очередной ложный вывод: «опрос красноречиво показал, что оперативно-разыскная характеристика практикой не востребована и ей не нужна»[4]. А ведь вывод напрашивался совершенно другой: опрошенные оперативники слабо информированы о последних достижениях оперативно-разыскной науки, они обладают, скорее всего, низкой правовой культурой и слабыми юридическими знаниями.

Вот если бы спросили практиков-оперативников, допустим, о том, известна ли им книга С.И. Захарцева о науке ОРД, а ответом было бы их

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 131.

[2] О репрезентативности и надежности выборки С.И. Захарцев данных не представил. В книге нет также сведений о программе, методике и научном инструментарии опроса. В связи с этим примененную при опросе методику вполне можно отнести к паранаучной, т.е. возможно действительно основанной на научных социологических знаниях или, не исключаем, таковой не являющейся.

[3] С.И. Захарцев пишет, что вопрос был задан так: «Что Вам известно о разработке оперативно-розыскной характеристики преступлений?».

[4] Там же. С. 131. Не это ли возможный пример лженауки? Соблюдены ли были все научные «регалии» опроса именно как научного метода получения необходимой социологической информации? Ведь известно, что «Лженаука зачастую мотивирована той же целью, что и прикладная наука — достижением немедленного практически полезного результата. Однако лженаука демагогически апеллирует к научным методам, лишь имитируя их» (*Смирнова, Н.М.* Рецензия на книгу «Пружинин Б.И. Ratio servitns? Контуры культурно-исторической эпистемологии» / Н.М. Смирнова // Вопросы философии. 2010. № 4. С. 181—185. Цит. по: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 17.09.2014).

молчание, то означало бы это то, что данная книга уважаемого коллеги им не нужна и читать ее они не хотят? (Еще сногсшибательнее прозвучал бы вывод, что наука об ОРД, о которой написана неизвестная им книга, «практикой не востребована и ей не нужна».)

Специально изучая ранее эту тему, мы пришли к выводу, не совпадающему с выводами С.И. Захарцева: «Такого рода научная работа неизбежно приведет к постановке проблемы (надеемся, и к последующему ее разрешению) о разработке системы теоретически значимых и практически обусловленных положений, единство которых позволит заявить о «рождении» в современной оперативно-разыскной науке соответствующего учения. Но, скорее всего, не учения об «оперативно-розыскной характеристике преступлений», как предлагает проф. В.Ф. Луговик и некоторые другие специалисты, а учения о профессиональной характеристике правонарушений в современной ОРД или оперативно-разыскной характеристике правонарушений.

При таком развитии теоретических представлений нынешняя оперативно-разыскная характеристика преступлений неизбежно станет одним из компонентов этого «общеоэрдэшного» учения, наряду с оперативно-разыскной характеристикой административных правонарушений и т.п.»[1].

О том, что на самом деле произошло у С.И. Захарцева со слепым упованием им на эмпирику, вполне доступно объяснил В.В. Ильин. Вот о чем он пишет: «…полагать, что теория отбрасывается лишь потому, что существуют противоречащие ей эмпирические данные, неправильно. Корректная позиция такова: наличие противоречащих теории эмпирических данных есть предварительный симптом для всестороннего анализа теории, результатом которого может быть ее сохранение без изменений, либо частичная перестройка, либо выбраковка»[2].

Критикуя очередной «фантом» — *состав ОРМ*, уважаемый С.И. Захарцев ссылается, так же как и при описании других «фантомов», не на псевдонаучные источники, а на вполне научно значимые. Вот что он пишет: «…в теории права незначительная группа специалистов разрабатывала и понятие состава правомерного поведения. Поэтому вполне возможно, что А.Ю. Шумилов воспользовался трудами последних»[3]. Так «фантом» ли в очередной раз критикует наш коллега? Вполне очевидно, что он выражает несогласие с всецело

[1] *Шумилов, А.Ю.* О допустимости и месте оперативно-разыскной характеристики преступления в современной оперативно-разыскной деятельности и ее развитии в профессиональном сыске: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 23.

[2] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 63.

[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 141.

научной точкой зрения, которую высказала прежде всего «незначительная группа специалистов» в области теории права[1].

И в данном случае коллегой для подтверждения своих выводов была применена не вполне корректная, на наш взгляд, не в полной мере учитывающая требования социологической науки методика проведения социологического исследования[2]. А ученые знают: если методы получения информации научно некорректны, то и результат будет таким же.

Чего только стоит опора автора на вывод практиков о том, что состав ОРМ ни чем им в ОРД не помогает, а потому он не нужен! Как же он мог им помогать, если те же практики столь же дружно ответили (по данным С.И. Захарцева — 94% из числа опрошенных), что они о нем ничего не знают[3]? Может их сначала нужно научить?

Известно, что «Новое знание (в рассматриваемом случае — понимание ОРМ через его юридический состав. — *А.Ш.*) может противоречить сложившейся системе взглядов и господствующей парадигме. Даже сама постановка новой проблемы может вызывать возражение и оцениваться как лженаучная… Не стоит скрывать и того, что появление новой конкурирующей теории вызывает… вполне понятное раздражение в том случае, когда ученый не видит своего места на вновь открытом поле исследования»[4]. Не этим ли вызвано неприятие уважаемым коллегой нового для себя знания об ОРМ?

Не опасается ли С.И. Захарцев того, что построенная им на зыбком песке старых теоретико-ведомственных представлений об ОРМ, вне учета положений общей теории права о правомерном поступке (поведении) и наличии в нем в обязательном порядке юридического состава, «теория оперативно-розыскных мероприятий», рассыплется как карточный домик?

А для этих вероятных опасений основания, полагаем, имеются. Что-то мы не нашли ни одного контраргумента со стороны оппонента против признания ОРМ правомерным поступком. Имеются ли они? (А ведь юридический состав такого поступка — всего лишь неизбежное следствие его конструирования в соответствии с разработками теории права.)

[1] И в этом автор не последователен, вплоть до скатывания на ненаучные позиции. Разве в науке истинность знания определяется тем, что его признало или не признало большинство?

[2] По меньшей мере, она им не приведена в монографии (обычно это делается в приложении), а потому однозначно оценить ее как научную затруднительно. Не попахивает ли здесь серой — псевдонаукой, когда с помощью ненаучных методов пытаются опровергнуть вполне научные знания?

[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 146—147.

[4] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 267—268.

Если представить ОРМ всего лишь одним из правомерных поступков, совершаемых в ОРД (то, что ОРМ не одиноки в ОРД, признает и С.И. Захарцев), то логичнее выглядит разработка теории именно для всех них, включая ОРМ. То есть речь может пойти о теории оперативно-разыскных правомерных поступков в ОРД.

ОРМ и другие такие поступки (например, засада, облава, погоня, захват, задержание, переговоры с преступниками) правильнее будет изучать с позиций соответствующих учений, составляющих данную теорию. В таком случае, все ранее бытовавшие представления именно о теории ОРМ (и не только в трудах С.И. Захарцева[1]), скорее всего, лопнут, как мыльный пузырь.

И второй фантом, «примысленный» С.И. Захарцевым, как расшитое остросюжетными картинками покрывало фокусника, наброшенное им на вполне научное знание, слетел с него и улетучился от малейшего ветерка действительно научной критики. В «сухом» же остатке — только костяк теоретической площадки для обмена критическими замечаниями по вполне значимой достаточно новой научной проблеме[2].

Наконец, уважаемый С.И. Захарцев посчитал третьим фантомом предложения ряда ученых о целесообразности разработки *оперативно-разыскного кодекса*. А ведь об этом в специальной научной литературе написано не мало. Можно сказать, что уже создана теоретически значимая платформа для дальнейшей кодификации правовых норм в современной ОРД. Неужели и это фантом? Неужели несколько поколений специалистов, мечтающих о плотном завоевании правом оперативно-разыскного пространства, ошибаются, а «разоблачитель» фантомов в ОРД на этот раз прав? Если хотя бы на миг допустить эту мысль, то все мы должны признать невероятное — уже свыше 20 лет ОРД осуществляется не по правилам единого и доступного всем оперативно-разыскного закона, а как-то иначе, допустим, исключительно как и в советское время согласно требованиям десятков ведомственных секретных инструкций.

[1] О наличии данной теории ученый ведет речь в пятом положении, вынесенном на защиту, причем с претензией на ее структурирование в «самостоятельный раздел науки оперативно-розыскной деятельности» (*Захарцев, С.И.* Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.И. Захарцев. СПб.: СПбУ МВД России, 2004. С. 12).

[2] Здесь мы не приводим контраргументы собственно против критики уважаемым коллегой общетеоретической конструкции, предложенной нами для использования в оперативно-разыскной науке, так как в данном случае это лишнее. Хотя как можно понять, мы выступаем за преломление соответствующих постулатов теории права в частной юридической науке, коей является молодая оперативно-разыскная наука.

Напомним, особенно тем, для кого исследование кодификационной работы не является приоритетной темой[1], что кодификации в праве подлежат не законы, а правые нормы, правила (даже те из них, которые, порой, «вкраплены» в подзаконные секретные инструкции). Собственно многие из этих «распыленных» правил в ОРД и были в 1992 г. собраны воедино в нормах Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». Именно тогда начался реальный кодификационный процесс правовых норм, применяемых в ОРД.

Итак, кодификационный процесс в ОРД «пошел» с начала 90-х гг. XX в. и его уже не остановить. С 1992 г. в нашей стране применяют нормы оперативно-разыскного закона (с 1995 г. уже второго — ФЗ об ОРД), по сути, кодифицированного акта. И это исторический факт[2]! А ведь факты — упрямая вещь, они вовсе не фантомы!

[1] По проблемам кодификации правовых норм в ОРД мы еще в 1997 г. защитили докторскую диссертацию.

Пятым положением, вынесенным на защиту и успешно защищенным, являлось следующее: «Оптимальным вариантом совершенствования законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности на среднем (развивающем) уровне ее правового регулирования является дальнейшая кодификация правовых норм оперативно-розыскной работы. В результате системного кодифицированного процесса должен быть разработан кодифицированный акт (кодекс).

Теоретически возможны два основных варианта кодификации правовых норм оперативно-розыскной деятельности: первый — разработка *Оперативно-розыскного кодекса* (в его основе — идея о формировании комплексного межотраслевого правового института — «законодательства об оперативно-розыскной деятельности»; второй — создание *Уголовно-розыскного кодекса* (в основе его разработки — идея о признании новой самостоятельной отрасли российского законодательства — уголовно-розыскного законодательства).

С данными положениями тогда согласились свыше 15 докторов наук, ведущих специалистов ФСБ и ОВД, специально собранных на разовое заседание диссертационного совета. В их числе были основоположники теории советской контрразведки (П.С. Дмитриев, В.П. Ерошин, Б.С. Тетерин и др.) и основоположники теории ОРД ОВД (В.А. Лукашов и Г.К. Синилов).

[2] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1997; *Сурков, К.В.* Опыт законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: моногр. / К.В. Сурков. СПб.: СПбУ МВД России, 1998; *Водько, Н.П.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения: моногр. / Н.П. Водько. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007; *Шумилов, А.Ю.* Кодификация правовых норм в профессиональном сыске (уголовно-сыскные, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, административно-правовые и гражданско-правовые аспекты): препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

Таким образом, в целом приветствуя рассуждения кого бы то ни было о поиске вероятных фантомов в оперативно-разыскной науке и борьбе с ними, их авторам желательно крайне осторожно, бережно относиться к идеям коллег-ученых. Прежде всего в этом деле требуется провести демаркацию, отграничить научные знания от иных, а уже затем, убедившись в том, что действительно был вскрыт гнойник псевдонауки, со всем пылом и страстью «разоблачителя» приступать к разгону фантомов. В ином случае научной общественностью такие действия могут быть восприняты как критиканство.

Оперативно-разыскная наука и философия: демаркация между наукой и…? И еще об одном, крайне важном для нашего исследования аспекте демаркации научных знаний. Наверное, мы были бы не до конца поняты, если бы не выразили отношения к вопросу о том, каким знанием считаем философию — научным или ненаучным. (Отсюда — наши размышления о философии оперативно-разыскной науки, впрочем, как и любого другого сысколога, — научны или «всего лишь» философичны?)

Будучи выпестованными советской научной школой, все мы, ученые-юристы, не только изучали марксистско-ленинскую философию, но и, как правило, воспринимали ее положения как часть именно научных знаний. Ведь философия преподносилась как наука, изучающая наиболее общие закономерности природы, мышления и человеческого общества. Однако время шло, вместе с СССР канула в Лету и единственно верное понимание философии как политико-идеологической науки в интересах господствующей в обществе компартии. Более плотное знакомство многих отечественных ученых с современными философскими течениями, бурлящими ранее только на страницах западных изданий, отдельных из них заставило кардинальным образом пересмотреть взгляды на место философии в системе наук. Мы — не исключение.

Так, где же место философии: в науке или вне ее? Ныне для нас ответ очевиден (видимо настолько, насколько он был «очевиден» в советское время, исходя из парадигмальных знаний марксистско-ленинской философии). Достаточно «примерить» к философии все те критерии, которые в настоящее время используют для демаркации научных знаний, чтобы убедиться в том, что философские знания, хотим мы того или нет, остаются за границей реальной науки.

Демаркация показывает, что знания философии, как правило, не проверяемы и обладают еще много чем, чего нет в науке, что не типично для научных знаний. Да и в самом деле, можно ли найти (не

искать, а именно найти) единственно верный научно значимый ответ, например на такие основные философские вопросы, как «Познаваем ли мир?» и «Что такое истина?».

> Определив место философии вне системы научных координат, мы выражаем сомнение в правильности суждений, согласно которым философию науки полностью включают в систему науковедения «в качестве важнейшей предметной области»[1]. Думается, что науковедение — это единство сугубо научных знаний, а потому значительная часть философии науки находится вне этой системы (точнее — она размещена на стыке философии и науки) при всей ее важности и значимости для познания науки. Она изучает науку (это ее объект) *извне*, с позиций философии (разумеется, задействуя в определенной степени и категориальный аппарат конкретной науки), тогда как науковедение это делает *изнутри* научных знаний, с помощью соответствующих конкретных научных дисциплин, например наукометрии[2]. Мы склонны согласиться с Н.Г. Баранцом, который считает, что «Близкими к философии науки являются такие дисциплины, как социология науки, *науковедение* (выделено нами. — *А.Ш.*) и наукометрия»[3]. Науковедение именно близко к философии науки, но не является ее и только ее частью.
>
> Отсюда следует вывод, важный для нашего исследования, что наряду с возможным формированием оперативно-разыскного науковедения[4] вполне допустимо вести речь о потенциальной возможности формирования философии оперативно-разыскной науки как самостоятельного направления познания оперативно-разыскной реальности, понятие которого хотя и пересекается с понятием оперативно-разыскного науковедения, но на «сто процентов» все же, не совпадающего с ним.

Но для чего тогда многие ученые, включая нас, прибегают к «услугам» философии? Чем она так привлекательна, хотя, скорее всего, и не столь научна, как того бы хотелось? Думается, она заманчива тем, что в ней исследователи науки находят мировоззренческий заряд огромной созидательной силы.

> «Хотя иногда философию определяют более узко, в качестве науки с определённым предметом изучения[5], такой подход встречает возражения

[1] Структура современного науковедения и место в нем философии науки. URL: http://5fan.ru/wievjob.php?id=10128 (дата обращения: 06.09.2014).
[2] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию.
[3] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 82.
[4] *Шумилов, А.Ю.* О формировании в Российской Федерации оперативно-разыскного науковедения. С. 41—43.
[5] *Спиркин, А.Г.* Философия // Большая советская энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1977. Т. 27. С. 412—417.

современных философов, настаивающих на том, что философия представляет собой скорее мировоззрение, общий критический подход к познанию всего сущего, который применим к любому объекту или концепции»[1].

Именно философия позволяет нам, ученым, осмысленно и со знанием дела опереться на диалектику в оперативно-разыскной науке и отвергнуть метафизику. Ее знания позволяют автору этих строк сделать выбор в пользу материализма[2] как научно значимой платформы познания оперативно-разыскной реальности.

2.3. Оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность

*2.3.1. **Понятие оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. О познавательной деятельности как виде научной деятельности. Определение оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности.*

*2.3.2. **Структура оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. Об уровнях структурирования познавательной деятельности в рассматриваемом контексте. О структуре научно-познавательного процесса отдельного исследователя. О структуре научной деятельности творческого коллектива ученых-сыскологов.*

2.3.1. **Понятие оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. Определяя оперативно-разыскную науку таким образом, предварительно напомним об одной из «общенаучных истин». Суть ее можно свести к тому, что любая научная деятельность, следовательно, и оперативно-разыскная наука (как деятельность) по содержанию не только познавательна. Ей присущи и иные качества (виды). С этого и начнем наши рассуждения.

[1] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 06.09.2014).

[2] Или, как пишет Д.А. Керимов, общей социологии. «Так называемый исторический материализм, твердо вошедший в отечественный научной оборот, есть фактически не что иное, как общая социология — наука об обществе в целом. В этом легко убедиться, сравнив проблематику исторического материализма и общей социологии (бытие и сознание, базис и надстройка, производительные силы и производственные отношения, классы и классовая борьба, национальное и интернациональное, революция и контрреволюция и т.д.)» (*Керимов, Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). С. 58—59).

О познавательной деятельности как виде научной деятельности. Внутри науки как деятельности выделяют различные виды (направления и пр.). В частности, В.А. Лебедев перечисляет следующие виды научной деятельности: «проектирование, создание и внедрение различного рода инноваций, инженерно-техническое обеспечение научных исследований, создание приборной и экспериментальной базы науки, организация и управление наукой, разработка и реализация определенной научно-технической политики, создание эффективной сети коммуникаций и обмена научной информацией внутри научного сообщества, а также между наукой и обществом, региональное и международное научное сотрудничество»[1]. Возможно, не все из перечисленного действительно является обособленным видом науки как деятельности, но, тем не менее, в общем мы согласны с необходимостью различия в науке того или иного вида (направления).

Для нас здесь решающе то, что и оперативно-разыскную науку (как разновидность науки) вполне допустимо рассматривать как деятельность, включающую все вышеуказанные виды. А раз так, то понимание оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности неизбежно сводится к исследованию только одного из видов (сторон?) оперативно-разыскной научной деятельности.

Следовательно, оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность — это вид рассматриваемой науки как деятельности «вообще». В свою очередь данный вид есть часть (сектор) оперативно-разыскной науки как деятельности, обособленный однотиповой группой общественных отношений между его участниками, работа в котором характеризуется специфическими задачами и целями (относительно иных видов). Иными словами, оперативно-разыскная познавательная деятельность есть тип (разновидность, направление) оперативно-разыскной науки как деятельности, который наряду с общими признаками, присущими данной деятельности, обладает специфическими признаками, характерными только для познавательной деятельности. Какие же это специфические признаки? Для того чтобы их назвать, необходимо выработать соответствующую дефиницию.

Определение оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности. Для целей настоящего исследования нам

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 134.

вполне достаточно рассмотреть оперативно-разыскную науку только как познавательную деятельность. В данном аспекте она может быть по меньшей мере понята как некое средство, предназначенное для получения научного знания (систематического, обоснованного, объективно-истинного и пр.) об оперативно-разыскной реальности[1].

В.А. Штофф выделял следующие признаки науки именно как деятельности, направленной на познание реальности:

– целенаправленный характер, где целью является достижение познавательных задач;

– использование накопленных знаний и опыта, специальных приемов и методов для достижения новых знаний;

– единство теоретической и практической деятельности[2].

Между тем характеристика оперативно-разыскной науки именно как вида деятельности подразумевает ее описание не только (и не столько) как средства для достижения результата — получения нового научного знания (по В.А. Штоффу — достижения познавательных задач), а как определенного познавательного процесса, действительно, конечной целью которого (окончанием?) данный результат является. Все остальное должно быть, скорее всего, подчинено исследованию сущности и содержания этого познавательного процесса (стадий, форм, характерных методов, деятельностного механизма, объекта и субъектов данного процесса, решений, в нем принимаемых, и т.д.).

Поэтому прежде всего выделим специфичность научной познавательной деятельности. Для этого в очередной раз воспользуемся «услугами» философии науки.

В ней выработано, что «деятельностная трактовка научного познания утверждает:

1) конструктивно-творческий характер процесса научного исследования на всех его этапах и уровнях при получении любых новых результатов;

2) лишь частичную и при этом неоднозначную детерминацию содержания научного знания познаваемым объектом, причем это относится не только к теоретическому знанию, но и к эмпирическому;

[1] Известно, что «Наука — это особый вид познавательной деятельности, направленный на получение систематического, упорядоченного, обоснованного, объективно-истинного знания о сущности предмета изучения» (*Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 6).

[2] *Штофф, В.А.* Введение в методологию научного познания / В.А. Штофф. Л., 1972. С. 13.

3) продуцирование любых новых единиц научного знания (фактов, законов, теорий) не подчиняется строгому методологическому регулированию с помощью некоторого набора средств, а в существенной степени представляет собой процесс выдвижения различного рода гипотез («проб») и их последующего испытания на адекватность и адаптивность по отношению к некоторой системе знания, принятой за истинную;

4) процесс научного познания регулируется как когнитивной детерминацией, так и когнитивной свободой субъекта познания;

5) подлинным субъектом процесса реального научного познания и носителем научной истины является не отдельный ученый, а всегда профессиональное научное сообщество;

6) в создании нового научного знания и его оценке (включая как его принятие, так и отклонение) существенную роль играет не только его сопоставление с объектом (что составляет основное содержание «эмпирического репертуара» научного исследования), но и сопоставление теоретических позиций членов соответствующего профессионального научного сообщества в ходе активных коммуникаций между ними (составляющее главное содержание «социального репертуара» научно-познавательной деятельности);

7) принятие любой единицы научного знания в качестве «истинной» и (или) «полезной», равно как и оценка любого акта научной деятельности как правильного, определяется в конечном счете научным консенсусом внутри коллективного субъекта научного познания. При этом существенную роль здесь играют лидеры конкретного профессионального научного сообщества»[1].

Мы уверены, что изложенное выше полностью распространяется на оперативно-разыскную науку как познавательную деятельность.

После того как были показаны особенности научной познавательной деятельности, попытаемся определить оперативно-разыскную науку в виде деятельностного процесса познания. Рассматривая оперативно-разыскную науку именно под этим углом зрения, она может быть представлена как деятельностно-познавательный процесс переходного состояния научного познания о двух объектах оперативно-разыскного познания[2], которые пока вынужденно (в силу научной неразвитости) объединены в один (правовой и неправовой компоненты), к познанию их самостоятельно, т.е. с позиций двух новых смежных наук — науки «оперативно-разыскного права» и науки оперативно-разыскного искусства (сысколистики)[3].

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 135.

[2] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

[3] Подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

Вместе с тем понятие оперативно-разыскной науки как деятельности может быть рассмотрено и в ключе ее восприятия не как творческого процесса, а собственно как разновидности профессионального труда, определенной работы ученых. В данном аспекте определение оперативно-разыскной науки нам видится следующим. Так, *оперативно-разыскная наука в Российской Федерации (как познавательная деятельность) есть разновидность профессионального научного труда, характерного для теоретико-прикладного познания оперативно-разыскной действительности* (см. прил. 5).

2.3.2. **Структура оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. Приходится сразу же оговориться, что данная тема весьма обширна, а потому мы вынуждены только отдельными мазками попытаться нарисовать общий абрис структурно-содержательной картины оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности.

Об уровнях структурирования познавательной деятельности в рассматриваемом контексте. Предлагаем структурировать оперативно-разыскную науку как познавательную деятельность в зависимости от ее понимания как:

1) мыслительного познавательного и, одновременно, организационно-деятельностного процесса отдельного исследователя;

2) научной деятельности отдельного творческого коллектива, направленной на познание и преобразование оперативно-разыскной реальности;

3) единой познавательно-творческой деятельности всего российского оперативно-разыскного научного сообщества.

Иными словами предлагаем рассматривать познавательную деятельность на трех уровнях: индивидуальном, коллективном и «мегаколлективном», т.е. как сообщества научных коллективов и отдельных ученых-сыскологов.

> С философских позиций «если рассматривать процесс научного познания в целом как системное образование, то в качестве его элементов в первую очередь следует выделить субъект и объект познания»[1].
>
> Об объекте такого познания мы ведем речь применительно к объекту оперативно-разыскной науки[2].

[1] URL: http://www.grandars.ru/college/filosofiya/filosofskoe-poznanie.html (дата обращения: 15.09.14).

[2] Подробнее см. третий том настоящей монографии.

> Что же касается субъекта оперативно-разыскного познания, то мы исходим из философского понимания того, что «Субъект познания — это носитель предметно-практической деятельности и познания, источник познавательной активности, направленной на предмет познания»[1]. Причем «В качестве субъекта познания может выступать как отдельный человек (индивид), так и различные социальные группы (общество в целом)»[2].

О структуре научно-познавательного процесса отдельного исследователя. С учетом первого критерия, указанного выше, познавательная деятельность в оперативно-разыскной науке в целом не отличается от любой другой научной творческой работы, так как мыслительный познавательный процесс каждой личности, хотя и индивидуален, тем не менее подчиняется общим закономерностям познания. Между тем организационно-деятельностная сторона данного процесса зачастую не типична для «обычной», открытой научной деятельности из-за того, что многие ученые-сыскологи трудятся, соблюдая режим секретности.

В рассматриваемом аспекте *структура научной деятельности отдельного ученого-сысколога* может быть представлена следующим образом:

1) появление в оперативно-разыскной практике проблемной ситуации и ее осознание конкретным исследователем;

> Нам импонирует следующее описание первой стадии познавательного процесса, которую автор назвал «от практики к конкретному знанию». Эта стадия «…подразумевает переход от чувственного восприятия действительности и формирования представлений о ней к выработке суждений и умозаключений. Методы, используемые на данной стадии исследования, достаточно понятны и просты. Они включают в себя: наблюдение, сравнение, которое, в свою очередь, может осуществляться при помощи таких методов, как измерение и аналогия, а также обобщение, создающее основу для классификации явления»[3].

2) выдвижение гипотезы (гипотез) исследователем относительно причины возникновения проблемы, ее сути и содержания, а также путей разрешения;

[1] URL: http://www.grandars.ru/college/filosofiya/filosofskoe-poznanie.html (дата обращения: 15.09.14).

[2] См.: Там же.

[3] URL: http://center-yf.ru/data/stat/Process-nauchnogo-poznaniya.php (дата обращения: 24.08.2014).

3) теоретическое и эмпирическое обоснование выдвинутой гипотезы (гипотез);

4) проверка и перепроверка гипотезы (гипотез), т.е. ее верификация (в том числе посредством апробации); отказ от гипотезы (гипотез), не прошедшей проверки;

5) принятие решения на воплощение в жизнь, т.е. реализацию в оперативно-разыскной практике идеи, концепции и т.п.;

6) публичная защита «окончательной» гипотезы (идеи, концепции и т.п.) перед научным сообществом (защищая диссертацию или иным способом);

7) внедрение полученных результатов (научного продукта) в оперативно-разыскную практику (или иную, если это вытекает из сути проведенной НИР);

8) мониторинг использования научного продукта в практике (для определения его эффективности и т.п.)[1].

Таким образом, научная познавательная деятельность отдельного сысколога складывается из двух взаимодополняющих блоков: а) его мыслительного познавательного процесса; б) организационной работы по воплощению в жизнь задуманного.

В свою очередь мыслительный познавательный процесс любого и каждого исследователя по изучению оперативно-разыскной реальности (ее фрагмента) состоит из соответствующих взаимообусловленных стадий: от осмысления проблемной ситуации и выдвижения гипотезы до принятия решения на воплощение в жизнь своей идеи.

Кроме того, в нем важную роль играют психические процессы, происходящие «в голове» конкретного исследователя.

> *«Психические познавательные процессы* представляют собой последовательное отражение в сознании человека предметов и явлений объективного мира. В отечественной психологии выделяются три уровня познания окружающей действительности: элементарный (ощущение и восприятие), промежуточный (представление и воображение) и высший (мышление). Решение познавательных задач на элементарном и промежуточном уровнях обеспечивают процессы внимания и памяти, а на высшем — речь»[2].

[1] Процесс изложен схематично, так как полагаем, что этого вполне достаточно для нашего исследования.

[2] URL: http://libpsyx.ru/?Article=7 (дата обращения: 24.08.2014).

> «Познавательные процессы — психические процессы, обеспечивающие получение, хранение и воспроизведение информации, знаний из окружающей среды. Все психические процессы так или иначе обеспечивают получение информации, однако к чисто познавательным относится четыре процесса: восприятие, память, мышление, воображение.
>
> Познавательные процессы входят как составная часть в любую человеческую деятельность и обеспечивают ту или иную ее эффективность. Познавательные процессы позволяют человеку намечать заранее цели, планы и содержание предстоящей деятельности, проигрывать в уме ход этой деятельности, свои действия и поведение, предвидеть результаты своих действий и управлять ими по мере выполнения»[1].

О структуре научной деятельности творческого коллектива ученых-сыскологов[2]. Прежде чем рассматривать саму структуру научной деятельности полагаем целесообразным определиться в том, что собой представляет «научная деятельность творческого коллектива», а также выразить свое отношение к пониманию «стадии жизни творческого коллектива».

На наш взгляд, научную деятельность любого и каждого творческого коллектива (включая, разумеется, научный коллектив ученых-сыскологов) вполне можно представить как жизнь творческого микросоциума[3]. Такая жизнь, представляемая в виде научного познавательно-деятельностного процесса, есть не что иное, как единство его взаимообусловленных и взаимозависимых стадий, характеризующих возникновение, функционирование и распад научного творческого коллектива.

О понятии стадии жизни творческого научного коллектива. Выступая в качестве определенных автономных систем научно значимых поведенческих поступков (действий, решений и пр.) и общественных отношений, стадии (от гр. *stadion* — период, определенная ступень в развитии) процесса жизни творческого научного коллектива составляют в целом то, что можно назвать порядком, совокупностью научно значимых процедур. Их последовательная и взаимообусловленная (обязательная) смена позволяет вести речь о наличии в научной деятельности (и не только при познании оперативно-разыскной реальности) «процедурно-процессуального стержня», т.е. целенаправленного хода, развития соответствующей научной работы.

[1] URL: http://azps.ru/handbook/o/obshcha442.html (дата обращения: 24.08.2014).

[2] В основе настоящего подраздела лежат материалы, опубликованные нами еще в 2007 г. (Феномен научных школ профессионального сыска. С. 101—103).

[3] О понятии научного коллектива см. подразд. 2.4.2 пар. 2.4 настоящей главы.

Таким образом, стадия жизни творческого научного коллектива по познанию и преобразованию оперативно-разыскной реальности — объективно выделяемый этап в его едином эволюционном развитии.

Каждую стадию характеризуют присущие только ей определенные объективные и субъективные признаки, которые выделяют ее и позволяют отличить от другой стадии. Наиболее типичные из них в совокупности образуют систему признаков стадии. В их число мы включаем следующие:

– неизбежность конкретной стадии (объективность совершения определенных творчески значимых мыслительных операций и «осязаемых» предметно-практических научно значимых процедур);

– круг участников (субъектов) определенной стадии и их соответствующее «научное положение»;

– разное содержание роли лидера творческого научного коллектива;

– наличие комплекса оригинальных задач, подчиненных достижению единой цели, не решение которых препятствует переходу творческого научного коллектива из одной стадии в другую.

Собственно постадийная жизнь научной деятельности творческого коллектива нам видится следующим образом:

1) рождение творческого коллектива;

2) его юность;

3) зрелость творческого коллектива;

4) старость, одряхление творческого коллектива;

5) распад, прекращение функционирования.

Причем тремя основными стадиями процесса собственно жизни творческого коллектива выступают ее юность, зрелость и старость, которые закономерно протекают между «точками отчета»: рождением творческого коллектива и его, так называемой смертью (кончиной, распадом).

Все стадии жизни (научной деятельности) творческого коллектива по познанию и преобразованию оперативно-разыскной реальности можно сгруппировать и несколько иначе.

Так, этап рождения творческого коллектива имеются основания назвать его возникновением.

Для этапов юности, зрелости и старости творческого коллектива характерно то, что обычно называют функционированием.

Стадии старения и прекращения функционирования творческого коллектива можно назвать его распадом.

2.4. Оперативно-разыскная наука как социокультурный институт

2.4.1. ***Оперативно-разыскная наука как некое социокультурное явление****. Определение оперативно-разыскной науки в социальном контексте.*

2.4.2. ***Оперативно-разыскная наука как творческое единство сыскологов и их научных объединений****. О корпусе ученых, познающих оперативно-разыскную реальность, или Штрихи к портрету ученого-сысколога. О видах научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность. Научный коллектив в оперативно-разыскной науке. Научная школа в оперативно-разыскной науке. О субъективно-интеллектуальных критериях, лежащих в основе духовной общности творцов оперативно-разыскной науки.*

2.4.3. ***«Человеческий фактор» оперативно-разыскного познания в его социокультурном значении, или О вкладе отдельных сыскологов и научных объединений в развитие оперативно-разыскной науки****. О количественных показателях научного труда современных сыскологов. О некоторых качественных показателях научного труда современных сыскологов.*

2.4.1. **Оперативно-разыскная наука как некое социокультурное явление**. Мы уже определились в том, что понятие оперативно-разыскной науки поливариантно. Помимо понимания ее как научного знания и познавательной деятельности важным является описание и оценка ее места и роли в системе национальной культуры, в частности правовой культуры, а также в общей системе социальных связей и отношений нашего общества.

Наряду с искусством, политикой, религией и некоторыми другими институтами современного общества наука играет все более заметную роль в обществе. Не случайно, что науку в настоящее время многие философы и ученые рассматривают как социально-культурный феномен[1].

[1] В числе отечественных современных ученых об этом рассуждают Н.Г. Баранец, А.А. Ивин, С.А. Лебедев, В.С. Степин, В.М. Сырых и некоторые другие специалисты (например, см.: *Баранец, Н.Г.* Философия науки; *Ивин, А.А.* Современная философия науки; *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы; *Степин, В.С.* Фи-

«Это значит, что она зависит от многообразных сил, токов и влияний, действующих в обществе, определяет свои приоритеты в социальном контексте, тяготеет к компромиссам и сама в значительной степени детерминирует общественную жизнь. Тем самым фиксируется двоякого рода зависимость: как социокультурный феномен наука возникла, отвечая на определенную потребность человечества в производстве и получении адекватного знания о мире, и существует, оказывая весьма заметное воздействие на развитие всех сфер общественной жизни»[1].

При таком ее понимании выдвигаются те или иные концепции исследования науки в данном качестве. Например, с позиций социологии науки «Предметами исследования становятся связь научного сообщества с определенными стилями мышления, социальные роли и ценностные ориентации ученых, этнос науки, амбивалентность научных норм»[2]. И таких «позиций» может быть столько, сколько будет выделено граней у науки.

Вот, по крайней мере, еще одна: «Современная философия науки рассматривает научное познание как социокультурный феномен. И одной из важных ее задач является исследование того, как исторически меняются способы формирования нового научного знания и каковы механизмы воздействия социокультурных факторов на этот процесс.

Чтобы выявить общие закономерности развития научного познания, философия науки должна опираться на материал истории различных конкретных наук. Она вырабатывает определенные гипотезы и модели развития знания, проверяя их на соответствующем историческом материале. Все это обусловливает тесную связь философии науки с историко-научными исследованиями»[3].

Вместе с тем известно и то, что «Включение научного знания в культуру предполагает его философское обоснование. Оно осуществляется посредством философских идей и принципов, которые обосновывают онтологические постулаты науки, а также ее идеалы и нормы»[4].

лософия науки. Общие проблемы; *Сырых, В.М.* Указ. соч.; *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска).

[1] *Лешкевич, Т.Г.* Философия науки: традиции и новации / Т.Г. Лешкевич. М., 2001. С. 85. Цит. по: *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.

[2] URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 27.08.2014).

[3] URL: http://www.nauka-filosofia.info/p19aa1.html (дата обращения: 27.08.2014).

[4] *Степин, В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М., 2006. С. 92.

Поэтому для понимания оперативно-разыскной науки как социально-культурного института (точнее — одного из ее многочисленных элементов) требуется, по меньшей мере, познание:

1) связей оперативно-разыскного (сыскного) научного сообщества с соответствующими стилями мышления;

2) социальных ролей и ценностных ориентаций сыскологов;

3) этоса оперативно-разыскной науки, т.е. «совокупности нравственных представлений и моральных ограничений, связанных с постижением роли науки в общественной жизни, в судьбе человечества, раскрытием специфики науки и возможностей научного познания»[1].

«Некоторые формы общественного сознания, например религия, философия, этика, имеют отчетливо выраженное ценностное измерение. К науке это относится в меньшей степени, ибо она не отвечает на вопросы: зачем? во имя какой цели? каков смысл бытия? По самому своему определению наука призвана дать объективную картину мира»[2];

4) амбивалентности научных норм, т.е. их внутренней двойственности и противоречивости[3].

Однако перечислением этих сторон оперативно-разыскной науки как социально-культурного института и ограничимся. Все эти чрезвычайно интересные и важные для развития данной науки направления ее познания мы оставляем для рассмотрения в третьем томе настоящей монографии[4].

Сейчас же попытаемся определить место оперативно-разыскной науки в культуре и в целом жизни социума.

Итак, если наука «вообще» есть некий социокультурный феномен конкретного общества (человечества в целом), т.е. если она — элемент общей системы, включающей наряду с наукой искусство, философию, политику и т.п., то, вполне понятно, оперативно-разыскная наука должна занимать в этой глобальной системе весьма и весьма скромную нишу.

[1] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1440 (дата обращения: 13.09.2014).

[2] См.: Там же.

[3] Раскрытие данной темы предусмотрено в третьем томе настоящей монографии.

[4] Будем рады, если кто-либо из наших коллег также возьмется за постижение данной темы, так как фактически ни одна из ее сторон сыскологами не только на должном уровне, т.е. фундаментально-монографическом, не разработана, но даже не рассматривалась в постановочном плане.

«А в настоящее время вполне правомерно говорить о существовании и развитии науки как глобального социального института современного человечества. Этот институт науки представлен не только множеством различных международных научных объединений и организаций (в том числе аккредитованных при ООН и ЮНЕСКО), международными научными исследованиями, в которых задействованы ученые, а также спонсоры из разных стран (например, проект «Геном человека» или ядерные исследования в ЦЕРНе), но и такой глобальной сетью научных коммуникаций, как Интернет.

Начиная с XIX в. наука как социальный институт существует уже не только в виде добровольных общественных организаций ученых, действующих на основе своих уставов, но и как юридически легитимированный субъект с нормативно оформленными правами и обязанностями научных организаций, признанных национальными государствами и международным правом»[1].

Рассматриваемая нами оперативно-разыскная наука является всего лишь частью юридической науки (опять-таки, очень маленькой частью), которая, в свою очередь, выступает структурным элементом гуманитарной науки (общественных наук). Именно последняя включена в отечественную науку на солидарных правах с точными и естественными науками.

Поэтому мы, конечно же, достаточно условно определили, что оперативно-разыскная наука является элементом «научно-юридического» социокультурного института[2]. Вместе с тем она, будучи элементом общей системы (несмотря даже на то, что очень маленьким), обладает всеми признаками, характерными для науки в целом как социально-культурного феномена.

Данный вывод, хотя и «лежит на поверхности», тем не менее чрезвычайно важен для нашего исследования. Если эта область научных знаний ныне претендует на статус юридической науки, а не как ранее является всего лишь «полузакрытой» или даже закрытой сферой разноведомственных теоретико-прикладных изысканий, то она должна осознать свою ответственность не только перед властью, но и обществом в целом, перед каждым гражданином нашей страны.

Таким образом, ведя речь об оперативно-разыскной науке как элементе «научно-юридического» социокультурного института мы

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 138.

[2] В заголовке настоящего параграфа мы даже для упрощения назвали оперативно-разыскную науку социокультурным институтом.

на самом деле подразумеваем то, что эта наука выступает в качестве определенного социокультурного явления нашего общества.

Определение оперативно-разыскной науки в социальном контексте. А как же можно определить такое социокультурное явление, каким является оперативно-разыскная наука? Мы полагаем, что в рассматриваемом контексте *оперативно-разыскная наука может быть представлена как социальная система сыскологов и научных объединений, сплоченных базовыми ценностями науки* (объективное знание, новое знание, научная истина, когнитивное творчество, свобода научного творчества, общественная польза и др.) *и предназначением познания и совершенствования оперативно-разыскной реальности* (см. прил. 5).

Можно сказать, что оперативно-разыскная наука в исследуемом аспекте есть духовная общность производителей научного продукта (нового научного знания и т.п.) об оперативно-разыскной реальности.

2.4.2. **Оперативно-разыскная наука как творческое единство сыскологов и их научных объединений**. Оперативно-разыскная наука вовсе не состоит из одинаковых «социальных кирпичиков», сложенных воедино и образующих некий творческий «дом науки». Нет, это вовсе не так. Эта молодая наука весьма разнородная социально-культурная среда. Она, как и любая другая наука «состоит из ученых и научных коллективов, представляющих различные по своим теоретическим позициям научные школы, традиции, парадигмы, исследовательские программы, теории…, которые не просто различны, а часто противоположны по отстаиваемым в них взглядам и ценностям»[1]. И это действительно так. (Впрочем, настоящая научная полемика между представителями различных научных школ не подрывает общие для всех ученых-сыскологов научно значимые ценности, а, уверены в этом, наоборот, только оттачивает их грани, позволяет сильнее и глубже заострять проблемы, которые необходимо решать в оперативно-разыскной науке.)

Между тем оперативно-разыскная наука в рассматриваемом отношении сегодня в Российской Федерации все же едина[2]. Такое

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 140.

[2] Так было далеко не всегда. Еще совсем недавно, в 80-е — нач. 90-х гг. XX в., о социальном единстве субъектов, познающих оперативно-разыскную реальность, говорить не приходилось.

единство образует следующий «сплав ученых и идей»: наличие в стране относительно многочисленного корпуса ученых-сыскологов; функционирование многочисленных научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность; наконец, наличие единых субъективно-интеллектуальных критериев, лежащих в основе духовной общности творцов оперативно-разыскной науки.

Последовательно (хотя и кратко) рассмотрим их все.

О корпусе ученых, познающих оперативно-разыскную реальность, или Штрихи к портрету ученого-сысколога. Данный корпус образуют многочисленный отряд ученых и в целом научных сотрудников, профессиональным занятием и основным предназначением которых является познание оперативно-разыскной реальности. Основной костяк их трудится (служит) в оперативно-разыскных органах нашей страны: МВД, ФСБ, таможенных органах и т.д. (см. ст. 13 ФЗ об ОРД).

Таких ученых мы называем *сыскологами*, т.е. специалистами, которые представляют сыскологию (оперативно-разыскную науку)[1]. Иначе сысколог — специалист, который с позиций сыскологии изучает оперативно-разыскную реальность (в широком смысле слова — специалист, изучающий профессиональную сыскную деятельность[2]).

В числе передового отряда сыскологов находятся доктора наук (в основном юридических). На сегодняшний день их в нашей стране имеется 81 чел., а с учетом «смежников» — 129 чел.[3] В том числе защитивших докторскую диссертацию начиная с 1995 г. — 80 чел. (из них «смежников» — 21 чел.)[4].

Помимо докторов наук сложился многочисленный отряд ученых, защитивших кандидатскую диссертацию. Таких специалистов в России уже свыше тысячи.

За неимением возможности перечислить их всех поименно, приведем фамилии только нескольких наших учеников, представляющих авторскую научную школу (всего в ней подготовлены 21 кандидат и три доктора наук). В их числе кандидаты юридических наук: В.А. Козлов (в 2007 г. он успешно защитил докторскую диссертацию, а ныне уже и профессор), доцент М.А. Литвинюк (2002 г.), А.Х. Ахкубеков (2003 г.)[1], доцент В.В. Петров (2003 г., ныне он завершает работу над докторской диссертацией), А.Н. Шевораков (2005 г.)[2], Н.И. Быховец (2006 г.)[3], В.В. Цуканов (2007 г.)[4], С.П. Жданов (2011 г.)[5], М.Ю. Урлис (2012 г.)[6], А.С. Рогов (2013 г.)[7] и В.В. Уханов (2013 г.)[8].

Причем четверо из них впервые в нашей стране защитили диссертации на стыке ОРД и военного права (по новому в юридической науке, так называемому военно-полицейскому направлению, — военно-правовой сыскологии) и этим мы чрезвычайно удовлетворены[9].

[1] Ранее их называли учеными-«оэрдэшниками», что не очень-то, на наш взгляд, благозвучно.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

[3] «Смежниками» мы условно называем ученых, защитивших докторские диссертации на стыке наук, допустим уголовного процесса и ОРД, прокурорского надзора и ОРД (например, см.: *Козусев, А.Ф.* Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.11 / А.Ф. Козусев. М.: ИПКРК ГП РФ, 2001).

[4] Полный их перечень приведен в первом томе настоящей монографии.

[1] Например, см.: *Ахкубеков, А.Х.* Правовое регулирование за рубежом оперативно-розыскной деятельности и использование ее результатов в уголовном процессе: моногр. / А.Х. Ахкубеков. М.: Рос. крим. ассоциация, 2004. (Этот фундаментальный труд уважаемого А.Х. Ахкубекова прочно вошел в научный оборот, в научных изданиях на него дают многочисленные ссылки.)

[2] Его кандидатская диссертация «Правовая характеристика контролируемой поставки как оперативно-розыскного мероприятия, осуществляемого федеральной службой безопасности», стала первой в нашей стране открытой диссертацией на эту тему.

[3] Например, см.: *Быховец, Н.И.* Явка с повинной и ее реализация в оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности (уголовно-правовые и сыскные аспекты): моногр. / Н.И. Быховец, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

[4] Например, см.: *Цуканов, В.В.* Гласная помощь граждан России пограничной полиции как общая проблема административного, военного и оперативно-розыскного права: моногр. / В.В. Цуканов, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

[5] Например, см.: *Жданов, С.П.* К вопросу о специалисте и использовании его специальных познаний (знаний) в оперативно-разыскной деятельности / С.П. Жданов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 24—27.

[6] Его открытая кандидатская диссертация «Совершенствование нормативного правового регулирования опроса, осуществляемого оперативно-розыскными подразделениями таможенных органов России» стала первой в системе таможенных органов научной монографической работой на эту тему.

[7] Например, см.: *Рогов, А.С.* О необходимости законодательного закрепления оперативно-разыскной подведомственности / А.С. Рогов // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 42—44.

[8] Например, см.: *Уханов, В.В.* Освобождение от уголовной ответственности и ее исключение в отношении лиц, внедренных в организованные преступные группы: взгляд через положения оперативно-разыскной науки / В.В. Уханов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 38—41.

[9] *Корякин, В.М.* Военное право: антология диссертаций / В.М. Корякин. В 2 ч. М., 2011. Ч. 1. С. 513; *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 1 (30). С. 51—56.

Итак, сегодня мы имеем дело с большой когортой ученых, познающих оперативно-разыскную реальность. Однако вынуждены констатировать, что научные связи между учеными различных оперативно-разыскных органов оставляют желать лучшего. Эти связи во многом ограничены режимом секретности (объективные ограничения), а также не лучшими традициями прошлого, все еще живущими среди определенной части «оэрдэшников», носящих погоны (ограничения субъективно-личностного свойства).

О видах научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность[1]. В настоящее время этих объединений их немало. Нам известны разнообразные организационные формы оперативно-разыскной науки и в том числе около сотни научных коллективов (научно-педагогических коллективов), а также свыше десятка функционирующих научных школ, исследующих с различных позиций ОРД и все, что с ней связано.

Однако не будем заниматься арифметикой (их перечислением и т.п.), а попытаемся определить эти объединения и выделить их виды.

Мы полагаем, что понятие рассматриваемого научного объединения может быть понято в качестве:

1) одного из образующих элементов понятия оперативно-разыскной науки как социокультурного института;

2) общего понятия, объединяющего понятия научного коллектива, научно-педагогического коллектива, научной школы и некоторых других, функционирующих в оперативно-разыскной науке;

3) формального или неформального творческого коллектива, объединенного целью познания оперативно-разыскной реальности.

> В числе таких формальных и неформальных научных объединений научные общественные объединения по профессиональным интересам (например, Общество изучения истории отечественных спецслужб), профессиональные научные периодические издания (в частности, журнал «Оперативник (сыщик)») и др.[2]

Итак, научные объединения могут быть формальными и неформальными. Они могут заниматься сугубо научной работой или совмещать ее с другой, как правило, педагогической.

[1] В основе лежат материалы нашей монографии 2007 г. (см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска).

[2] К нашему сожалению, до настоящего времени не создано такого научно-профессионального объединения сыскологов каким могла бы стать академия (допустим, Академия наук о профессиональном сыске).

Среди таких объединений мы особо выделяем научный коллектив (общее) и научную школу (особенное).

Научный коллектив в оперативно-разыскной науке. Любой коллектив (от лат. *collectivus* — собирательный) — относительно компактная социальная группа, объединяющая людей, занятых решением конкретной общественной задачи[1]. Все признаки универсального понятия коллектива типичны и для научного коллектива в рассматриваемом аспекте. Детализируя это понятие применительно к исследуемой теме, можно так его определить: *научный коллектив в оперативно-разыскной науке — это формально определенная творческая группа специалистов, сплоченных целью познания оперативно-разыскной реальности.*

Формализация этих коллективов происходит в структуре соответствующего государственного научного учреждения (научно-исследовательская лаборатория, научно-исследовательский отдел и т.п.). Зачастую такой научный коллектив образуется и трудится в высших образовательных учреждениях и тогда его называют научно-педагогическим коллективом (кафедра оперативно-разыскной деятельности и т.п.).

> Соответствующих научных и научно-педагогических коллективов в Российской Федерации становится все больше и больше. Однако для экономии объема монографии о них мы рассказывать не будем, а позволим отослать любознательного читателя к нашей монографии «Феномен научных школ профессионального сыска», в которой достаточно подробно освещена эта тема, а также к ряду других публикаций[2].

[1] Например, см.: Большой энциклопедический словарь / гл. ред.: А.М. Прохоров. С. 549.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска; *Постников, Л.А.* Краткий очерк истории ВШ КГБ СССР им. Ф.Э. Дзержинского / Л.А. Постников. М., 1990; Кафедра оперативной работы — 40 лет / В.Г. Бобров и др.; отв. за вып.: В.М. Атмажитов. М., 1996; Академия ФПС России. Краткий исторический очерк. М., 1998; Академия управления России: история, современность, перспективы: материалы юбилейной сессии ученого совета, посвященной 25-летию Академии управления МВД России (16 сент. 1999 г.). М.: АУ МВД России, 2000; История кафедры ОРД ОВД Омской академии МВД России: науч.-справ. пособие / сост.: А.П. Ахрамович, А.Е. Чечетин. Омск, 2000; Академия ФСБ России. 80 лет / под общ. ред.: В.Л. Шульц. М., 2001; МВД России. Энциклопедия / гл. ред.: В.Ф. Некрасов. М.: МВД России; ОЛМА-ПРЕСС, 2002; Кафедре оперативно-розыскной деятельности Московского пограничного института ФСБ России 10 лет / авт.-сост.: В.В. Гордиенко (отв. за вып.), Ю.В. Курсов, А.Ю. Шумилов (ред.) и др. М., 2005; Кафедра организации оперативно-розыскной деятельности: история и современность / под ред.: В.М. Атмажитов. М.: АУ МВД России, 2006; Люди науки и долга

Творческая группа специалистов — кто они? Что собой представляет такая группа (как обязательный признак понятия научного коллектива)? Полагаем, что в количественном отношении такую группу должны по меньшей мере составлять два—три человека (помимо лидера). Как правило, в нее должны входить ученики научного лидера. В целом творческую группу образуют специалисты не менее двух поколений, включая самого научного лидера и его учеников.

В качественном отношении группа специалистов может быть признана творческой при условии добровольного объединения этих лиц общим делом — научным творчеством, т.е. деятельностью по созданию материальных и духовных ценностей, имеющих социальную значимость[1].

Наука — порождение социума, а исследовательская работа ученых является глубоко коллективной по своей сути. Деятельность человека — это рефлексия, выступающая в непрестанном взаимодействии всех предшествующих и нынешних поколений. Важнейшим элементом такой рефлексивной культуры ученого является адекватное и самоорганизующее отношение к самому себе, а также осмысленно-познавательное отношение к окружающему миру[2].

Как отмечает Р.А. Фандо, достаточно нестандартен подход к научному знанию как продукту личностного творчества, причем не отдельного индивида в лице ученого, а сложной системы межличностных компонентов, составляющих арсенал научно-познавательной мотивации исследователя. Такая позиция позволяет определить сложный процесс постоянного развития науки без четких пространственных и временных границ. Объяснение рождения нового в науке не исчерпывается теориями революционной смены парадигм или постепенными кумулятивными процессами[3].

ВНИИ МВД России / под общ. ред.: С.И. Гирько. М.: Вече, 2007; *Зубач, А.В.* От кафедры специальных дисциплин — к Институту правоохранительной деятельности Российской таможенной академии (из истории создания, становления и перспектив развития) / А.В. Зубач, Н.Е. Симонов, В.Г. Митягин, Э.И. Юн // Оперативник (сыщик). 2009. № 4 (21). С. 4—9.

[1] *Еникеев, М.И.* Энциклопедия. Общая и социальная психология / М.И. Еникеев. М.: ПРИОР, 2002. С. 477, 478.

[2] *Степанов, С.Ю.* Методологические принципы исследования рефлексивных способностей / С.Ю. Степанов, Г.И. Катрич // Формы представления знаний и творческое мышление. Новосибирск: изд-во НГУ, 1989. С. 67—71.

[3] *Фандо, Р.А.* Формирование научных школ в отечественной генетике в 1930—1940-е гг. / Р.А. Фандо. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. С. 4.

Порой в исследованиях по истории науки, включая оперативно-разыскную, забывают указать на субъекты исследования, описывая, например, теорию розыска как продукт абстрактного ума[1]. Однако в оперативно-разыскной науке остается жить не просто разыскная теория (понимаемая по-разному, например В.И. Поповым, В.А. Лукашовым и Е.В. Буряковым[2]), но и сами эти ученые, их ученики и последователи как субъектно-субъективный элемент их исследовательской программы. Причем способы передачи инициирующих механизмов для появления новых гипотез часто заставляют нас обращаться к области иррационального. «Традиция, которую цивилизация называет «наукой», не может воспроизводиться за счет трансляции только продуктов (знаний) и алгоритмов действий (методик и процедур); не менее существенно постоянно воспроизводимое побуждение в новых поколениях страсти к поиску истины, восхищения красотой исследования, переживания глубокого экзистенциального смысла этих ментальных занятий»[3].

Научная школа в оперативно-разыскной науке[4]. А имеются ли отличия у понятия научной школы от понятия «просто» научного коллектива? Да, они есть и весьма существенные. Хотя научная школа — тот же научный коллектив (далеко не всегда формально

[1] Например, см.: *Крылов, И.Ф.* Розыск, дознание, следствие: учеб. пособие / И.Ф. Крылов, А.И. Бастрыкин. Л.: изд-во ЛГУ, 1984.

[2] См.: *Попов, В.И.* Розыскная деятельность при расследовании преступлений: автореф. ... д-ра юрид. наук / В.И. Попов. М., 1965; *Лукашов, В.А.* Правовые и организационно-тактические проблемы советского уголовного розыска: автореф. … д-ра юрид. наук / В.А. Лукашов. М., 1972; *Буряков, Е.В.* Оперативно-розыскное учение о розыске: моногр. / Е.В. Буряков. Омск: изд-во ОмА МВД России, 2011.

[3] *Кузнецова, Н.И.* Философия науки и история науки: автореф. … д-ра философ. наук в форме науч. доклада / Н.И. Кузнецова. М., 1998.

[4] Разработка этой темы крайне важна для уяснения ряда важнейших положений оперативно-разыскной науки. Однако приходится констатировать, что ее исследуют не так часто и не так глубоко, как она того заслуживает. Нам известны единичные публикации на данную тему, по сути, последовавшие в развитие положений нашей монографии «Феномен научных школ профессионального сыска» (2007 г.). Это статьи А.Ю. Арефьева и Е.С. Дубоносова, которые мы в рассматриваемом аспекте оцениваем положительно, при этом называя первыми ласточками, прилетевшими в оперативно-разыскную науку после долгой и холодной зимы — забвения данной актуальной темы (см.: *Арефьев, А.Ю.* Проблема формирования специализированных научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Арефьев // Вестник Владимирского юридического института. Владимир: изд-во ВЮИ ФСИН России, 2011. № 1 (18). С. 51—55; *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности).

определенный), тем не менее наряду с общими признаками, типичными для научного коллектива, для научной школы характерны специфические признаки, в частности наличие среди субъектов коллектива научного лидера и некой творческой группы, сплотившейся вокруг него.

Кто же такой *научный лидер*? Так, в психологии под лидером понимают наиболее авторитетного члена социальной группы, личностное влияние которого является определяющим в социальных процессах, неформального руководителя, авторитет которого формируется стихийно[1]. Для научного лидера характерно то, что его авторитет среди других членов коллектива основывается прежде всего на имеющемся теоретическом багаже, определяется научными достижениями лидера.

Более того, для творческого коллектива, образующего соответствующую научную школу, выдвинутые лидером идеи выступают в качестве определенного цементирующего раствора, который крепит все внутриколлективные связи и отношения. Причем лидерство в этом случае носит явно неформальный характер (если лидера назначат «сверху» в качестве научного руководителя коллектива, то коллектив превратится из формально неопределенного объединения в формально определенную структуру, допустим, в научно-исследовательскую лабораторию).

Руководитель научной школы не может не обладать высоким авторитетом одновременно среди признанных научным сообществом специалистов и среди начинающих, молодых ученых. Авторитет лидера определяется вкладом в науку, опытом, культурой, эрудицией, способностью принять оптимальное решение в сложной ситуации и определенными человеческими свойствами[2].

Наконец, лидер научной школы в оперативно-разыскной науке должен являться, как правило, *индивидуальностью*.

> Вот как описывает индивидуальность уважаемая Н.В. Просандеева, защитившая по данной проблеме докторскую диссертацию: «Индивидуальность — это творческий индивид, творческая личность. Это исключительность, а не общезначимость. Уникальность, единичность, случайный характер бытия — критерий флуктуационных свойств индивидуальности. Способность к творчеству — основание для формирующего воздействия творца на социокультурное пространство человеческого сообщества.
>
> Индивидуальность невозможна как «ансамбль» типических качеств любого рода. Она всегда — определенное имя в культуре и жизни. Общим у индивидуальности любой исторической эпохи является ее «невписанность» в наличный социокультурный контекст, эффект опережения своего времени, способность создавать «новые смыслы»[1].

Научный лидер выступает инициатором, «застрельщиком» творческой работы членов конкретной научной школы.

> Интересно объясняет механизм влияния лидера на окружающих А.А. Петровский (на основе теории субъектности). Под «отраженной субъектностью» он понимает «представленность одного человека в другом», «личностный вклад в другого». Лидер научного направления выступает как «значимый другой» для своих учеников и влияет на их систему ценностей, тем самым опосредовано определяя особенности их мотивации в решении проблем[2].

В конечном счете мы установили, что в современной отечественной науке различают три аспекта понятия научной школы:

1) направление в науке, объединившее творческие интересы группы исследователей;

2) формальное объединение, организация научно-образовательного характера (НИИ, образовательное учреждение и т.п.);

3) исследовательский (творческий) коллектив во главе с лидером, для которого формальная принадлежность к определенной структуре (НИИ, вуз, кафедра и т.п.) не является обязательным признаком. (Именно в последнем аспекте мы в основном рассматриваем понятие научной школы применительно к оперативно-разыскной науке[3].)

---

[1] *Еникеев, М.И.* Указ. соч. С. 190.

[2] Например, см.: *Ватти, К.В.* Ленинградская генетическая школа / К.В. Ватти, М.М. Тихомирова // Вопросы истории естествознания и техники. 1991. № 4. С. 27—34; *Лобашев, М.Е.* Жизнь в биологии (отрывки из рукописи) / М.Е. Лобашев // Знание — сила. 1985. № 5. С. 35—38.

[1] См.: *Просандеева, Н.В.* Феномен индивидуальности в постнеклассической парадигме: Нелинейная методология: автореф. дис. … д-ра филос. наук: 09.00.11 / Н.В. Просандеева. Ростов/н/Д., 1999.

[2] Подробнее см.: *Петровский, И.А.* Построение проективной методики исследования динамики мотивации самопознания при решении интеллектуальных задач / И.А. Петровский, Я.А. Шарага. Новосибирск, 1985; *Он же.* Личность психологии: парадигма субъектности / И.А. Петровский. Ростов н/Д., 1996.

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

Об обычной и ведущей научных школах. С учетом вклада в науку, продолжительности «жизни» научной школы, личностного вклада в науку научных лидеров и некоторых других существенных факторов, целесообразно различать два аспекта понятия научной школы в области познания оперативно-разыскной реальности: ее восприятие в качестве обычной (простой) научной школы и в качестве ведущей (лидирующей). Причем каждая такая научная школа есть не что иное, как разновидность социальной формы организации научного сообщества. (Это их первый (в ряду других) общий определяющий признак.)

Сначала сформулируем определение первичной (обычной) научной школы в оперативно-разыскной науке. Эта школа выражается в организации научным лидером творческой группы специалистов (создании научного коллектива) и руководстве ей, объединенной оригинальной научной идеей и реализующей ее в познании оперативно-разыскной реальности.

Такую обычную научную школу можно назвать еще школой двух поколений ученых: лидера, как правило, защитившего докторскую диссертацию, и группы его учеников, по меньшей мере двое из которых защитили кандидатские диссертации под его руководством и в развитие его идеи.

Ведущая научная школа в оперативно-разыскной науке характеризуется всеми признаками обычной школы, и, кроме того, ее понятие должно обладать дополнительными признаками, в частности такими, как весомый вклад в науку, устойчивость и сплоченность коллектива, наличие специальной исследовательской программы, признание в научном сообществе, а также преемственность поколений ученых, представляющих научную школу.

Такую ведущую научную школу можно также образно определить как школу трех (и более) поколений ученых: лидера, основателя научной школы; группы его учеников, по меньшей мере один из которых защитил докторскую диссертацию, продолжая дело лидера — основателя школы, и группы их учеников и последователей.

Синтезируя вышеизложенное, мы пришли к выводу, что ведущая научная школа в оперативно-разыскной науке — это известный оперативно-разыскному научному сообществу и признанный им устойчивый и сплоченный на основе оригинальной научной идеи лидера — основателя научной школы, научный коллектив, теоретически обогащающий ее и реализующий в оперативно-разыскной

практике, как правило, по специальной научно-исследовательской программе.

Нами выделены следующие типичные признаки ведущей научной школы:

– известность (по меньшей мере, отечественному оперативно-разыскному научному сообществу);

– признанность оперативно-разыскным научным сообществом;

– не только наличие, но и устойчивость научного коллектива;

– не только наличие и устойчивость, но и сплоченность научного коллектива;

– наличие оригинальной научной идеи, выработанной лидером — основателем научной школы;

– преемственность традиций[1].

О субъективно-интеллектуальных критериях, лежащих в основе духовной общности творцов оперативно-разыскной науки. В данном случае мы ведем речь об определенных базовых ценностях науки и общем целеполагании, характерным для всех, кто занимается научным творчеством в области познания оперативно-разыскной реальности.

Важную роль также играют научно-творческие связи между отдельными учеными и различными научными школами, «цементирующими» их в единое профессионально-научное объединение (сообщество).

Что же собой представляют указанные базовые ценности? Они общеизвестны. В их числе такие, которые характеризуют знание (объективное знание и новое знание,) познание (научная истина), творчество (когнитивное творчество, свобода научного творчества), и служение обществу (общественная польза). Именно эти базовые ценности «направляют эволюцию науки в определенное русло, обеспечивая ее единство как в прошлом, так и в настоящем, несмотря на определенные внутренние противоречия между ее отдельными элементами и историческими состояниями в ходе исторического развития науки»[2].

---

[1] В данном случае специалисты ведут речь о «направлении в науке, обладающем определенными признаками, свойствами, связанном общностью или преемственностью принципов» (*Ланге, К.А.* Организация управления научными исследованиями / К.А. Ланге. Л.: Наука, 1971).

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 140.

Что же касается общего для всех ученых-сыскологов целеполагания, то оно напрямую связано с единым для них пониманием своего научного предназначения — познания и совершенствования оперативно-разыскной реальности.

2.4.3. **«Человеческий фактор» оперативно-разыскного познания в его социокультурном значении, или О вкладе отдельных сыскологов и научных объединений в развитие оперативно-разыскной науки**. Рассмотрим влияние этого «человеческого фактора» на познание оперативно-разыскной реальности. По сути, приведем соответствующие данные из области зарождающегося оперативно-разыскного науковедения[1]. Причем сделаем это в двух плоскостях — поочередно измерим количественный и качественные показатели (критерии) научного труда специалистов, исследующих оперативно-разыскную материю.

О количественных показателях научного труда современных сыскологов. Эти показатели предлагаем рассмотреть через обобщающие цифры произведенного специалистами в течение жизни оперативно-разыскной науки, т.е. начиная с 1995 г., научно значимого продукта (написанных ими монографий, препринтов, научных докладов, статей и т.п.).

> Особо оговорим, что мы исследовали и привели данные сугубо по несекретным научным трудам. Сделано это прежде всего потому, что секретные публикации (также и как иные закрытые, в частности «Для служебного пользования») не оказывают должного воздействия на всю оперативно-разыскную научную общественность (не говоря уже об остальной), представители которой, так или иначе, занимаются решением различных проблем оперативно-разыскной науки. А потому их учет для целей нашего исследования не играл существенной роли (см. пар. 3.4 гл. 3 настоящей монографии).

Вначале покажем динамику производства оперативно-разыскного научного продукта (несекретного компонента) по проблемам оперативно-разыскного науковедения, да и в целом становления оперативно-разыскной науки в течение ее жизни (1995—2014 гг.)[2] и сделаем это в табличной форме (табл. 1).

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* О формировании в Российской Федерации оперативно-разыскного науковедения.

[2] Данные за текущий год в силу того, что он еще продолжается, нами учтены не полностью.

Таблица 1

Динамика производства научного продукта в оперативно-разыскном науковедении (1995—2014 гг.)

Год	Вид научного продукта								Итого
	монографии	статьи	иное						
			докторские диссертации	комментарии	препринты и др.	учебники и др.	справочники	всего	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1995	1	6	*1*	–	–	*1*	–	2	**9**
1996	1	4	–	*1*	–	–	*2*	2	**7**
1997	5	5	*1*	*3*	–	*2*	*2*	5	**15**
1998	3	8	–	*3*	*1*	–	*3*	4	**15**
1999	4	3	–	*3*	*1*	*1*	*1*	4	**11**
2000	5	4	*2*	*2*	*3*	*2*	*3*	8	**17**
2001	4	9	*1*	*1*	*4*	*2*	*4*	11	**25**
2002	1	4	–	*2*	–	*1*	*1*	1	**7**
2003	10	3	–	*4*	*3*	*2*	–	4	**17**
2004	3	5	–	*2*	*1*	*2*	*3*	6	**14**
2005	6	8	*2*	*2*	*4*	*1*	*1*	7	**22**
2006	4	16	–	*3*	*1*	*3*	*7*	11	**31**
2007	4	6	–	*3*	*1*	*1*	*2*	4	**14**
2008	2	14	*1*	*2*	*8*	*1*	*2*	11	**28**
2009	4	6	–	*1*	–	–	–	–	**10**
2010	6	21	*2*	*2*	–	–	*2*	3	**31**
2011	6	5	–	*1*	*1*	–	–	1	**11**
2012	1	19	*1*	–	*3*	*5*	*2*	9	**31**
2013	2	20	*1*	*3*	–	*1*	–	2	**25**
2014	н/д	14	*н/д*	*1*	*1*	*1*	*1*	3	**17**

Примечание.

1. В графе № 5 учтены источники, комментирующие нормы только Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» и предписания Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности…».

> Прежде чем непосредственно перейти к аналитике, поясним то, почему мы не использовали в данном случае массив кандидатских диссертаций, хотя в определенной степени знакомы с ним. Ответ прост, по крайней мере, для нас.

Во-первых, поясним формально-юридический момент. В кандидатских диссертациях не должны решаться проблемы. В них решают определенную прикладную задачу (это требование соответствующего Положения ВАК Минобрнауки России). Поэтому в массиве кандидатских диссертаций в целом мы априори не могли найти решений проблем ОРД и ее научного познания.

Во-вторых, покажем содержательный момент. Прежде чем написать кандидатскую диссертацию ее автор в обязательном порядке должен опубликовать несколько научных статей по основным вопросам своей НИР. Поэтому мы берем необходимый нам эмпирический материал из этих первичных публикаций, минуя последующую стадию их диссертационного оформления.

Кроме того, после защиты многие молодые ученые по материалам кандидатской диссертации публикуют монографию, уточняя, дополняя и даже усиливая диссертационный материал. И вновь для объективности нашей НИР «выгоднее» черпать искомое не в кандидатских диссертациях.

В-третьих, раскроем сущностной момент. В стране значителен массив секретных кандидатских диссертаций, а оперативно-разыскная наука не должна базироваться на закрытых, непроверяемых неверифицируемых сведениях (напомним о таком ее признаке, как верификация). Поэтому для оперативно-разыскного науковедения (или оперативно-разыскной наукологии) в области настоящей (объективной) и единой для всех отечественной оперативно-разыскной науки обращение к массиву кандидатских диссертаций (прежде всего закрытому) может, скорее всего, носить вспомогательный и, следовательно, необязательный характер.

Анализ и обобщение данных табл. 1 привели к следующим выводам.

1. Динамика производства научного продукта в течение последних 20 лет (1995—2014 гг.) неуклонно свидетельствует о количественном росте открытых специальных источников оперативно-разыскной науки. Так, за первые пять лет (1995—1999 гг.) в несекретном режиме были опубликованы 57 работ, за вторые пять лет (2000—2004 гг.) — 80, в третью пятилетку (2005—2009 гг.) — 105 и в течение пока незавершенной четвертой пятилетки (2010—2014 гг.) — 115 источников (всего 357).

2. Число открытых научных статей по оперативно-разыскному науковедению выросло с 26 (1995—1999 гг.) до 79 (2010—2014 гг.) или на 303%! Вот они — непосредственные свидетели научной революции в оперативно-разыскном деле (и в общем профессионально-сыскном), которая набирает темп и, рано или поздно, окончательно сформирует новую парадигму наших научных представлений об ОРД и в целом об объекте оперативно-разыскного познания!

В связи с изложенным крайне субъективным и лишенным всяческого основания является вывод И.А. Климова, Л.Л. Тузова и Н.И. Сазоновой о том, что в современный период «Единственно активно развивающимся оказался раздел о правовом регулировании ОРД. За последние годы защищены четыре докторских диссертации…»[1]. Почему же «единственным»? А вот почему. Оказывается, активного развития науки якобы не было из-за того, что предложенные И.А. Климовым и его соавторами «новеллы по уточнению предмета теории ОРД по ряду причин остаются практически не востребованы другими творческими коллективами»[2].

Такого рода «аналитические данные» дезориентируют научную общественность об истинном положении дел в оперативно-разыскной науке, развитии в ней того или иного творческого направления.

Теперь обобщим сведения о количественном критерии применительно к вкладу конкретных специалистов в «оперативно-разыскную философию» и оперативно-разыскное науковедение. Сделаем это также в табличной форме, но для экономии места в основном тексте монографии вынесем таблицу в приложение (см. прил. 2)[3].

Изучение содержания данного приложения позволили сделать некоторые выводы и обобщения.

1. Из всех 571 источника, указанных в прил. 1, были отобраны 355 открытых работ, представляющих: а) только первые издания; б) выпущенные в свет в течение 1995—2014 гг. (см. прил. 2).

В их написании участвовали 264 специалиста. По одной работе написали 170 чел., по две — 40 чел. и по три и более — 54 чел.

Таким образом, более-менее системно над решением различных проблем и (или) актуальных вопросов философско-науковедческого плана в оперативно-разыскной науке в течение последних 20 лет (1995—2014 гг.) трудятся немногие — всего 54 чел. или 20,5% специалистов, из числа тех, кто о них (проблемах и вопросах), вообще хотя бы раз открыто писал. (Повторим, что основанием для

[1] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 58.

[2] Там же. С. 58.

[3] Особо отметим, что здесь и далее мы не претендуем на оценку всего вклада, внесенного тем или иным специалистом в оперативно-разыскную науку. Наша задача гораздо скромнее. Мы только попытались собрать воедино ту часть публикаций (причем лишь открытых), которые имеют, на наш взгляд, непосредственное отношение к философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскному науковедению.

этого вывода послужило участие специалиста в качестве автора или редактора в подготовке трех и более открытых работ.)

Именно эту группу мы причисляем к когорте ученых, открыто и регулярно пишущих по проблемам формирования оперативно-разыскного науковедения и в целом оперативно-разыскной науки[1]. Именно они прежде всего лепят «открытое лицо» современного оперативно-разыскного познания. Именно они, полагаем, не только могут, в конце концов, это завершить, но и ответственны за то, чтобы оперативно-разыскная наука (сыскология) как можно быстрее окрепла, повзрослела и окончательно «встала на ноги», а также не запуталась в ведомственных веригах, все еще висящих на ней.

2. Примечательно, что в группу «активистов» (три открытых работы и более) вошли свыше 20 специалистов, которые писали о тех или иных проблемах ОРД еще до рождения оперативно-разыскной науки, т.е. до 1995 г. (см. прил. 1). В их числе мэтр отечественной криминалистики Р.С. Белкин и отдельные основоположники одной из двух ведомственных теорий — «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» (В.А. Лукашов, С.С. Овчинский и Г.К. Синилов)[2].

Высоко оценивая многолетний вклад в познание ОРД всех этих уважаемых специалистов, мы особо отмечаем вклад в становление и развитие научных представлений в области оперативно-разыскного познания уважаемого Григория Карповича Синилова, который уже свыше 50 лет теоретически познает ОРД (начав с познания ОРД ОВД) и который и поныне является научным лидером среди коллег, представляющих научные школы ОРД в ОВД, и примером для подражания молодым сыскологам[3].

[1] Данная группа «оперспецов» наверняка больше, чем нам удалось установить. Но намного ли?

[2] К глубокому сожалению, патриархи советской теории контрразведывательной деятельности до наших дней не дожили (например, см.: *Кузурманова, И.В.* Угас последний очаг теории советской контрразведки: памяти профессора П.С. Дмитриева (1928—2008 гг.) / И.В. Кузурманова, А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 3 (16). С. 30—31). Подвижников же, которые бы посмертно открыто опубликовали хотя бы отдельные из их базовых трудов, пока не нашлось. А ведь в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О государственной тайне» рассекречиванию, как правило, подлежат сведения 30-летней давности.

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Живая легенда оперативно-розыскной деятельности. К 90-летию со дня рождения Григория Карповича Синилова / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 40—41.

Характерно то, что эти 20 специалистов, впрочем, как и почти все их коллеги-«оэрдэшники», в те далекие годы творили в основном в секретном режиме. Только начиная с 90-х гг. прошлого века они в определенной мере «переключились» на гласное оперативно-разыскное познание (конечно же, не забывая о необходимости подготовки закрытых НИР).

Из числа попавших в нашу выборку трудов ученых ранее, в течение 1977—1994 гг., т.е. в период господства ведомственных закрытых сыскных теорий, по ОРД опубликовали несекретные научные работы единицы, включая Р.С. Белкина, А.Ю. Шумилова, С.С. Галахова и И.А. Климова. Причем двое последних сделали это условно, так как их работы вышли в режиме «Для служебного пользования»[1].

Несмотря на лестную характеристику многих «оэрдэшников» прошлого, объективности ради отметим, что влияние носителей «прошлых» научных знаний о «двух» ОРД — ОРД в ОВД и ОРД в КГБ (до 1992 г.) на современные научные изыскания неуклонно снижается. Наступили новые времена и с ними пришли новые научные лидеры оперативно-разыскного познания. В числе 54 указанных активистов их уже свыше 30 чел.

3. На правах главного редактора — председателя редакционного совета журнала «Оперативник (сыщик)») мы высказываем чувство удовлетворения тем, что из 54 специалистов, активно пишущих по проблемам оперативно-разыскной науки, 19 чел. в разные годы являлись членами редакционного совета нашего журнала, в котором из года в год происходит аккумуляция новых идей (гипотез, концепций и т.д.) современного оперативно-разыскного познания.

Около двух третей активистов данного познания (39 из 54 чел.) выступали на страницах нашего журнала со своими предложениями, конечно же, весьма ценными для развития оперативно-разыскной науки. Это позволяет оперативно обмениваться свежими идеями представителям разных научных школ и направлений (включая от-

[1] См.: *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. М., 1987; *Он же.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике / Р.С. Белкин. М., 1988; *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость? / А.Ю. Шумилов // Юридическая газета. 1991. № 17; *Он же.* Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность?; *Галахов, С.С.* Сущность, задачи и принципы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»: лекция / С.С. Галахов, В.П. Хомколов. Домодедово, 1993 [Для служебного пользования.]; *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: моногр. [Для служебного пользования.]

дельные зарубежные) и, в конечном итоге, способствует развитию оперативно-разыскной науки.

4. Из 54 чел. наиболее активно пишущих по проблемам формирования оперативно-разыскной науки 39 чел. можно отнести к представителям научных школ, выпестованных в ОВД (именно для этих школ характерны традиции «теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» со всеми ее достижениями и отдельными архаизмами). Помимо них 11 чел. представляют другие научные школы отечественной оперативно-разыскной науки, а четверо — специалистов из трех других государств.

5. Примечательно, что все специалисты-иностранцы из группы ученых, активно пишущих по проблемам оперативно-разыскной науки (сыскологии), — выходцы из советских научных школ ОРД. Ими являются наши уважаемые зарубежные члены редакционного совета журнала «Оперативник (сыщик)» Б.М. Аскеров (Азербайджанская Республика), И.И. Басецкий (Республика Беларусь), Н.П. Водько, В.П. Крошко и В.Н. Чисников (Украина). Причем И.И. Басецкий и В.П. Крошко соответственно занимают почетные 15 и 17 места среди специалистов, наиболее плодотворно пишущих в Российской Федерации по проблемам оперативно-разыскного науковедения.

6. О чем могут свидетельствовать данные, изложенные в графах № 3—9 прил. 2? На наш взгляд, о многом; они весьма красноречивы. Так, из 263 специалистов в исследуемый период времени только 68 чел. написали сами монографии по проблемам оперативно-разыскного науковедения либо близким к ней темам или участвовали в их написании в качестве редактора (25,8%). Из 68 ученых только восемь чел. написали по две и более монографии на интересующую нас тему. Все вместе 263 чел. написали всего 221 научную статью. Если вычесть из этого числа наши 37 публикаций, то на 262 чел. придется по 0,7 статьи на одного «производителя» научного продукта. И это за 20 лет!

Кроме того, полагаем, что в работах отдельных специалистов весьма высок процент соавторства (их фамилии перед Вами, уважаемый читатель). Причем лидерами среди любителей соавторства выступают известные и уважаемые ученые: С.С. Галахов, И.А. Климов, М.А. Шматов и др. Возможно, это способ обучения ими молодежи[1]?

[1] Подчеркиваем, что мы не претендуем на оценку всего научного творчества уважаемых коллег, а лишь обращаем внимание на один из аспектов научного труда — работу по так называемому оперативно-разыскному науковедению.

Наконец, мы должны прямо сказать (и делаем это), что значительная часть данных, приведенная в графе № 6 прил. 2, характеризует, собственно, не научную работу, а комментаторскую и учебно-методическую (см. прил. 1 и 3).

7. Первую десятку специалистов, наиболее активно открыто пишущих по рассматриваемой нами тематике на фундаментальном (монографическом) уровне составили следующие ученые (см. графу № 3 прил. 2): А.Ю. Шумилов, В.П. Сальников, Р.С. Белкин, С.И. Захарцев, А.М. Ефремов, В.И. Елинский, А.Е. Чечетин, А.Ф. Федоров, В.Д. Ларичев и Г.К. Синилов.

Такую же лидерскую десятку, но уже освещения проблем оперативно-разыскной науки (в рассматриваемом нами аспекте) в открытых научных статьях составили: А.Ю. Шумилов, И.И. Басецкий, С.И. Захарцев, Г.К. Синилов, И.А. Климов, В.И. Елинский, А.Ю. Козловский, В.Ф. Луговик, Н.П. Яблоков и В.Г. Бобров[1].

Как можно заметить, лидирующие позиции в собственно научных сегментах оперативно-разыскного познания утратили (относительно общего списка, приведенного в прил. 2) такие специалисты, как уважаемые О.А. Вагин, К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, О.Г. Ковалев и некоторые др.[2]

8. Полученные и изложенные в прил. 2 данные позволили вывести определенную тенденцию, на наш взгляд, достаточно интересную и показательную, активности научной работы в открытом сегменте представителей различных научных школ и направлений.

Так, если из 170 чел., чьи фамилии представлены в прил. 2 и которые написали только по одной работе, вне научных школ, создавших «теорию оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел», выросли примерно 38 специалистов (22,3%), то в числе всех опубликовавших две открытые научные работы (39 чел.) представителей иных, помимо научных школ ОВД, насчитывается уже 12 чел. (30,7%), а среди наиболее активных ученых, написавших три и более работы (44 чел.), которые можно отнести к оперативно-

[1] Не можем не выделить активность кандидата юридических наук, доцента А.Ю. Козловского, который фактически является одним из современных лидеров оперативно-разыскного познания и в этом отношении дает фору многим докторам наук.

[2] Уверены в том, что они обладают мощным научным потенциалом и если посчитают целесообразным «переключить» свое внимание собственно на написание монографий и научных статей по оперативно-разыскному науковедению, то еще не раз порадуют нас всех интересной научной продукцией.

разыскному науковедению, их девять чел. (20,5%). То есть в первых трех группах специалистов процент представителей научных школ вне ОВД примерно одинаков и составляет примерно 20—30%.

Однако в лидирующей группе специалистов он резко возрастает. Так, в первой десятке самых активных сыскологов пять человек (50%) представляют научные школы органов госбезопасности, ФТС России, вневедомственных вузов и т.д. (С.И. Захарцев, А.Ю. Козловский, А.В. Федоров, А.Е. Шарихин и А.Ю. Шумилов).

Чем это может быть вызвано? Ответа на данный вопрос у нас пока нет. Но факт налицо — современное отечественное оперативно-разыскное науковедение (оперативно-разыскную науку в целом?) наиболее активно в открытом сегменте «строят» не ученые-«оэрдэшники» ОВД, а другие специалисты.

Это одна сторона выявленной тенденции, но есть и вторая. Весьма положительно то, что все больше и глубже происходит взаимопроникновение идей между представителями научных школ, ранее производивших научный продукт сугубо на закрытых от коллег ведомственно-научных площадках (это прежде всего относилось к ОВД и госбезопасности).

Так, могли ли ученые ОВД и органов госбезопасности обоюдно знать о параллельных научных разработках во многом одного и того же, которые проводят в их ведомствах? Приведем типичный пример, относящийся к 80-м гг. XX в.

В 1982 г. в КГБ пытались разобраться, заведомо в закрытом режиме, в предмете научных знаний о контрразведке, относя ОРД к одному из ее проявлений (*Ерошин, В.П.* К вопросу о содержании, структуре и предмете научных знаний о контрразведке и специальных контрразведывательных дисциплинах: науч. доклад / В.П. Ерошин. М., 1982). В этом же году в ОВД вышла закрытая книга о научной организации ОРД ОВД (*Лукашов, В.А.* Сущность и задачи научной организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.А. Лукашов. Омск: ОВШ МВД СССР, 1982). Что же эти специалисты знали о смежных научных разработках своих коллег из «чужого» ведомства? Полно ли было их знание о предмете НИР? (Первый из этих уважаемых ученых был нашим педагогом в аспирантуре Высшей школы КГБ, а второй — официальным оппонентом по докторской диссертации. Поэтому мы знаем о чем пишем, что называется, из первых уст.)

Можно ли было, не знакомясь с достижениями друг друга, с одной стороны, выяснить все о предмете научных знаний о контрразведывательной деятельности, а с другой — раскрыть сущность научной организации ОРД ОВД?

Потенциальный оппонент может возразить, сказав, что и в наши времена о секретных разработках в компетентных ведомствах ничего не известно. Это действительно так. Государственные секреты — святы! Однако ныне научная общественность обладает такой открытой теоретико-эмпирической базой, которая позволяет не только верифицировать ее знания, но и претендовать на то, что конкретные научные выводы базируются не на источниках сугубо одного ведомства (одной научной школы), а на нескольких, критически оцененных в ходе открытой научной полемики. И это один из важнейших признаков собственно науки (оперативно-разыскной в том числе), а не ведомственной теории!

Проникновение идей происходит как «на бумаге» — посредством ознакомления с общедоступной, открытой специальной литературой по ОРД, так и «физически» (утечкой или «перетеканием мозгов») — в случае, когда конкретный специалист переходит работать из одного оперативно-разыскного ведомства в другое, аналогичное, или вообще уходит в открытый мир науки, унося с собой то, чему его научили, и обогащаясь «непривычными» для него оперативно-разыскными (сыскными) идеями на новой работе или службе.

Многочисленные современные примеры последнего хорошо известны. Думается, достаточно будет назвать уважаемых И.И. Басецкого, О.А. Вагина, К.К. Горяинова, В.И. Елинского, С.И. Захарцева, А.Ю. Козловского, А.Е. Чечетина и А.Е. Шарихина — ученых, входящих в группу лидеров познания оперативно-разыскной науки.

Да и мы благодарны судьбе за то, что привелось служить (работать) не только в органах госбезопасности, но и ФПС России, ФСНП России, ФТС России и даже пять лет преподавать уголовное право в Московской академии МВД России (ныне Московский университет МВД России).

Такое взаимопроникновение идей в течение последних 20 лет с каждым годом усиливалось и, в конце концов, позволило создать базу для единой оперативно-разыскной научной платформы, т.е. выработать в Российской Федерации контуры общей оперативно-разыскной парадигмы.

Но, как мы уже отметили ранее, одного количественного критерия недостаточно для всесторонней и объективной оценки вклада ученых в общее дело построения «высотного здания» оперативно-разыскной науки. Наряду с ним (и в тесной взаимосвязи) необходим учет качественного критерия.

О некоторых качественных показателях научного труда современных сыскологов. Пришла пора исследовать качественный

критерий «человеческого фактора» оперативно-разыскной науки. В достаточно широком спектре показателей данного критерия известны оценки научного труда по индексу Хирша, и по общему числу цитирования трудов определенного ученого, и по наиболее цитируемым работам, и др.[1]

Отдельные из названных показателей оценки научного труда сыскологов рассмотрим ниже и сделаем это прежде всего посредством указания на индекс Хирша в соответствующей таблице (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинговая оценка научного труда специалистов, изучающих оперативно-разыскную науку (по индексу Хирша)

ФИО	Индекс Хирша	Всего ссылок в НЭБ	Место	
			в базе НЭБ	в выборке
1	2	3	4	5
Федоров А.В.	12	793	35	1.
Шумилов А.Ю.	9	1081	100	2.
Михайлов В.И.	7	408	233	3.
Захарцев С.И.	6	182	399	4.
Халиков А.Н.	6	144	421	5.
Бобров В.Г.	5	293	495	6.
Железняк Н.С.	5	119	614	7.
Ларичев В.Д.	5	363	472	8.
Николюк В.В.	5	173	563	9.
Сальников В.П.	5	1205	447	10.
Зникин В.К.	4	80	1018	11.
Кальницкий В.В.	4	249	758	12.
Ковалев О.Г.	4	85	995	13.
Козловский А.Ю.	4	124	876	14.
Луговик В.Ф.	4	89	980	15.
Овчинский В.С.	4	364	726	16.
Чечетин А.Е.	4	244	761	17.
Атмажитов В.М.	3	178	1289	18.
Белкин А.Р.	3	115	1357	19.
Гусев В.А.	3	22	2084	20.
Климов И.А.	3	99	1396	21.
Осипенко А.Л.	3	97	1398	22.
Павличенко Н.В.	3	37	1846	23.
Шарихин А.Е.	3	55	1636	24.
Агарков А.В.	2	11	3836	25.
Галахов С.С.	2	78	2316	26.
Глазунов Б.Б.	2	24	2957	27.
Даровских Ю.В.	2	27	2855	28.
Елинский В.И.	2	90	2283	29.
Лобзов К.М.	2	14	3602	30.
Нагиленко Б.Я.	2	23	3025	31.
Савинский А.В.	2	22	3065	32.
Шахматов А.В.	2	87	2293	33.
Шматов М.А.	2	39	2565	34.
Давыдов С.И.	2	38	2576	35.
Горяинов К.К.	1	237	4552	36.
Исиченко А.П.	1	161	4554	37.
Дубоносов Е.С.	1	67	4593	38.
Буряков Е.В.	1	14	5238	39.
Яковец Е.Н.	1	13	5284	40.

Примечание.

1. В табл. 2 приведены фамилии специалистов, которые по количественным показателям занимают лидирующие позиции в открытом освещении проблем оперативно-разыскной науки (см. прил. 2), а также фамилии сыскологов, у которых индекс Хирша выше единицы.

2. Сведения получены в открытой информационной базе НЭБ, в которой на 13 сентября 2014 г. были зарегистрированы 17 013 чел.[1]

3. Приведены рейтинговые данные, характеризующие все публикации специалиста без конкретизации применительно к ОРД.

4. В отношении цитирования трудов таких специалистов, как Б.М. Аскеров, И.И. Басецкий, Р.С. Белкин, Ю.С. Блинов, О.А. Вагин, Н.П. Водько, О.П. Дубягина, Ю.П. Дубягин, А.М. Ефремов, И.Н. Зубов, Ю.Ф. Кваша, В.П. Крошко, В.А. Лукашов, Т.Л. Матиенко, А.Б. Нагиленко, А.С. Овчинский, С.С. Овчинский, М.А. Самелюк, Г.К. Синилов, К.В. Сурков, В.В. Черников, А.А. Чувилев, В.М. Шматов, Н.П. Яблоков данных в НЭБ нами не установлено.

Теперь приведем данные о количестве цитирования трудов тех же 54 специалистов (см. прил. 2) в открытых юридических журналах в течение последних 10 лет (табл. 3).

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию.

[1] URL: http://www.elibrary.ru (дата обращения: 13.09.2014).

Таблица 3

Рейтинговая оценка научного труда специалистов, изучающих оперативно-разыскную науку, по количеству цитирования трудов в течение 2004—2013 гг.

Место	ФИО	Всего цитирований
1	2	3
1.	Белкин Р.С.	1488
2.	Овчинский В.С.	699
3.	Яблоков Н.П.	626
4.	Шумилов А.Ю.	608
5.	Сальников В.П.	457
6.	Федоров А.В.	448
7.	Горяинов К.К.	354
8.	Ларичев В.Д.	305
9.	Белкин А.Р.	250
10.	Черников В.В.	210
11.	Синилов Г.К.	208
12.	Чувилев А.А.	135
13.	Чечетин А.Е.	131
14.	Бобров В.Г.	129
15.	Исиченко А.П.	112
16.	Атмажитов В.М.	102
17.	Вагин О.А.	102
18.	Овчинский С.С.	99
19.	Климов И.А.	92
20.	Овчинский А.С.	90
21.	Сурков К.В.	89
22.	Кваша Ю.Ф.	81
23.	Лукашов В.А.	80
24.	Ковалев О.Г.	79
25.	Железняк Н.С.	72
26.	Захарцев С.И.	68
27.	Елинский В.И.	61
28.	Дубоносов Е.С.	58
29.	Шахматов А.В.	57
30.	Дубягин Ю.П.	52
31.	Зубов И.Н.	52
32.	Водько Н.П.	51

1	2	3
33.	Луговик В.Ф.	50
34.	Зникин В.К.	49
35.	Галахов С.С.	45
36.	Козловский А.Ю.	42
37.	Ефремов А.М.	41
38.	Дубягина О.П.	40
39.	Давыдов С.И.	35
40.	Шарихин А.Е.	34
41.	Яковец Е.Н.	30
42.	Басецкий И.И.	25
43.	Крошко В.П.	22
44.	Шматов М.А.	21
45.	Блинов Ю.С.	18
46.	Павличенко Н.В.	15
47.	Нагиленко Б.Я.	13
48.	Глазунов Б.Б.	11
49.	Матиенко Т.Л.	11
50.	Буряков Е.В.	10
51.	Самелюк М.А.	7
52.	Шматов В.М.	6
53.	Аскеров Б.М.	3
54.	Нагиленко А.Б.	2

Примечание.
1. Сведения получены в открытой информационной базе НЭБ[1].
2. Цитирования приведены полностью, по различным отраслям знаний.

Наконец, определенный интерес (особенно в плане сравнения с ныне имеющимися цифрами) представляют наукометрические данные, которые мы получили еще несколько лет тому назад, о десяти самых цитируемых в открытых юридических журналах по проблемам ОРД докторах наук нашей страны[2].

Несколько забегая вперед отметим, что только один из этих десяти специалистов, чьи фамилии указаны ниже, вошел в сотню наиболее цитируемых ученых-юристов России. Первый в данной десятке ученый в едином рейтинге цитируемости всех докторов юридических наук занял 92 место, а замкнул ее специалист, занявший 1216 место (табл. 4).

[1] URL: http://www.elibrary.ru (дата обращения: 21.09.2014).
[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 142—144 и др.

Таблица 4

Самые цитируемые десять докторов юридических наук по «оперативно-розыскной деятельности» (2007—2012 гг.)

Место	ФИО	Год защиты докторской диссертации	Цитируемость в научных журналах, включенных в НЭБ		
			дата обращения	общее кол-во ссылок	ссылки по ОРД
1	2	3	4	5	6
1.	Шумилов А.Ю. (р. 1956)	1997	25.10.12	316	259
2.	Горяинов К.К. (р. 1938)	1991	28.06.12	168	128
3.	Овчинский В.С. (р. 1955)	1994	19.06.12	306	97
4.	Синилов Г.К. (р. 1923)	1981	02.07.12	95	95
5.	Бобров В.Г. (1932—2012)	1990	02.07.12	62	62
6.	Чечетин А.Е. (р. 1953)	2006	08.07.12	62	62
7.	Климов И.А. (р. 1935)	1995	08.07.12	48	48
8.	Лукашов В.А. (1925—2000)	1972	08.07.12	45	45
9.	Лекарь А.Г. (1918—1992)	1967	08.07.12	39	39
10.	Сурков К.В. (р. 1956)	1997	10.07.12	38	38

Мы надеемся на то, что теперь, даже после беглого ознакомления с содержанием прил. 2 и табл. 2—4, читатель безошибочно сможет определить тех специалистов, которые и сами много пишут о проблемах оперативно-разыскной науки, и тех, кого много читают и цитируют другие, т.е. тех «знатоков», которые наиболее активны, чьи идеи будоражат умы многих представителей широкой научной общественности. Мы же только поможем в этом заинтересованному читателю, указав на отдельные узловые моменты, характеризующие табличные данные.

Итак, списки специалистов, изложенные в прил. 2 и табл. 2—4, а также их ранжирование, во многом не совпадают. То есть прямой зависимости между тем, что кто-то много пишет и тем, что именно труды определенного автора много цитируют, мы не выявили. Это, во-первых.

Во-вторых, в табл. 2 относительно данных прил. 2 резко выросло число тех специалистов-лидеров, которые немного пишут об ОРД и ее научных проблемах, но труды которых часто цитируют (в том числе в других областях знаний, помимо оперативно-разыскной науки). В данной связи полагаем, что целесообразно привлечь этих «знатоков» в лагерь сыскологов, чтобы они писали как можно больше о проблемах оперативно-разыскной науки и, тем самым, не только развивали ее, но и популяризировали.

В-третьих, криминалисты все еще задают тон и во многом определяют политику НИР не только в криминалистике (это вполне понятно и столь же обосновано), но и в НИР в ОРД. В число 10 самых цитируемых специалистов (табл. 3) вошли три криминалиста (Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков и А.Р. Белкин). Это заставляет нас всех задуматься — настолько ли далеко современная оперативно-разыскная наука успела уйти от неправового (включая криминалистическое) в познании своего объекта, что уже можно обоснованно вести речь о преобладании в сознании специалистов-«оэрдэшников» правового начала и перспективы акцентирования НИР именно на проблемы так называемого оперативно-разыскного права?

Выводы по главе

1. Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации есть по меньшей мере единство трех ее измерений: области профессионально-сыскного научного знания, научного профессионального труда (деятельности), посвященного оперативно-разыскному познанию, и профессионально-сыскного социокультурного института нашего общества.

Отечественную оперативно-разыскную науку также можно определить как взаимообусловленное единство (сплав) оперативно-разыскных теории и практики.

2. Оперативно-разыскная практика — осознанно-волевое предметное дело созидателей оперативно-разыскной реальности по ее освоению и преобразованию, а равно научному познанию и передаче

знаний о ней новым поколениям. Понятие оперативно-разыскной практики богаче, содержательнее понятия «просто» ОРД, а потому она есть только часть (вид) оперативно-разыскной практики.

3. Научное знание об оперативно-разыскной реальности — это прошедший демаркацию результат познавательного мыслительного процесса лица, постигающего оперативно-разыскную реальность, выраженный в системе приобретенных научных категорий, понятий и принципов об этой реальности.

4. Понятие оперативно-разыскной науки многоаспектно. Одним из ее определений может служить следующее: оперативно-разыскная наука — система теоретико-практически значимых объективных верифицированных знаний об оперативно-разыскной реальности, воплощенная в материальных источниках информации.

5. Важно проводить рубеж между научным и ненаучным знанием об оперативно-разыскной реальности. Этому служит демаркация, т.е. установление границ между научными знаниями об оперативно-разыскной реальности и ненаучными знаниями о той же реальности на основе научно значимых критериев.

6. Псевдосыскология есть совокупность ненаучных знаний (взглядов, концепций и т.д.), ошибочно или целенаправленно имитирующих научные представления об ОРД и других компонентах оперативно-разыскной действительности.

Оперативно-разыскная псевдонаука (в любом ее проявлении) — антипод оперативно-разыскной науки и ей ни при каких обстоятельствах нет места в последней.

Рядом с ней и параллельно с оперативно-разыскной наукой «шагает» парасыскология. Совокупность ее знаний (методов) носит двойственный характер. Отдельные ее гипотезы, концепции и т.п. со временем могут быть признаны не только теоретически состоятельными, но и полезными для оперативно-разыскной практики (например, идеи оперативно-разыскного права). Однако большинство парасыскологических знаний нерациональны, не научны и не должны восприниматься оперативно-разыскной наукой.

7. Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации (как познавательная деятельность) есть разновидность профессионального научного труда, характерного для теоретико-прикладного познания оперативно-разыскной действительности.

8. Оперативно-разыскная наука (в социальном контексте) — это социальная система сыскологов и научных объединений, сплоченных базовыми ценностями науки (объективное знание, новое знание, научная истина, когнитивное творчество, свобода научного творчества, общественная польза и др.) и предназначением познания и совершенствования оперативно-разыскной реальности.

9. Более-менее регулярно над решением «собственных» философско-науковедческих проблем оперативно-разыскной науки в течение последних 20 лет (1995—2014 гг.) трудятся всего 54 чел. (20,5% специалистов), из числа тех, кто об этих проблемах вообще хотя бы раз открыто писал. Только 68 чел. написали сами монографии по проблемам оперативно-разыскного науковедения либо близким к ней темам или участвовали в их написании в качестве редактора (25,8%). Из 68 ученых только восемь чел. написали по две и более монографии на данную тему. Этого крайне мало для активизации разработки основных положений оперативно-разыскной науки.

Вместе с тем выявлена положительная тенденция: в настоящее время (1995—2014 гг.) все больше и глубже происходит взаимопроникновение идей между представителями научных школ, ранее производивших научный продукт сугубо на закрытых от коллег ведомственно-научных площадках. Такое взаимопроникновение научных идей с каждым годом усиливалось и, в конце концов, позволило создать теоретико-эмпирическую базу для единой оперативно-разыскной научной платформы, т.е. подойти вплотную к выработке в Российской Федерации оперативно-разыскной парадигмы.

Глава 3
Продолжение философских измерений оперативно-разыскной науки

3.1. Варианты названия оперативно-разыскной науки: так ли малозначен выбор?

3.1.1. ***Об оперативно-разыскной науке как сыскологии.***
3.1.2. ***Об иных, помимо сыскологии, вариантах названия области научных знаний об оперативно-разыскной реальности.***
3.1.3. ***Об эволюции и вероятных перспективах названий НИР в области оперативно-разыскной реальности.***

3.1.1. **Об оперативно-разыскной науке как сыскологии**. Может ли оперативно-разыскная наука быть названа сыскологией? Наш ответ положителен. Более того, мы считаем целесообразным эту современную юридическую науку — науку об оперативно-разыскной реальности, назвать коротко и национально-исторически обоснованно — *сыскология*. (исконно русское слово — сыск и лат. *logos* — учение, греч. *lygos* — наука)[1].

С одной стороны, название одним словом (термином), полагаем, упростит применение достаточно длинного фразеологического образования «оперативно-разыскная наука», а с другой — окончательный ввод в научный оборот термина «сыскология»[2] поставит в

[1] Сравни: криминология, но не наука о преступности.

[2] Впервые в открытой научной статье мы повели речь о сыскологии в 2007 г. на страницах журнала «Оперативник (сыщик)» (*Шумилов, А.Ю.* Сыскология, или Наука

один сравнительно-терминологический ряд нашу науку со смежными науками, которые называются лаконично, одним термином, в частности с криминологией и криминалистикой. (Кстати, использование громоздкого словосочетания «судебная экспертная деятельность» отдельные специалисты также предлагают заменить одним термином «экспертология или «экспертолистика», или «экспертика»[1]. И в этом мы усматриваем резон[2].)

Нельзя забывать и о том, что термин «сыск» широко использовался в нашем Отечестве на протяжении столетий, вплоть до 1917 г. Только в угоду политическим амбициям он был незаслуженно отброшен, искусственно заменен некоторыми другими терминами, включая термин «оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел». Повторим, термин «оперативно-розыскная деятельность» — детище политических капризов советского времени, за ним нет столетнего прошлого, как за термином сыск. (В данном случае напрашивается аналогия с возвратом в современную реальность термина «полиция», которым был заменен термин «милиция».) Не пора ли и термин «оперативно-разыскная деятельность» заменить термином «сыск» (профессиональный сыск»)? Ведь прежняя полиция ОРД не осуществляла, она проводила сыскную (разыскную) работу.

Сошлемся также на давно выработанные критерии «строительства» новой терминологии. В числе данных критериев сформу-

о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13). С. 10—17). В последующем многие отечественные и зарубежные специалисты стали его применять как в критическом, так и позитивном аспектах (например, см.: *Шарихин, А.Е.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2009. № 3 (20). С. 9—13; *Козловский, А.Ю.* О сыскной (оперативно-розыскной) деятельности отечественных таможенных органов и возможностях ее изучения с позиций сыскологии / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 35—41; *Крошко, В.П.* Сыскология — парадигма профессора А.Ю. Шумилова. Новая наука о сыске / В.П. Крошко. Саарбрюккен (ФРГ): ЛАП ЛАМБЕРТ Академик Паблишинг, 2013).

[1] Например, см.: *Нестеров, А.В.* Экспертика: общая теория экспертизы / А.В. Нестеров М.: тип-я НИУ ВШЭ, 2014.

[2] В целом предложение о сыскологии вполне укладывается в образовавшуюся тенденцию называть в нашей стране новые научные образования в юридической науке через «логию». Так, известны: криминология, юридическая социология, деликтология (например, см.: *Гензюк, Э.Е.* Административная деликтология: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Э.Е. Гензюк. М., 2001). Аналогичными терминами немало названо и других наук: биология, геология, культурология, метрология, психология, экология и др.

лированы следующие: «Необходимо стремиться к образованию слова (словосочетания), облегченного в произношении. В области словообразования рекомендуется ориентироваться на аналогичные апробированные модели. При образовании нового термина следует наблюдать за легкостью его произношения.

…При всем разнообразии приемов, применяемых при создании новых терминов, одной из наиболее важных внутриязыковых закономерностей является *сложившаяся веками традиция* (выделено нами. — *А.Ш.*) создавать новые термины на основе имеющихся в общелитературном языке слов[1].

Кроме того, термин *сыскология*, полагаем, позволит устранить неразбериху с использованием для обозначения науки обоюдоисключающих терминов «оперативно-р*а*зыскной» или «оперативно-р*о*зыскной».

> Обращаем внимание на то, что сыскологию мы понимаем в узком и широком смыслах слова. В узком смысле слова она есть уже родившаяся в Российской Федерации оперативно-разыскная наука. В широком смысле слова — то новое интеграционное научное образование, о котором пока только заявлено и предметом изучения которого могут являться закономерности и ОРД, и контрразведывательной деятельности, и, не исключаем, других видов профессионального сыска.

Итак, в числе несомненных «козырей» сыскологии такие, как: простота названия и легкость в произношении (всего один термин), восстановление исторической преемственности терминологии (сотни лет в нашем Отечестве осуществляли сыск), возможность включения в единый терминологический ряд смежных (и не только) наук.

3.1.2. **Об иных, помимо сыскологии, вариантах названия области научных знаний об оперативно-разыскной реальности**. Помимо сыскологии известны и другие варианты названия, в частности *«наука об оперативно-разыскной (розыскной) деятельности»*, или «наука оперативно-розыскной деятельности», *или* «просто» и привычно *«оперативно-розыскная деятельность»*[2]. Однако первые

[1] *Крыжановская, А.В.* Актуальные проблемы упорядочения научной терминологии / А.В. Крыжановская, Л.Л. Симоненко. Киев: Наукова думка, 1987. С. 46—47.

[2] Например, см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук; *Якупов, Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития / Р.Х. Якупов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 4. С. 41—45; *Захарцев, С.И.* Наука

два словосочетания достаточно громоздки (даже относительно термина «оперативно-разыскная наука», не говоря уже о термине «сыскология), а третье, мягко говоря, в современных условиях не точно.

Применение всех этих терминов невольно сводит объект оперативно-разыскной науки исключительно к познанию самой ОРД. Если это наука о «деятельности», то все иное, допустим, то, на что направлена данная деятельность, фактически оказывается вне «узкого» научного познания. Полагаем, что при буквальном толковании «науки о деятельности» другой ответ, просто-напросто, невозможен!

> В рассматриваемом аспекте использование в течение десятилетий термина «теория оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» также для нас выглядит научно некорректным. Ведь подавляющее число специалистов включало и продолжает включать в объект данной теории не только ОРД, но и преступность, на которую она направлена (уважаемые ученые И.А. Климов, А.Г. Лекарь, В.А. Лукашов, Г.К. Синилов и др.).
>
> Следовательно, эта теория (ОВД), не только «теория «собственно» оперативно-розыскной деятельности», но, по крайней мере, также теория воздействия на преступную деятельность (ранее — борьбы с преступностью). То есть эта теория с самого начала была двухобъектной (имела два объекта научного познания), а потому более правильно, на наш взгляд, было бы в свое время назвать ее «теорией в органах внутренних дел оперативно-розыскной деятельности и борьбы посредством нее с преступной деятельностью». Однако все эти логические «выкрутасы» можно «снять» посредством термина «оперативно-розыскная теория в органах внутренних дел», не так ли?
>
> Кроме того, далеко не все подразделения в ОВД проводили и проводят ОРД. Поэтому должна ли быть теория ОРД для всех ОВД? Мы считаем, что если такую теорию разрабатывать, то это явится претензией на полное отрицание принципа законности в современной ОРД, так как ОРД позволительно осуществлять исключительно тем субъектам, которые указаны в ФЗ об ОРД. Среди последних нет ОВД, а имеются только оперативные подразделения ОВД.
>
> (К слову. В ныне ведущемся научном поиске по обоснованию наличия в оперативно-разыскной науке еще двух комплексных ведомственных теорий, объясняющих научное познание ОРД во ФСИН России и таможенных органах, не следует повторять ошибку коллег из ОВД. Эти новые теории не должны стать «теорий оперативно-разыскной деятельности органов уголовно-исполнительной системы» и «теорией оперативно-разыскной деятельности таможенных органов».)

оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

Еще один довод в пользу именно оперативно-разыскной науки. Так, ныне многие специалисты ведут речь об оперативно-разыскном законодательстве, а не о законодательстве об ОРД. Точно так большинство из них склонны использовать термин «оперативно-разыскное право», а не право об ОРД. (Кстати сказать, уважаемый С.И. Захарцев, один из активных критиков формулировки «оперативно-разыскная наука»[1], ведя речь о смежном научном объекте познания, почему-то рассуждает именно об оперативно-разыскном (розыскном) праве, а не об оперативном праве или «праве оперативно-розыскной деятельности»[2].)

> Наконец, не будем забывать о вероятной перспективе. В настоящее время оперативно-разыскная наука, по нашему мнению, есть ни что иное как временное единство двух в будущем самостоятельных видов юридической науки: науки оперативно-разыскного права (собственно сысологии) и сысологистики или науки оперативно-разыскного искусства (см. схему 1 на с. 323).
>
> С учетом этого не перспективно, полагаем, вести речь о «науке об ОРД», так как предметом первой из будущих самостоятельных наук — науки оперативно-разыскного права будет являться не деятельность (ОРД), а соответствующие оперативно-разыскные правовые отношения и правовые нормы. Да и вторая из указанных будущих наук — сысологистика, скорее всего, будет изучать не собственно ОРД, а стратегию, организацию, тактику и методику оперативно-разыскной работы.

Таким образом, использование термина «наука об оперативно-разыскной (розыскной) деятельности» и других приведенных выше терминов в современных условиях значительно сужает объект оперативно-разыскной науки[3], терминологически относя к ней только собственно ОРД и оставляя «за бортом» научных интересов, вольно или невольно, другие компоненты объекта современной оперативно-разыскной науки, т.е. всей оперативно-разыскной реальности[4].

[1] *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности.

[2] Там же. С. 58—65 и др.

[3] Ради объективности упомянем о том, что в середине—конце 90-х гг. XX в. мы сами рассуждали о «науке оперативно-розыскной деятельности» (например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность в схемах: нагляд. пособие / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. С. 9). Однако развитие научных представлений о современной оперативно-разыскной реальности (и не только наших) неизбежно привело нас к необходимости вести речь именно об оперативно-разыскной науке.

[4] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

Еще более неудачен, на наш взгляд, *термин «теория оперативно-разыскной (розыскной) деятельности»*[1]. При его использовании в нынешних реалиях происходит, вольно или невольно, отрицание науки как таковой. Ведь «теория» — это, как правило, часть (раздел) науки; ее «верхний этаж», возвышающийся над учениями и концепциями. Собственно, несколько теорий (наряду с эмпирикой) и образуют науку. (Именно так происходило в современной оперативно-разыскной науке, которую образовали теория ОРД ОВД и ряд положений теории советской контрразведывательной деятельности.)

> В рассматриваемом аспекте показательна позиция редакторов (и авторов?) второго издания учебника «Теория оперативно-розыскной деятельности» (2012 г.)[2].
>
> Назвав его именно так, они, вольно или невольно, стали отрицать наличие в Российской Федерации оперативно-разыскной науки (или хотя бы науки об «оперативно-розыскной деятельности»)[3], так как «голая» теория (см. название учебника) — это еще не прикладная наука (последняя всегда единство теории и практики)[4].
>
> Кроме того, ведя речь о теоретической материи, они даже не упоминают о том, что значительная часть специалистов в теоретических рассуждениях об ОРД уже перешла на написание (понимание?) всего того, что с ней связано, посредством термина «разыскной». Нет упоминания о

[1] Например, см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых; *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу. С. 9—13.

[2] Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов.

[3] Причем не только сами так поступают, но и навязывают, по сути, эту точку зрения (напомним, устаревшую с учетом правил современного русского языка) многочисленной аудитории, в основном студенческой, молодой и пока еще слабо осведомленной о хитросплетениях «теории оперативно-розыскной (разыскной) деятельности».

В связи с изложенным мы в очередной раз предлагаем обратиться к современным справочным изданиям (например, см.: Новый орфографический словарь-справочник русского языка / отв. ред.: В.В. Бурцева. М.: Рус. яз., 2001. С. 370; *Букчина, Б.З.* Указ. соч. С. 451).

[4] Полагаем, что право на эту критику мы заслужили хотя бы тем, что сами прошли этап аналогичной «научно-детской болезни». Так, в конце 90-х гг. XX в. — нач. XXI в. мы издали несколько работ, в которых писали о единой оперативно-разыскной теории (например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность в схемах: учеб. пособие / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. С. 9). Современные реалии объективно заставили отказаться от этого. Надеемся на то, что и уважаемые коллеги все же, рано или поздно, выстрадают иное, современное собственно научное понимание оперативно-разыскной реальности.

термине «оперативно-разыскной» — нет и проблемы об этом в науке? А как тогда быть с докторской диссертацией уважаемого Н.В. Павличенко, одобренной и диссертационным советом (около 20 докторов наук, ученых-«оэрдэшников»), и экспертным советом ВАК (еще несколько десятков докторов юридических наук), в которой использован именно термин «оперативно-разыскной»? Как быть со многими монографиями не по «оперативно-розыскной», а по оперативно-разыскной работе[1]?

Интересен вариант названия *«оперативная наука»*[2]. В частности, он предполагает объединение научных знаний об ОРД, разведке и контрразведке (в различных вариациях)[3]. Однако при всех его плюсах и нашей симпатии к нему[4], минусы все же остаются. И немалые.

Во-первых, в данном варианте так и не удается достичь минимальной краткости и простоты в названии, т.е. обозначить суть науки только одним словом (сравни: сыскология, криминология, философия и т.п.).

Во-вторых, термин «оперативная» не имеет прямого отношения к отражению в нем сущности ОРД — ее в основном тайного, конспиративного, наконец, превентивно-сыскного характера. Ведь известно, что «оперативный» означает быстро выполняемый, «приспособленный для правильного и быстрого практического выполнения тех или иных задач..., действенный»[5]. И это толкование именно по правилам русского языка!

Кстати, кто должен быть более оперативным: следователь, который ныне по УПК РФ обязан закончить производство уголовного дела за два месяца (гораздо ранее, в Российской Империи, на это отводилось еще меньше — всего месяц[1]), или оперативник, который может вести соответствующее дело оперативного учета несколько лет? Думаем, что ответ очевиден.

Таким образом, и ранее, в Российской Империи, и ныне, в Российской Федерации, власть считает прежде всего именно следственную работу действительно оперативной, а уже затем — работу сыщиков. (Вторая принципиально отличается от первой, в частности не оперативностью (быстротой) и даже не тайным, конспиративным характером (за рубежом известны прецеденты наделения негласными функциями отдельных участников уголовного процесса), а тем, что, во-первых, в ней силен пласт превентивности, не типичный для уголовного процесса и, во-вторых, тем, что ныне в ней помимо обнаружения преступлений решают «неуголовно-правовые» задачи, например выявляют угрозы безопасности государству.)

[1] Например, см.: *Поляков, М.П.* Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: моногр. / М.П. Поляков, Р.С. Рыжов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006.

[2] Мы еще в 1991 г. предлагали принять единый для ОРД, контрразведывательной и разведывательной деятельности «оперативный» законодательный акт — «Федеральный оперативный кодекс» (см.: *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость), подразумевая, что и научные исследования об этих видах профессионального сыска целесообразно должным образом скоординировать.

[3] Например, см.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 72 и др.

[4] Мы сами вышли из научной школы уважаемого проф. М.П. Карпушина, исследовавшего правовую сторону прежде всего оперативной деятельности.

[5] Например, см.: Толковый словарь русского языка / под ред.: Д.Н. Ушаков. М., 2000. Т. II. С. 814.

В-третьих, если развитие науки пойдет не по пути безоговорочного признания ОРД, контрразведывательной и разведывательной деятельности как единой по сути (скорее всего, именно так и произойдет), то данный термин просто завянет, скукожится. Он окажется не у дел, так как, используя его, подразумевается единство познания и ОРД, и разведки, и контрразведки.

В-четвертых, зачем продолжать ехать на велосипеде, изобретенном в советское время в угоду идеологическим штампам? Прилагательное «оперативный» в рассматриваемом контексте в современной России вполне достойно можно заменить (считаем, что и нужно) прилагательным «сыскной» (в этой же «очереди на официальную востребованность» стоят термины «сыск», «профессиональный сыск»)[2]. Все, чем знатно слово *оперативный*, полагаем, охватывается словом *сыскной*, но, при всем том, палитра последнего богаче, содержательнее, наконец, историчнее; оно более характерно для многовековых традиций отечественного «тайного дела».

Однако термин «оперативный» настолько же привычен нынешним двум—трем поколениям оперативников (в их головы он, что называется,

[1] «Как и все дела, так и следствия… должны быть произведены без всякой медленности со всевозможною поспешностью (т.е. быстро, оперативно! — *А.Ш.*) и более месяца никакое следствие не должно производить; а для самых обширных и затруднительных прибавляется две недели. — Генерального Регламента на 4 Главу толкование; Указы: 1763 Февраля 10 и 1766 Июля 21 (20) отделения 6…» (*Орлов, Н.* Опыт краткого руководства для произведения следствий. С показанием приличных узаконений / Н. Орлов. М., 1833. С. 47—48).

[2] Как был недавно, по сути, изъят из употребления термин «милиция», замененный термином «полиция», широко применявшимся в России в досоветские времена.

был вдолблен вместе с другими политико-идеологическими «штучками» советского периода), насколько ранее были привычны термины «сыск» и «сыскной» примерно 10—15 поколениям сыщиков нашего Отечества. Поэтому мы не исключаем, что такой советизм последних нескольких десятилетий как «оперативно-розыскная деятельность», еще долго будет в обороте практиков и теоретиков российского профессионального сыска[1].

В теории также известно предложение о замене названия «теория (наука) ОРД» на теорию (науку) оперативно-процессуальной деятельности или *теорию (науку) оперативного процесса*.

Так, Р.С. Сатуев пишет: «Понятие «розыск» как в словосочетании теории ОРД, так и в практике применения ОРД играет пассивную роль и имеет, как мы считаем, отдаленное отношение к сущности и явлению данной теории, тем более что и ученые и практики уже давно рассуждают категориями, типа: «оперативная деятельность», «оперативные материалы», «оперативно значимая информация», «дело оперативного учета», «оперативное обслуживание объектов» и т.д. Спрашивается, стоит ли отработавшее свою роль слово «розыск» держать в связи с оперативной деятельностью? Я полагаю, что нет в этом смысла.

Следовательно, слово «розыск» можно было бы исключить из понятия «оперативно-розыскная деятельность» как рудимент и в наименовании теории ОРД также исключить данное слово, а саму теорию (науку) о данной форме правоохранительной деятельности именовать впредь как теорию (науку) оперативно-процессуальной деятельности, либо как теорию (науку) оперативного процесса, которая должна выступать в качестве научной основы оперативно-процессуального права и практики его применения в борьбе с преступностью»[2].

Между тем, исходя из реалий настоящего времени, в данном предложении, при всей его заманчивости, мы усматриваем несомненное забегание вперед. Помимо того, это название в полной мере не отражает ни объект, ни предмет современного оперативно-разыскного познания.

В поддержку предложения Р.С. Сатуева скажем, что в перспективе, скорее всего, одно из «крыльев» современной оперативно-

[1] Но мы в данном случае ориентируемся на бывшего начальника ГУУР МВД СССР, мэтра советского уголовного розыска профессора И.И. Карпеца. Он, как никто другой, долгое время проводил ОРД, но, тем не менее, на склоне лет назвал свою профессиональную работу не ОРД, а сыском (см.: *Карпец, И.И.* Сыск (записки начальника уголовного розыска) / И.И. Карпец. М.: Наука, 1994).

[2] *Сатуев, Р.С.* Соотношение теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса и криминалистики / Р.С. Сатуев // Публичное и частное право. 2008. № 1. С. 278—286.

разыскной науки будет названо так или почти так. Но для этого наша сыскная наука должна пройти определенный путь развития. Ныне же она объединяет два равновеликих начала: правовое и организационно-тактическое (последнее мы называем сысколистика).

Причем в правовом компоненте, в свою очередь, мы усматриваем также две составляющие: комплексное материальное «оперативно-разыскное право», из которого со временем выделится, уверены в этом, «уголовно-сыскное право» или, иначе, уголовно-дополнительное право, и комплекс «разномастных» оперативно-процессуальных процедур, основной частью которых, действительно, выступают процедуры «оперативно-разыскного процесса» (см. схему 1 на с. 323 и прил. 5)[1]. Именно система последних может претендовать на то, что уважаемый Р.С. Сатуев, скорее всего, называет оперативным процессом.

Наконец, рассмотрим возможность применения терминов *«разыскология» и «разведология»*. Они столь же просты, как и сысколо-гия (и это большой плюс), но, полагаем, в отличие от последнего значительно сужают научное поле, характерное для современной ОРД («разыскология»), или уводят познание на другое поле, не являющееся сущностным для ОРД («разведология»).

Национально-исторически правильнее будет вести речь не об ОРД, а о розыске и разыскной деятельности. (Противоположное мнение Р.С. Сатуева приведено выше.) Причем в том случае, если речь идет об уже свершившемся преступлении. Например, в справочном издании Л.А. Добкевича (1896 г.) мы не находим термина «оперативный». Зато в нем имеются термины «искать» и «розыск»[2].

Применительно к разыскной работе в еще более раннем издании находим: «Отставные чиновники, подвергшиеся развратному поведению и пьянству..., подлежат *разысканию* (выделено нами. — *А.Ю.*) о поведении их…»[3].

[1] Подробнее см.: *Шумилов А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты): моногр. / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

[2] См.: *Добкевич, Л.А.* Справочная книжка для полицейских урядников: Алфавит обязанностей и деятельности их со включением из офиц. источников действующих узаконений, распоряжений, инструкций, циркуляр. разъяснений и 178 форм протоколов, донесений, рапортов, актов и проч. / сост.: Л.А. Добкевич. Неофиц. изд. Минск, 1896.

[3] *Орлов, Н.* Указ. соч. С. 16.

Однако помимо розыска (разыскной составляющей) в современной ОРД происходит поиск. Когда уже нынешние оперативники (сыщики) работают на опережение (предупреждают совершение преступления, ведут поиск угроз безопасности государству и др.) правильнее вести речь именно о поиске, поисковой работе — второй основной составляющей современной ОРД. Поэтому мы полагаем, что именно термин «сыск» объединяет всю поисково-разыскную деятельность, следовательно, и науку о ней[1]. (Вариантом названия науки об этом может явиться словосочетание «наука о поисково-разыскной деятельности». Но более привлекательным в перспективе видится разработка с позиций сыскологии двух частных теорий: поисковой и разыскной работ.)

Что касается «разведологии», то вот что под ней понимает, например А.С. Васнецова: «Разведывательная деятельность включает в себя внешне-, внутри- и контрразведывательную деятельность, а также оперативно-разыскную, осуществляемые в целях обеспечения безопасности и развития государства. Указанные виды разведывательной деятельности изучаются разведологией, включающей в себя общую теорию разведки, частные теории внутренней и внешней разведки, контрразведки, ОРД, и основы специальной подготовки (тактическую, боевую и т.д.)»[2]. Как можно заметить, уважаемая коллега ведет речь не о чем другом, как о сыскологии, понимаемой в широком смысле слова, или о науке, которая предназначена объединить НИР в смежных видах профессиональной сыскной деятельности[3]. Само по себе такое ее понимание единых научных начал похвально и перспективно. Тем не менее с научных позиций возможная замена им термина «оперативно-разыскная наука» не выдерживает критики.

В заключение заглянем в нашу недалекую историю. А в ней имеется много интересного. Так, еще в 80-е гг. XX в. отдельные специалисты ОРД не были удовлетворены ни названием деятельности (ОРД), ни названием теории о ней, которую тогда в ОВД называли теорией ОРД ОВД.

[1] Также предлагаем включить в современный научный оборот термин «сысколистика». Им мы обозначаем часть сыскологии, областью изучения которой является оперативно-разыскное искусство (*Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 194, 199, 204 и др.).

[2] *Васнецова, А.С.* О некоторых аспектах использования информационных технологий в оперативно-разыскной и иных видах разведывательной деятельности / А.С. Васнецова // Информация и информационная безопасность правоохранительных органов: сб. тр. XXII Всерос. науч. конф. (29—30 мая 2013 г.). М., 2013. С. 176—179.

[3] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

Вот что об этом писал в 2002 г. В.И. Елинский: «Интересна, на наш взгляд, точка зрения В.Н. Дементьева на название деятельности оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел. Не вдаваясь в подробности его аргументации предлагаемого названия — разведывательно-поисковая деятельность, мы заметим лишь, что этот вопрос волнует и В.Г. Самойлова, который предлагал обозначить деятельность оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел в целом как уголовно-розыскную, а ее теорию — «Советский уголовный розыск». Для сведения следует упомянуть и о том, что термин «уголовно-розыскная деятельность» уже употребляется в постановлении Совета Министров СССР № 2283-930с от 27 августа 1958 г. «О мерах по усилению охраны общественного порядка и борьбы с уголовной преступностью».

С учетом того, что в настоящее время активно и, на наш взгляд, плодотворно идет научная дискуссия о становлении уголовно-розыскного права как отрасли и формировании на его основе соответствующей теории — теории уголовно-розыскного права, видимо, есть серьезные основания вернуться к дискуссии по названию деятельности оперативно-розыскных аппаратов. Если рассматривать в этой деятельности как базисные положения, определяющие ее цели и направленность, нормы уголовного права, то целесообразность переименования ее в уголовно-розыскную и, соответственно, теории — в уголовно-розыскную становится реальной»[1].

3.1.3. **Об эволюции и вероятных перспективах названий НИР в области оперативно-разыскной реальности**. Вот как *эволюционировали* названия соответствующих НИР до и после возникновения оперативно-разыскной науки:

1) до возникновения оперативно-разыскной науки (20-е гг. XX в. — 1994 г.):

а) разрозненные НИРы об агентурно-оперативной деятельности в ОВД и органах государственной безопасности:

– НИР уголовного розыска (сыска);

– НИР оперативной работы в органах госбезопасности;

– НИР «оперативно-розыскной деятельности ОВД» (с 60-х гг. XX в.);

[1] *Елинский, В.И.* О диалектике предмета теории оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-разыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. Вып. 5. С. 75.

– НИР контрразведывательной работы в органах госбезопасности, включая изучение «оперативно-розыскных мер» (с 60-х гг. XX в.).

б) теория «оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» и учение об «оперативно-розыскной деятельности» в теории советской контрразведывательной деятельности (70—80-е гг. XX в.);

в) теория единой для всех оперативно-разыскных органов «оперативно-розыскной деятельности» (с 1992 г.).

2) после официального признания оперативно-разыскной науки (1995 г.— н/вр.):

а) наука об «оперативно-розыскной деятельности» (с 1995 г.);

б) «оперативно-розыскная» (разыскная) наука;

в) оперативно-разыскная наука (именно «разыскная») или сыскология (в узком смысле слова).

Вероятные *перспективы* названий НИР в области оперативно-разыскной реальности нам представляются следующими:

1) при интеграции научных знаний: а) слияние оперативно-разыскной науки с наукой о профессиональной сыскной деятельности (сыскологией в широком смысле слова); б) слияние части современной оперативно-разыскной науки — сысколистики, с криминалистикой;

2) при дифференциации научных знаний: деление оперативно-разыскной науки на комплексную науку оперативно-разыскного права и науку оперативно-разыскного искусства (сысколистику).

3.2. **Сущность и содержание оперативно-разыскной науки**

3.2.1. ***О сущности оперативно-разыскной науки****.*

3.2.2. ***Содержание оперативно-разыскной науки: авторская попытка познания****. Триединство содержания оперативно-разыскной науки. О правовом и неправовом в содержании оперативно-разыскной науки.*

3.2.1. **О сущности оперативно-разыскной науки**. Еще Л. Фейербах считал, что «Сущность науки состоит в том, что она является отображением бытия. Поэтому все, что достойно существования,

достойно также познания; и самые низкие и гнусные вещи могут с таким же правом быть предметом науки, как самые драгоценные и величественные, ибо низкое и пошлое существует так же, как величественное»[1].

Многие отечественные современные философы и ныне рассуждают в том же ключе. Так, С.А. Лебедев пишет: «Что является преимущественным предметом философского анализа и рассмотрения? Прежде всего это, конечно, предельные основания бытия вообще и любого вида бытия в частности. Такими предельными основаниями любого вида бытия являются структура, наиболее общие связи и отношения. Применительно к науке это выявление ее сущности и общей структуры как специфической системы познавательной и практической деятельности людей. Определение наиболее общих структурных аспектов бытия науки и есть характеристика основных философских измерений науки как особого феномена культуры»[2].

В основном данная позиция С.А. Лебедева нам импонирует, а потому именно ее («разбавленную» некоторыми иными философскими и правовыми подходами) мы будем придерживаться при определении здесь и далее сущности оперативно-разыскной науки.

Тот же ученый полагает, что сущность науки может быть определена через некий исходный пункт (не основу ли?), в котором данная сущность проявляется как «когнитивно-социальная деятельность, имеющая своей главной целью получение нового научного знания»[3]. Экстраполируя эту идею на оперативно-разыскное познание в определении сущности оперативно-разыскной науки, как и науки «вообще», мы вслед за философами выделяем следующие необходимые и существенные составляющие: 1) «когнитивно-социальное» (деятельность), 2) «новое» (знание) и 3) «научное знание».

Оперативно-разыскная наука как *когнитивно-социальная* деятельность объясняется через то, что она не только является абстрактным познанием ОРД, но именно тем, что в ней ярко проявляется ее социальная составляющая, ее историческая и социально-политическая обусловленность.

---

[1] *Фейербах, Л.* История философии. Т. I. URL: http://gumfak.ru/filos_html/feerbah1/feer20.shtml (дата обращения: 17.10.2014).

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 124.

[3] Там же. С. 125.

«Это означает: а) что подлинным субъектом научного познания (думается, что все же не научного познания, а науки в целом. — *А.Ш.*) является не индивидуальный субъект.., а именно коллективный субъект (научное сообщество); б) что сам процесс научного познания имеет ярко выраженный социальный характер (и по способам получения научного знания, и по методам его обоснования); в) что результат научного познания — научное знание также всегда несет на себе (в той или иной степени) определенные следы своей социальности (по происхождению, по содержанию, по способам удостоверения и т.д.)»[1].

Особенно важно то, что оперативно-разыскная наука как социальная деятельность — это наука не о бесцельном созерцании звезд, а сугубо прикладная наука. Она — средство не только познания, но и преобразования оперативно-разыскной реальности.

Важной составляющей сущности оперативно-разыскной науки выступает *новое знание*. Ее предназначением, как и любой другой науки, является производство именно нового научного знания. Без этого не будет науки, смысл научного познания будет утрачен.

Позволим себе выразить отношение к старому и новому знанию об оперативно-разыскной реальности посредством аллегории.

О прошлом и новом оперативно-разыскном знании

Некто в наши дни шел по тернистой тропе познания, оступился и упал в глубокую яму (из которой сам выбраться уже не мог).

К яме подошел странник и сказал: «Хочешь, я быстро сплету веревку и с ее помощью вытащу тебя». Упавший в яму ответил: «Лучше принеси из моего дома веревку, которая уже 30 лет там висит, и протяни мне».

Странник засомневался и попытался отговорить сидевшего в яме от этой затеи: «Не надо этого делать. Ведь веревка очень старая. Она за эти годы уже сгнила и, скорее всего, порвется, когда я тебя буду вытаскивать. Тогда ты разобьешься». Однако упавший в яму возразил: «Нет, веревка надежна. Ею пользовался еще мой отец. Тебя же я не знаю. Может ты не умеешь плести веревки и тогда твоя веревка точно порвется и я разобьюсь».

Странник в это время уже сплел веревку и сказал: «Хорошо, я сбегаю к тебе домой и принесу то, что ты желаешь. Но я протяну тебе две веревки. Выбирай, какая крепче, не разбейся».

Какую же веревку выберет упавший в яму на тропе познания? (Он не знал, что странник в далеких краях слыл мастером по плетению веревок.)

Конечно же, не какие-либо операции с уже полученным, «старым» знанием (его архивация, уточнение, распространение и т.п.), а

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 125.

стремление к получению нового знания — характерная, необходимая и существенная черта оперативно-разыскной науки. Действительно, «Ценность новизны знания является приоритетной для научной деятельности, в отличие, скажем, от педагогической или просветительской деятельности»[1]. Мы полностью согласны с С.А. Лебедевым также в том, что «ценность новизны в рамках науки по своей значимости превосходит все другие ее ценности (практическую применимость, точность, доказательность и др.)»[2].

Под таким ракурсом накал критики немногочисленных оппонентов, в частности уважаемого С.И. Захарцева, предложенной нами одной из новых теоретических моделей познания поведенческих актов в ОРД — состава ОРМ, которая якобы не имеет практической значимости, думается, во многом снижается, если не сказать, что вообще сводится на нет[3].

Ведь оппоненты, как правило, не отрицают научной новизны состава ОРМ (да и как это сделать без ущерба соответствующим постулатам теории права о составе правомерного поступка?), а потому, возможно, в данной новой для оперативно-разыскной науки модели нам всем желательно прежде всего выделять сильные стороны (их немало в понимании ОРМ как правомерного оперативно-разыскного поступка, зачастую влекущего ограничение конституционных прав человека и гражданина) и пытаться «онаучить» сыскную практику (последняя же не только оперативно-разыскное обнаружение преступлений, но и педагогика: обучение оперативников, повышение их квалификации и т.п.), продвинуть ее в правовом отношении вперед, максимально используя положения философии и теории права.

Наконец, третьей составляющей сущности оперативно-разыскной науки, которую мы рассматриваем, является *«научное» знание*. Однако в силу того, что о нем мы уже вели речь, только сошлемся на соответствующей текст (см. пар. 2.2 гл. 2 настоящей монографии).

Подводя итоги, определим, что *сущность оперативно-разыскной науки заключается в том, что она одновременно является отображением оперативно-разыскной реальности и средством ее преобразования.*

3.2.2. **Содержание оперативно-разыскной науки: авторская попытка познания**. Известно, что содержание (наряду с формой)

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 126.
[2] Там же. С. 126.
[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 138 и др.

есть философские категории, отражающие взаимосвязь двух сторон реальности: определенным образом упорядоченной совокупности элементов и процессов, образующих предмет или явление, т.е. содержание, и способа существования и выражения этого содержания, его различных модификаций, т.е. формы[1]. Руководствуясь данным философским подходом, рассмотрим содержание оперативно-разыскной науки. При этом будем также исходить из понимания содержания данной науки как взаимосвязанной и взаимозависимой цепочки: субъект научного познания и его объект, процесс научного познания, результат научного познания — новое научное знание.

Триединство содержания оперативно-разыскной науки. Мы ведем речь об оперативно-разыскной науке прежде всего как об определенном единстве теоретико-прикладных знаний, научно-познавательной деятельности и социокультурного института (см. гл. 2 настоящей монографии). В данной связи выглядят логичным и последовательным рассуждения о содержании оперативно-разыскной науки именно под таким углом зрения. Поэтому соответствующую «определенным образом упорядоченную совокупность элементов и процессов», образующих содержание оперативно-разыскной науки, представим и тезисно рассмотрим в трех аспектах.

Во-первых, покажем содержание оперативно-разыскной науки как *знания*. Пытаясь познать оперативно-разыскную науку в качестве области теоретико-прикладных знаний, мы определяем ее содержание как систему теоретико-познавательных взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательных (сущностных) и факультативных элементов, связей и отношений (процессов), присущих ей и характеризующих ее как вид юридических знаний об оперативно-разыскной реальности.

Это единство выражается в: научных взглядах отдельных ученых-сыскологов и научных школ (отраженных в материальных носителях информации)[2]; соответствующих концепциях, учениях и теориях, описывающих и объясняющих оперативно-разыскную реальность в целях ее совершенствования[3].

[1] Философский словарь / под ред.: И.Т. Фролов. 4-е изд. М., 1980. С. 333—334.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

[3] Известно немало научных работ по этой теме. Однако мы особо выделяем монографию В.И. Елинского. Он как никто другой близко подобрался к постижению содержания оперативно-разыскной науки. Жаль только, что при этом уважаемый коллега не снял «ведомственную маску», а потому так и не сумел до конца разгля-

Во-вторых, рассмотрим содержание оперативно-разыскной науки как *научной деятельности*. Раскрывая понятие оперативно-разыскной науки в аспекте восприятия ее как соответствующей предметно-практической познавательной деятельности мы определяем ее содержание через систему деятельностно-предметных взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательных и факультативных элементов, связей и отношений (процессов), присущих ей и характеризующих ее в качестве вида государственной научной деятельности в области оперативно-разыскного познания.

Полученные нами данные позволяют представить внутреннюю структуру (организацию содержания) оперативно-разыскной науки в рассматриваемом аспекте следующим образом.

Первым элементом в длиной цепи всей научной деятельности выступает, как нам представляется, первичный научный поступок или, иначе, научный поведенческий акт (как единство принятия решения и совершения конкретным ученым-сыскологом (каждым научным сотрудником) направленного на научное познание оперативно-разыскной реальности соответствующего действия)[1].

Вторым, более сложным структурным элементом оперативно-разыскной науки (как познавательной предметно-практической деятельности) является деятельность отдельного научного коллектива (научной лаборатории, кафедры и т.д.)[2].

Третьим структурным элементом выступает вся оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность (см. пар. 2.3 гл. 2 настоящей монографии).

Полагаем, что так называемую цепочку научной деятельности (в каждом из структурных элементов) составляют научные сотрудники, непосредственно познающие оперативно-разыскную реальность. Они на основе действующего законодательства (в области науки и оперативно-разыскного), в соответствии с принципами оперативно-разыскной науки и в одной из форм организации российской оперативно-разыскной науки (гласно или негласно) принимают решения, совершают научные поступки и применяют научные

деть общее в содержании всей оперативно-разыскной науки (см.: *Елинский, В.И.* Содержание теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в современный период // Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 170—217).

[1] Эта тема раскрыта в третьем томе настоящей монографии.

[2] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

методы и средства, пытаясь постичь объект оперативно-разыскного познания.

В-третьих, исследуя оперативно-разыскную науку в последнем из трех интересующих нас аспектов — как *социокультурный институт*, мы определяем ее содержание через систему социально значимых взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательных (сущностных) и факультативных элементов, связей и отношений (процессов), присущих ей как «микросоциуму» и характеризующих ее в качестве специфической разновидности в семье социокультурных институтов современного российского общества.

Для содержания оперативно-разыскной науки в качестве социокультурного института типичны ее ориентир на политико-правовые установки законодательной и исполнительной власти (правовые позиции судебной власти только начинают в нее проникать[1]), полузакрытый характер и опосредованное влияние на жизнь общества через юридические науки в целом.

Таким образом, содержание оперативно-разыскной науки нам представляется по меньшей мере трехаспектным и характеризующим ее как теоретико-прикладное знание, научно-познавательную деятельность и социокультурный институт.

По нашему мнению, все содержательные элементы оперативно-разыскной науки, в каком бы аспекте она не рассматривалась, должны быть поставлены в зависимость и, следовательно, сгруппированы вокруг основного элемента — общего объекта оперативно-разыскного познания и подчинены достижению единой цели — совершенствованию оперативно-разыскной реальности во благо человека и российского общества (включая государство).

О правовом и неправовом в содержании оперативно-разыскной науки. И до нас, и вместе с нами различные специалисты неоднократно пытались разобраться в правовом и организационно-тактическом содержании как прежней, так и современной ОРД и научных знаний о них[2]. Отдельным из них это в той или иной мере

[1] Например, см.: *Бахта, А.С.* Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: науч.-практ. пособие / А.С. Бахта, О.А. Вагин, А.Е. Чечетин. Хабаровск, 2012; Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов Всерос. круглого стола (3 нояб. 2011 г.) / сост.: К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012.

[2] Например, см.: *Яблоков, Н.П.* Общеметодические проблемы оперативно-розыскной деятельности в борьбе с организованной преступностью / Н.П. Яблоков // Вестник

удавалось сделать и нам, вместе с выражением им признательности за проделанную важную научную работу, остается только критически оценить, систематизировать и дополнить эту картину с учетом научных достижений последних лет.

Полагаем, что современная оперативно-разыскная наука вся и полностью является юридической наукой. Однако она далеко не вся правовая!

Содержание этой новой науки в настоящее время может быть представлено состоящим из трех взаимосвязанных и взаимообусловленных частей:

1) того компонента (материала для изучения), который, рано или поздно, вполне может быть оформлен в качестве новой материально-правовой отрасли российского права, допустим, уголовно-сыскного или уголовно-превентивного права[1], имеющего собственный предмет правового регулирования[2] (см. схему 1 на с. 323);

2) компонента, содержащего нормативный правовой материал процессуально-процедурного свойства (материал для формирования оперативно-разыскного или уголовно-сыскного процесса);

3) фрагмента, который можно условно назвать оперативно-разыскным искусством (стратегия, организация и тактика ОРД, ее методика и т.п.).

Последняя часть — не правовая, хотя и юридическая (в ней даже в перспективе не просматривается наличие правовых норм).

Проиллюстрируем структурное содержание оперативно-разыскной науки на примере исследования докторских диссертаций

МГУ. Право. 1996. № 2. Сер. 11; *Басков, В.И.* Оперативно-розыскная деятельность: учеб.-метод. пособие / В.И. Басков. М.: БЕК, 1997; *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность — необходимость и законность / А.Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997; *Сурков, К.В.* Сущность оперативно-розыскного процесса и его соотношение с уголовно-процессуальной деятельностью / К.В. Сурков // Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс: материалы междунар. науч.-практ. конф. (СПб., 9—10 апр. 1998 г.). В 2 ч. Ч. 1 / под ред.: О.М. Латышев, В.П. Сальников. СПб.: СПбА МВД России, 1998. С. 18—28; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук; *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права.

[2] Первоначально с позиций теории допустимо, думается, все это рассматривать как некое оперативно-разыскное право, т.е. комплекс правовых отношений и правовых норм в ОРД, не имеющих единого предмета правового регулирования.

по ОРД, защищенных в СССР и Российской Федерации в течение всего «докторского» периода познания ОРД, т.е. за 1967—2012 гг. (табл. 5)[1].

Таблица 5

Правовые, криминолого-сыскные, организационно-тактические и комплексные исследования в докторских диссертациях по оперативно-разыскной деятельности (1967—2012 гг.)

№ п/п	ФИО	Год защиты диссертации	Направление НИР			
			комплексное	организационно-тактическое	криминолого-сыскное	оперативно-правовое
1	2	3	4	5	6	7
1.	Лекарь А.Г.	1967	–	–	1	–
2.	Богданов Б.Е.	1970	1	–	–	–
3.	Лукашов В.А.	1972	1	–	–	–
4.	Гребельский Д.В.	1975	1	–	–	–
5.	Овчинский С.С.	1978	–	1	–	–
6.	Самойлов В.Г.	1978	1	–	–	–
7.	Синилов Г.К.	1982	1	–	–	–
8.	Сергеев В.В.	1986	–	–	–	1
9.	Утевский А.Б.	1986	–	1	–	–
10.	Гуров	1988	1	–	–	–
11.	Бобров В.Г.	1990	1	–	–	–
12.	Дидоренко Э.А.	1990	–	1	–	–
13.	Прохоров Л.А.	1990	1	–	–	–
14.	Смагоринский Б.П.	1990	–	1	–	–
15.	Басецкий И.И.	1991	1	–	–	–
16.	Козаченко И.П.	1991	–	–	1	–
17.	Лаевский Г.Г.	1991	–	1	–	–
18.	Робозеров В.Ф.	1991	–	1	–	–
19.	Дьяченко И.М.	1993	–	1	–	–
20.	Кувалдин В.П.	1993	–	1	–	–
21.	Маркушин А.Г.	1994	1	–	–	–
22.	Омелин В.Н.	1994	–	1	–	–
	Итого за 1967—1994 гг.		*10*	*9*	*2*	*1*
1.	Илларионов В.П.	1995	1	–	–	–
2.	Кваша Ю.Ф.	1995	1	–	–	–
3.	Климов И.А.	1995	–	1	–	–
4.	Журавлев Р.А.	1997	–	–	1	–
5.	Ларичев В.Д.	1997	–	1	–	–
6.	Сурков К.В.	1997	–	–	–	1
7.	Шадрин В.С.	1997	–	–	–	1
8.	Шумилов А.Ю.	1997	–	–	–	1
9.	Хомколов В.П.	1998	–	1	–	–
10.	Брылев В.И.	1999	–	1	–	–
11.	Белкин А.Р.	2000	1	–	–	–
12.	Елинский В.И.	2000	1	–	–	–
13.	Иванов П.И.	2000	–	1	–	–
14.	Фальченко А.А.	2000	–	1	–	–
15.	Шматов М.А.	2000	–	–	–	1
16.	Галахов С.С.	2001	–	–	1	–
17.	Голубовский В.Ю.	2001	–	1	–	–
18.	Гриб В.Г.	2001	–	1	–	–
19.	Ефремов А.М.	2001	–	–	–	1
20.	Иванов С.Н.	2001	–	1	–	–
21.	Ковалев О.Г.	2001	–	1	–	–
22.	Рябков Е.М.	2001	1	–	–	–
23.	Абрамов А.М.	2002	1	–	–	–
24.	Блинов Ю.С.	2002	1	–	–	–
25.	Водько Н.П.	2002	1	–	–	–
26.	Волченков В.В.	2002	1	–	–	–
27.	Железняк Н.С.	2002	–	1	–	–
28.	Куликов А.В.	2002	–	1	–	–
29.	Глушков А.И.	2003	–	1	–	–
30.	Дубовец Г.К.	2003	–	1	–	–
31.	Садыков А.У.	2003	–	1	–	–
32.	Тузов Л.Л.	2003	–	1	–	–
33.	Захарцев С.И.	2005	–	–	–	1
34.	Михайлов Б.П.	2005	1	–	–	–
35.	Петухов А.В.	2005	1	–	–	–
36.	Селиверстов С.А.	2005	–	1	–	–
37.	Тямкин А.В.	2005	1	–	–	–
38.	Шахматов	2005	1	–	–	–
39.	Дубоносов	2006	1	–	–	–
40.	Дымов Г.А.	2006	1	–	–	–
41.	Зникин В.К.	2006	–	–	–	1

[1] Список всех докторских диссертаций, защищенных по проблемам ОРД, приведен в первом томе настоящей монографии (*Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386—397).

1	2	3	4	5	6	7
42.	Корнилов Г.А.	2006	–	1	–	–
43.	Чечетин А.Е.	2006	–	–	–	1
44.	Щербаков В.Ф.	2006	1	–	–	–
45.	Колесников В.В.	2007	1	–	–	–
46.	Хромов И.Л.	2007	–	1	–	–
47.	Яковец Е.Н.	2007	1	–	–	–
48.	Луговик В.Ф.	2008	–	1	–	–
49.	Шарихин А.Е.	2008	1	–	–	–
50.	Королев Ю.Ф.	2009	–	1	–	–
51.	Козлов В.И.	2010	1	–	–	–
52.	Осипенко А.Л.	2010	1	–	–	–
53.	Васильев Э.А.	2011	–	1	–	–
54.	Давыдов С.И.	2011	–	1	–	–
55.	Сафронов В.Н.	2011	–	–	1	–
56.	Кудрявцев А.В.	2012	1	–	–	–
57.	Мешалкин С.Н.	2012	1	–	–	–
58.	Павличенко Н.В.	2012	1	–	–	–
	Итого за 1995—2012 гг.		*24*	*23*	*3*	*8*
	Всего		**34**	**32**	**5**	**9**

1. Анализ и синтезирование данных, представленных в табл. 5, позволяет все докторские диссертации и, следовательно, их авторов, включенных в нашу выборку, условно разделить на четыре группы (критерием для выделения послужили название темы, а также содержание объекта и предмета НИР):

1) «сыщики-комплексники» — специалисты, защитившие докторскую диссертацию по комплексу проблем (организации и тактики ОРД, правовым и криминолого-оперативным проблемам и т.п.). Данное направление НИР в ОРД мы условно называем комплексным;

2) «сыщики-искусствоведы», т.е. ученые, написавшие докторскую диссертацию в основном по проблемам оперативно-разыскного искусства (проблемам организации, тактики, методики ОРД и т.п.); иначе — по проблемам оперативно-разыскной криминалистики или, в современном звучании, — сысколистики. Настоящее направление научных исследований в ОРД мы условно называем оперативно-искусствоведческим, или искусствоведчески-сыскным, или организационно-тактическим.

3) «сыщики-криминологи», т.е. специалисты, которые в названиях своих диссертаций особо выделили необходимость превенции в ОРД (предотвращения преступлений, предупреждения преступности и т.п.). Это направление мы условно называем криминолого-

сыскным, а ученых, работающих в нем — «криминологами» или «сыщиками-превентивщиками»;

4) «сыщики-правовики», т.е. ученые, защитившие докторскую диссертацию в основном по проблемам правового свойства (правовому регулированию общественных отношений в ОРД и т.п.). Данное направление оперативно-разыскного познания мы для упрощения назвали оперативно-правовым.

2. Заметна тенденция на выделение из комплексных НИР, которые в начале «докторского этапа» оперативно-разыскного познания были в подавляющем большинстве, работ более узкого звучания, направленных на изучение в основном оперативно-разыскного искусства или на познание криминолого-сыскных, или правовых проблем ОРД. Если в течение «дородового» периода оперативно-разыскной науки (до 1995 г.) вне комплексных работ были защищены 10 докторских диссертаций (45,4% от общего количества), то начиная с 1995 г., т.е. в «послеродовой» период оперативно-разыскной науки, таких диссертаций уже защищено 34 (58,6% от общего количества).

Итак, на уровне докторских диссертаций мы отмечаем *усиление тенденции на дифференциацию* оперативно-разыскных научных знаний.

3. В современной период оперативно-разыскного познания уже вполне можно вести речь об оформлении в качестве самостоятельного направления исследования проблем ОРД и всего того, что с ней связано, сугубо через призму норм права. Если за 1967—1994 гг. была защищена только одна сугубо правовая докторская диссертация (В.В. Сергеев), то в течение 1995—2012 гг. группой сыскологов-правовиков защищены уже восемь докторских диссертаций по тем или иным правовым проблемам в ОРД. Это работы А.М. Ефремова, С.И. Захарцева, В.К. Зникина, К.В. Суркова, А.Е. Чечетина, В.С. Шадрина, М.А. Шматова и А.Ю. Шумилова[1].

[1] См.: *Сурков, К.В.* Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития: дис. … д-ра юрид. наук / К.В. Сурков. М.: НИИ МВД России, 1997; *Шадрин, В.С.* Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / В.С. Шадрин. М.: МЮИ МВД России, 1997; *Шумилов, А.Ю.* Основы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: дис. … д-ра юрид. наук / А.Ю. Шумилов. М.: Академия ФСБ России, 1997; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук (по материалам органов внутренних

С учетом же работ ученых-смежников, мы насчитываем 13 таких докторских диссертаций.

Это докторские диссертации О.А. Галустьяна, В.М. Зажицкого, А.В. Земсковой, А.Ф. Козусева и М.П. Полякова (см.: *Галустьян, О.А.* Обеспечение прав граждан в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук / О.А. Галустьян. М., 2001; *Козусев, А.Ф.* Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.11 / А.Ф. Козусев. М.: ИПКРК ГП РФ, 2001; *Зажицкий, В.И.* Научные основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / В.И. Зажицкий. М., 2002; *Земскова, А.В.* Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: дис. … д-ра юрид. наук / А.В. Земскова. М., 2002; *Поляков, М.П.* Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: дис. … д-ра юрид. наук / М.П. Поляков. Н. Новгород: НА МВД России, 2002.

Поэтому нельзя согласиться с неаргументированным и необоснованным выводом И.А. Климова и его соавторов, что по правовым проблемам ОРД «За последние годы «защищены четыре докторских диссертации (Ю.Ф. Кваша, А.Ю. Шумилов, К.В. Сурков, В.П. Хомколов)»[1].

Наше исследование, охватившее весь массив докторских диссертаций по ОРД и, кроме того, массив смежных работ[2], привело к другим выводам. Таких диссертаций в два, а то и в три раза больше.

Причем работу В.П. Хомколова «Оперативно-розыскные аппараты органов внутренних дел в системе уголовной юстиции: теоретические и прикладные проблемы», несмотря на ее определенную научную значимость, мы не включили в массив докторских диссертаций из-за того, что эта диссертация защищена в негосударственном диссертационном совете (Международная академия информатизации). Труд же Ю.Ф. Кваши «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности в системе исправительно-трудовых учреждений» нами отнесен не сугубо к правовому, а к комплексному исследованию.

дел); *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: Теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук / А.М. Ефремов. СПб.: СПбУ МВД России, 2001; *Захарцев, С.И.* Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий; *Зникин, В.К.* Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений; *Чечетин, А.Е.* Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.Е. Чечетин. Омск: ОмА МВД России, 2006.

[1] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 58.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386—397 и др.

Имеются основания для констатации того, что достаточно плотно исследована (и решена?) группа проблем правового регулирования общественных отношений, складывающихся в ОРД, позволяющая аргументированно заявить о теоретическом обосновании формирования в стране так называемого многоаспектного и полипредметного оперативно-разыскного права (как отраслей законодательства и права, научной и учебных дисциплин)[1]. (См. схему 1 на с. 323 и прил. 5.)

Возвращаясь к рассмотрению вопроса о нашем понимании оперативно-разыскной науки, повторим: вся современная оперативно-разыскная наука — юридическая наука (с допущением того, что в ней ряд НИР оперативно-технического и естественнонаучного свойства традиционно, как и в криминалистике, относят к юридической науке)[2], но не вся данная наука есть наука о праве[3].

В выводе о том, что современная оперативно-разыскная наука — это юридическая наука, мы не одиноки. Такой же позиции придерживаются многие исследователи. В концентрированном виде оно выражено уважаемым М.А. Шматовым: «Проблема отнесения теории оперативно-розыскной деятельности к числу юридических наук имеет в период ее развития принципиально важное значение»[4].

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты); *Он же.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. 3-е изд., доп. и перераб.

[2] Особняком стоят проблемы выделения в ней дисциплин, рожденных на стыке с другими науками, в частности оперативно-разыскной психологии и оперативно-разыскной педагогики. Однако это не является предметом рассмотрения в настоящей монографии (о возможном зарождении оперативно-разыскной социологии см. третий том настоящей монографии).

[3] Ранее все это мы пытались выразить во фразе «оперативно-разыскная наука — в основном юридическая наука». Однако данный термин был условен. На это справедливо обратил внимание С.И. Захарцев (*Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 76).

[4] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук С. 44.

Может ли такое быть? Может ли наука быть юридической, но не правовой? Да, разумеется. Вспомним о криминалистике и криминологии. Эти науки — юридические, но не правовые, так как предметом их изучения являются не нормы права.

Следовательно, для науки о современной ОРД может быть предложена перспектива деления на два вида (первоначально): 1) изучение ОРД сугубо с позиций права (материального и процессуального[1]); 2) ее исследование именно как юридической, но не правовой науки — науки оперативно-разыскного искусства (см. схему 1 на с. 323).

> Перспектива научно обоснованного исследования оперативно-разыскного искусства, как ни покажется кому-то странным, нам видится не в сугубо самостоятельном его постижении, а в тесной связи с современной криминалистикой, в которой объект познания значительно расширен относительно того, что под ним понимали в отечественной криминалистике «в эпоху Р.С. Белкина».
>
> Полагаем, что рано или поздно (наверное, лучше раньше) целесообразно вернуть в лоно криминалистики то, что из нее ранее было изъято[2] — НИР по оперативно-разыскной организации, тактике и методике расследования преступлений. (Вспомним о бритве Оккама! Думается, что в рассматриваемом случае ее использование будет как нельзя кстати (см. подразд. 3.2.1 пар. 3.2 настоящей главы). Поэтому изучение значительной части оперативно-разыскного искусства нам в идеале видится в рамках соответствующего самостоятельного раздела современной криминалистики (так называемой оперативно-разыскной криминалистики).

В заключение предлагаем рассмотреть вопрос о возможной реорганизации НИР в оперативно-разыскном познании с точки зрения официально-формального определения соответствующего шифра научной специальности[3]. В качестве одного из допустимых вариантов мы предлагаем: 1) обособить научное оперативно-разыскное познание в самостоятельном шифре научной специальности, допустим, 12.00.13; 2) определить содержание предлагаемого нового шифра научной специальности следующим образом: «Оперативно-разыскное право; оперативно-разыскное искусство (вариант: сыскология)» (см. схему 1 на с. 323).

[1] До последнего времени именно так происходило в административном праве и административном процессе и науке о них.

[2] В тот период времени (60—70-е гг. XX в.) это выделение было достаточно обоснованным, если не сказать необходимым для лучшего постижения сути ОРД и ее научного познания. Ведь известно, что прежде чем объединиться, следует размежеваться!

[3] Все мы знаем, что в настоящее время НИР по ОРД «переведены» из шифра научной специальности 12.00.09 в шифр 12.00.12. Но что от этого принципиально изменилось, помимо формального отрыва НИР по ОРД от НИР по уголовному процессу?

3.3. Еще не полностью признанная юридическая наука, но уже не теория, или Выделение, структуризация и характеристика отдельных признаков оперативно-разыскной науки

3.3.1. ***Выделение признаков науки и оперативно-разыскной науки в частности****. Взгляды философов и ученых на проблему выделения критериев, признаков и свойств науки. Попытка выделения признаков оперативно-разыскной науки.*

3.3.2. ***Систематизация признаков (свойств) оперативно-разыскной науки****. О сочетании гласности и негласности как специальном свойстве оперативно-разыскной науки.*

3.3.3. ***Характеристика отдельных общих признаков оперативно-разыскной науки****. Объективность. Достоверность. Предметность. Преемственность. Фальсификация (опровергаемость). Воспроизводимость. Формализованность. Непротиворечивость. Неполнота. Интерсубъективность (независимость).*

3.3.4. ***Подводя итоги рассуждениям, или Почему оперативно-разыскная наука является научным образованием именно на уровне науки, а не теории****.*

3.3.1. **Выделение признаков науки и оперативно-разыскной науки в частности**. Имеются ли основания для признания современной оперативно-разыскной науки научным образованием именно на уровне самостоятельной науки, а не на уровне теории или «донауки»? Для ответа на данный вопрос прибегнем к возможностям философии науки и науковедения (наукологии). В них уже выработаны основные критерии научности, иначе универсальные признаки каждой науки.

Взгляды философов и ученых на проблему выделения критериев, признаков и свойств науки. Хотя критерии науки (ее свойства,

признаки) в теории и известны, приходится констатировать, что единства в этом среди философов и ученых не достигнуто. Известны предложения о выделении различных критериев и даже соответствующих наборов признаков науки, а также ее свойств и т.п.

Вообще «Науке присуща строгость, достоверность, обоснованность, доказательность», считает П.Г. Лешкевич[1].

В современных условиях можно вести речь уже о 10 признаках научности, сообщается в Интернете.

> Приводим данный перечень: «1) доказательность; 2) логическая непротиворечивость; 3) подтверждаемость опытом; 4) системность; 5) минимум оснований (простота), чтобы объяснить самый широкий круг явлений, так называемая «бритва Оккама»; 6) воспроизводимость — возможность повторить методы и результаты научного исследования; 7) предсказательная сила — гипотезы и теории должны не только объяснять факты, для объяснения которых они созданы, но и предсказывать новые; 8) преемственность — из новых идей, конкурирующих друг с другом, предпочтительнее та, которая «наименее агрессивна» по отношению к предшествующему знанию; 9) наличие методологии — обоснования применяемых приёмов; 10) формализация, выражающаяся, в первую очередь, в формализации языка науки, т.е. научные знания фиксируются в виде точных понятий, принципов, законов»[2].

Помимо указанных критериев в Интернете находим упоминание еще о нескольких *критериях* науки: открытость научного знания (предполагает неполноту своего знания, возможность его уточнения и дополнения); критичность науки в отношении собственных знаний; независимость научного знания от личности ученого — интерсубъективность[3].

> Там же изложено: «При выяснении природы научного познания можно выделить систему отличительных признаков науки, среди которых главными являются: а) …предметность и объективность научного знания; б) выход науки за рамки предметных структур производства и обыденного опыта и изучение ею объектов относительно независимо от сегодняшних возможностей их производственного освоения»[4].

[1] *Лешкевич, Т.Г.* Философия науки: традиции и новации. С. 103. Цит. по: *Соловьева, И.В.* Понятие вклада в науку в современной парадигме философии науки и науковедения.
[2] URL: http://www.di-mat.ru/faq/2012-282 (дата обращения: 15.03.2014).
[3] URL: http://do.gendocs.ru/docs/ index-291902.html ?page=2#6975867 (дата обращения: 15.03.2014).
[4] URL: http://scipeople.ru/group/2091/topic/2663 (дата обращения: 29.11.2014).

В.В. Ильин в фундаментальной монографии «Критерии научных знаний» пишет: «Под общими критериями научности поэтому разумеются критерии, задающие гносеологическую возможность для знания быть именно научным знанием. К их числу причисляются критерии, выражающие момент всесторонней (в идеале) логической и практической обоснованности достигаемой средствами науки истины. Таковы внутренняя непротиворечивость, объективность, рациональность, каузальность, критикуемость, интерсубъективность, инвариантность и т.п.»[1].

Однако наибольший для нас интерес представляют определение критериев науки и их группировка, проведенные Н.Г. Баранцом (к ним чуть позже мы еще вернемся).

> Он считает, что «Критерии научности — это признаки, по которым оценивается соответствие и несоответствие знания обобщенным гносеологическим и методологическим представлениям о стандартах и образцах научного исследования»[2].
>
> Н.Г. Баранец выделяет три группы таких критериев: «К *логическим критериям* относятся «непротиворечивость», «полнота», «независимость», характеризующие знание с позиций формальной адекватности, стройности, совершенства внутренней организации…
>
> К *эмпирическим критериям* научности относится «опытная оправдываемость», предполагающая принципиальную эмпирическую проверяемость систем знания…
>
> *Проверяемость* — процедура, позволяющая установить истинность (ложность) теоретических положений путем соотнесения их с определенным непосредственно наблюдаемым положением дел. Она включает процедуру *эмпирического подтверждения* (верификации) и *опровержения* (фальсификации)…
>
> К *экстралогическим и неэмпирическим критериям* научности относятся простота, красота, эвристичность, конструктивность, нетривиальность, информативность, логическое единство, концептуальная и когерентная обоснованность, оптимальность, эстетичность, прагматичность[3].

Наряду с вышеизложенными многочисленными критериями научности также выделяют и определяют *свойства* науки. В частности, А.Г. Войтов называет следующие: субстанциональность, отражательность, сигнальность, знаковость, идеальность, эволюционность, информационность, обоснованность, системность, формализованность,

[1] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 4.
[2] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 35.
[3] Там же. С. 29—32.

количественность, интегративность, а также прагматизм, онтологизм и методологичность науки[1].

Наконец, сюда же мы отнесли выделенные О. Ариным так называемые *косвенные признаки*, по которым он предлагает отличать научную работу от иной.

> В числе этих признаков следующие:
> – использование терминологического аппарата из устаревшей парадигмы;
> – постоянные ссылки на высказывания руководителей страны[2];
> – «научный труд» строится на словах или даже терминах из лексикона здравого смысла;
> – бессодержательное использование фраз типа «в последнее время что-то стало актуальным» или о том, что какие-то явления «проходят стадию значительных изменений»;
> – ссылки на бога, на библию как на авторитет в решении какой-то научной проблемы[3].

Как можно заметить, речь идет и об определенных критериях, и о признаках, и о свойствах. Специалисты пытаются выделить как основные, так и косвенные признаки научности знаний.

Между тем мы различаем критерии науки (научности) и свойства (признаки) науки. Первые помогают отличить научное знание от ненаучного, провести демаркацию (см. пар. 2.2 гл. 2 настоящей монографии). Они характеризуют соответствующее знание именно как научное, а потому присущи исключительно науке и распространяются на нее всю (включая оперативно-разыскную науку), т.е. носят универсальный характер (их можно назвать первичными признаками или свойствами науки). Можно сказать, что критерии научности есть мерила оценки знания как продукта научной деятельности (отдельного ученого, научного коллектива и т.п.), отвечающего общепринятым гносеологическим и методологическим понятиям (выраженным в соответствующих стандартах и т.п.).

[1] *Войтов, А.Г.* Философия: учеб. пособие аспирантам. URL: http://society.polbu.ru/voitov_philosophy/ch14_i.html (дата обращения: 29.11.2014).

[2] «Так, В.В. Путин, выступая на коллегии МВД России 25 декабря 2001 г., особое внимание уделил вопросам повышения эффективности оперативно-розыскной работы, активизации противодействия организованной преступности, коррупции… Обозначенные приоритетные направления деятельности МВД России оказывают *непосредственное* (Так ли? — *А.Ш.*) влияние на дальнейшее развитие теории ОРД» (*Якупов, Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития. С. 44). Не тот ли это случай, о котором пишет О. Арин?

[3] URL: http://olegarin.com/olegarin/Otlicitelnye_priznaki_nauki.html (дата обращения: 06.12.2014).

Вторые — характеризуют науку в том или ином качестве. Однако они далеко не всегда принадлежат только науке. Например, «информационность» вполне может быть признаком паранаучного знания, а «количественность» — характеризовать даже псевдонауку. Эти свойства мы называем вторичными свойствами (признаками) науки.

В целом мы полагаем, что перечень вышеизложенных признаков (критериев, свойств): носит открытый характер; с научной достоверностью и полнотой он пока не определен. Тем не менее для целей нашего исследования содержащегося в нем критериального набора, думается, достаточно, а потому им и ограничимся.

Попытка выделения признаков оперативно-разыскной науки. Так какие же из вышеприведенных признаков «тотальной» научности характерны для оперативно-разыскной науки? Все из них? Какие-то отдельные? Попытаемся в этом разобраться, хотя ответ, думается, не так прост. Чего только стоит осмысление высказывания А.Г. Войтова: «Первоначальное познание свойств науки предполагает ознакомление с основными ее свойствами. Свойства научного элемента действительности должны быть познаны в порядке уменьшения их общности и одновременно возрастания их значимости для понимания науки как элемента мира»[1].

Особый интерес для нашего исследования представляют уже предпринятые до нас попытки выделения критериев научности собственно «науки об ОРД». Насколько нам известно, единственным из современных сыскологов с позиций философии науки (и на монографическом уровне) это попытался сделать С.И. Захарцев (данной уникальностью еще более интересен и ценен его первичный опыт).

Он выделил восемь критериев «науки об ОРД»[2]: 1) объективность научных знаний; 2) интерсубъективность, «заключающуюся в преемственности знаний»; 3) строгость научных знаний (их обосно-

[1] URL: http://society.polbu.ru/voitov_philosophy/ch14_i.html (дата обращения: 29.11.2014).

[2] Ссылаясь на определенные постулаты философии, С.И. Захарцев рассуждает о критериях любой науки и пытается «наложить» их на ОРД. Заметим, примерить их не для всей оперативно-разыскной реальности, включающей ОРД, а только для ОРД через «науку об ОРД». Эта позиция, на наш взгляд, крайне уязвима, так как оперативно-разыскная реальность гораздо шире «просто» ОРД (см. прил. 5). Данная тема подробно рассмотрена в третьем томе настоящей монографии.

ванность и воспринятость); 4) предметность науки; 5) верифицируемость (на самом деле — верификация как признак науки[1]); 6) достоверность; 7) простоту; 8) полноту[2].

В целом мы одобряем подход уважаемого коллеги к выделению соответствующих критериев (признаков) оперативно-разыскной науки. Тем не менее выскажем два, по крайней мере, вопроса-сомнения: 1) в чем состоит смысл ограничения перечня только восемью критериями, характеризующими науку (хотя автору были известны и иные)[3]; 2) на каком основании определена последовательность изложения данных критериев. (Если без оных, то куда же делось стремление к объективности и строгости научного знания?) В книге автора аргументированного ответа на эти вопросы мы не нашли[4].

Хотя, например, такой критерий, как «простота», представленный С.И. Захарцевым в «максимальном удобстве и доступности изложения»[5] — критерий, который в философии права не всегда относят к логическим или эмпирическим[6], а потому и сугубо к критериям определения истинности научных знаний.

Простота (минимум оснований) как признак (свойство) оперативно-разыскной науки, действительно, носит универсальный характер. Однако в данном случае речь идет, полагаем, не о критерии научности (ненаучности), а об общем принципе, который предназначен доступно, просто объяснить самые сложные явления — о так называемой бритве Оккама.

> «Бритва Оккама» (иногда «лезвие Оккама») — методологический принцип, получивший название от имени английского монаха философа-номиналиста Уильяма Оккама (Ockham, Ockam, Occam; ок. 1285—1349). В кратком виде он гласит: «Не следует множить сущее без необходимости». Этот принцип формирует базис методологического редукционализма, также называемый принципом бережливости или законом экономии.
>
> В современной науке под бритвой Оккама обычно понимают общий принцип, утверждающий, что если существует несколько логически непротиворечивых объяснений какого-либо явления, объясняющих его одинаково хорошо, то следует, при прочих равных условиях, считать верным самое простое из них. Содержание принципа можно свести к следующему: не надо вводить новые законы, чтобы объяснить какое-то новое явление, если это явление можно исчерпывающе объяснить старыми законами. При этом важное уточнение заключается в том, что «Бритва Оккама» — не аксиома, а презумпция, т.е. *не запрещает* (выделено нами. — *А.Ш.*) более сложные объяснения в принципе, а лишь рекомендует порядок рассмотрения гипотез, который в большинстве случаев является оптимальным»[1].
>
> С.И. Захарцев, видимо, не согласен с тем, что «Бритва Оккама» — не аксиома, а презумпция». Вот что он пишет: «Из всех положений, верно объясняющих одни и те же факты, *должны* (выделено нами. — *А.Ш.*) применяться наиболее простые и понятные»[2]. Как видим, произошла явная подмена рекомендации запретом, указанием. Отсюда — его заблуждение, отсюда же — его ненаучная критика якобы «искусственного «онаучивания», наконец, отсюда — попытки поучать других ученых как «до́лжно» излагать мысли. «Указанную мысль, на наш взгляд, можно выразить чуть проще…», — пишет уважаемый С.И. Захарцев[3]. (Кто же Вам мешает, коллега? Выражайте!)

[1] Подробнее см. пар. 3.4 настоящей главы.

[2] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 8—12.

[3] С.И. Захарцев отмечает, что «Указанные критерии науки в философии общепризнанны, хотя ряд философов выделяет и *другие критерии* (выделено нами. — *А.Ш.*)» (*Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 12).

[4] Не отдает ли это вкусовщиной и не нарушает ли такой критерий науки как полнота, предложенный самим С.И. Захарцевым? (Можно было бы ожидать, что он, назвав иные критерии, аргументирует их несостоятельность, но этого не произошло.)

[5] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 11.

[6] Например, см.: *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 32.

Так, ненаучное знание может быть крайне простым, а научное — крайне сложным. Поэтому этот критерий может быть применен не только к науке и, следовательно, в определении научности или ненаучности оперативно-разыскной науки он мало чем может быть полезен (скорее всего, С.И. Захарцев перепутал в данном случае критерии научности и свойства науки).

Полагаем, что в целом уважаемый коллега недооценил возможности философии науки, ограничившись выбором только восьми критериев научности (по меньшей мере, один из них таким, скорее всего, не является) и проигнорировав необходимость их отличия от свойств науки (однако он был первым, а первому всегда нелегко).

Мы считаем, для оперативно-разыскной науки характерны следующие признаки (как критерии научности):

[1] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 19.08.2014).

[2] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 11.

[3] Там же. С. 11.

1) объективность;
2) достоверность;
3) предметность;
4) преемственность;
5) открытость (критицизм, самокритичность);
6) верификация;
7) фальсификация;
8) методологичность;
9) воспроизводимость;
10) предсказательность;
11) формализованность;
12) непротиворечивость;
13) неполнота;
14) интерсубъективность (независимость).

Эти признаки можно назвать первичными, основными. Мы постарались расположить их в зависимости от степени их общности и значимости в определении научности знаний. Разумеется, такой подход субъективен, он отражает личностное восприятие ценностей оперативно-разыскной науки, но мы считаем, что лучше определить, по сути, шкалу критериев научности, применимую к познанию оперативно-разыскной реальности, чем вообще безосновательно перечислить признаки науки[1].

И еще об одном. Как и многие ученые, считаем, что закрытого, строгого, определенного перечня критериев научности не только не имеется, но он и не может быть создан, по крайней мере, в обозримом будущем. В этом мы солидарны с В.В. Ильиным, который пишет: «В силу того что познание безгранично, неисчерпаемо, находится в непрестанном развитии, отражает определенную реальность, соответствует ей, множество критериев научности открыто; не существует их завершенного списка»[2].

Наконец, назовем некоторые вторичные свойства (признаки) оперативно-разыскной науки. По нашему мнению в их числе следующие (как общие свойства, могущие быть у каждой науки, так и

[1] Хотя возможен и второй подход — теоретическое допущение того, что все критерии научности равноценны. Отсюда их расположение в перечне должно быть в алфавитном порядке. Однако такого мы в специальной литературе не встречали. Подавляющее большинство авторов на первое место все же ставят объективность. Градация всех иных критериев — сугубо личностная.

[2] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 26.

специальные, типичные для оперативно-разыскной науки): 1) парадигмальность (наличие парадигмы); 2) сочетание гласности и негласности; 3) информационность (информативность); 4) наличие специфических методов НИР и др.; 5) системность; 6) простота (минимум оснований); 7) субстанциональность; 8) отражательность; 9) сигнальность; 10) знаковость; 11) интегративность; 12) конструктивность; 13) обоснованность (концептуальная и когерентная); 14) эвристичность; 15) нетривиальность; 16) оптимальность; 17) красота; 18) эстетичность; 19) прагматичность.

Нам еще предстоит вернуться к этим признакам и критериям и охарактеризовать их (по крайней мере, отдельные из них), «примерив» к оперативно-разыскной науке. Сейчас же отметим, что до середины 90-х гг. XX в. многих из этих признаков у разрозненных научных исследований единой по сути ОРД не имелось. И только в наши дни можно с уверенностью утверждать, что они «проявились», в той или иной мере, в современной оперативно-разыскной науке.

3.3.2. **Систематизация признаков (свойств) оперативно-разыскной науки**. Определившись в наличии у оперативно-разыскной науки соответствующих признаков (свойств), попытаемся их систематизировать.

Помимо вышеизложенной систематизации в зависимости от степени их общности и оказания влияния на суть оперативно-разыскной науки возможна иная логика построения «лестницы» критериев научности оперативно-разыскной науки. На основе предложенной Н.Г. Баранцом группировки критериев[1] вполне допустимо выстроить аналогичную, содержащую универсальные критерии, характеризующие оперативно-разыскную науку и, одновременно, отличающую ее от ненаучных знаний, при этом выделив две группы критериев: 1) логически значимые: непротиворечивость, неполнота и др.; 2) эмпирические: верификация, фальсифицируемость и др.

Кроме того, у нас возникают вопросы: насколько тот или иной признак науки универсален; в какой мере определенные признаки охватывают материю оперативно-разыскной науки (да и не только ее).

> Наряду с всеобщими (универсальными) признаками, характерными для каждой науки, в зависимости от того, во-первых, к какой отрасли наук принадлежит вполне определенная наука и, во-вторых, что конкретно изучает та или иная наука (каковы ее объект и предмет), мы предлагаем

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 29—32.

научному сообществу подумать над тем, чтобы в каждой науке возможно также выделять особенные признаки (отраслевые) и специальные признаки, определяющие специфику отдельной, конкретной науки.

Так, оперативно-разыскная наука, обладая всеми из перечисленных выше универсальных признаков любой и каждой науки (как критериев научности), помимо того отражает особенное, присущее гуманитарным, в частности юридическим наукам[1]. Вместе с тем для нее характерны, полагаем, специальные признаки (свойства), отражающие специфику научного познания определенного рода профессиональной сыскной деятельности (так называемые профессионально-сыскные признаки или свойства оперативно-разыскной науки).

В числе последних уже сейчас, еще находясь в начале познания современной оперативно-разыскной действительности, можно назвать такое свойство (признак) отечественной оперативно-разыскной науки (точнее — ее организации), каким является сочетание в ее научных исследованиях гласности и негласности.

Таким образом, мы выделяем три группы признаков (свойств), характеризующих российскую оперативно-разыскную науку:

1) общие (универсальные) признаки или критерии научности, типичные для каждой науки;

2) особенные (отраслевые) признаки (в частности пониженный уровень ее интерсубъективности как разновидности гуманитарных и, особенно, «зарежимленных» правилами юридических наук);

3) специальные свойства (например, сочетание в ней гласности и негласности, пониженный уровень верификации[2], наличие особого профессионального языка оперативно-разыскной науки).

> Вот что о системе критериев научности пишет один из видных отечественных философов В.В. Ильин: «Критерии научности — неоднопорядковы, многослойны. Они подразделяются на три множества. Первое, обозначим его «А», — группа универсальных критериев, отделяющих науку от ненауки. Это как бы предельный ценностный базис; конституирующий понятие унитарной науки безотносительно к ее дифференцированности по предметно-методическим, профессиональным формам…
>
> Второе множество критериев, обозначим его «Б», — группа исторически преходящих нормативов, которые определяют модельно-аналоговый, объяснительный, интерпретативный, смыслообразовательный процесс, делают ход вещей, порядок природы «интеллигибельным», задают рациональные образцы связей, в терминах которых можно осмысленно судить о течении событий…
>
> Третье множество, обозначим его «В», — группа дисциплинарных критериев научности, предъявляемых к профессионально (предметно и методически) расчлененным отраслям — системам знания и деятельности. Здесь выделяются требования, специфичные для логико-математических, естественных, общественных» технических наук, отдельных родов и модификаций знания, конкретных теорий, гипотез, допущений, актов познания и их комплексов. В противоположность критериям групп «А» и «Б», критерии гораздо более узки. Они представляют собой инструмент аттестации конкретных видов знания и деятельности, отображают не типические, а частные параметры науки.
>
> Такова качественная характеристика известных типов критериев научности»[1].

Конечно, мы не видим у В.В. Ильина критериев научности отдельной науки, но мы и не выводили их для сугубо оперативно-разыскной науки — это лишнее. Речь идет о выделении свойств, характерных для той или иной науки, а не определении с их помощью, является ли частная наука таковой или нет. Поэтому в целом идеи В.В. Ильина о выделении «многослойности» критериев науки (добавим, и свойств) нами разделяются и поддерживаются.

О сочетании гласности и негласности как специальном свойстве оперативно-разыскной науки. Такое сочетание — необходимый признак (свойство) НИР в познании оперативно-разыскной реальности. Не случайно, что оперативно-разыскную науку называют, порой, полузакрытой наукой. В этом ее свойстве специфично проявляется один из признаков науки — открытость. Приходится признать, что уровень открытости (критицизма, самокритичности) у оперативно-разыскной науки понижен. (Одним из действенных способов повышения этого уровня может стать разделение оперативно-разыскной науки на две науки — в основном открытую науку оперативно-разыскного права (возможно, за исключением ее отдельных тем) и остающуюся полузакрытой — науку оперативно-разыскного искусства.)

> Действительно, если ныне отказаться от одного из двух компонентов этого признака, то как таковой оперативно-разыскной науки, скорее всего, не станет. Допустим, что в НИР по ОРД вновь вернутся исключи-

[1] Например, для всех гуманитарных наук, как мы считаем, типичен пониженный уровень интерсубъективности (см. подразд. 3.3.3 настоящего параграфа).

[2] См. пар. 3.4 настоящей главы.

[1] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 25—26.

тельно к негласному, секретному ее постижению. Тем самым, исчезнет верифицируемость (включая независимую перепроверку полученного научного продукта, которая возможна прежде всего для открытых НИР), «сломается» верификация как признак оперативно-разыскной науки и, вследствие этого, рухнет объективность НИР в ОРД именно как науки.

Аналогичным образом все произойдет и тогда, когда, например, будет полностью изъята негласность в ряде НИР по ОРД (хотя это мы допускаем чисто гипотетически). «Независимой» перепроверки этих НИР станет, что называется, хоть отбавляй. Но кому будут нужны эти «раздетые донага» НИР? Как смогут (и кто именно) в открытом режиме совершенствовать, в частности многие положения организационно-тактического свойства ОРД?

В науке ОРД имеется достаточно сведений, составляющих государственную тайну, которые не могут и не должны быть рассекречены. Эти сведения касаются, например организации и тактики проведения некоторых ОРМ и ряда других вопросов. При этом, как отмечается в специальной литературе, так называемых открытых (т.е. без ограничительного грифа секретности) тем исследований с развитием науки остается все меньше и меньше[1]. Однако их все еще не мало!

Кстати, с тем, что открытых тем НИР в оперативно-разыскной науке с каждым годом становится все меньше, можно с С.И. Захарцевым и подискутировать.

Коллега любит ссылаться на научный опыт ученых-процессуалистов как на образец для подражания[2]. Воспользуемся в данном случае их опытом и мы. Неужели в течение, допустим, последних 20 лет, в науке уголовного процесса в связи с ее развитием стало меньше тем, требующих научного разрешения? Нет, этого не произошло. Уголовно-процессуальная наука, можно сказать, в эти годы получила второе дыхание, особенно в связи с разработкой и принятием УПК РФ. Так, в 1981—1991 гг. по уголовному процессу защищены 42 докторских диссертации, в течение 1992—2000 гг. — 52, а за следующие 10 лет (2001—2011 гг.) — 102[3].

Уверены, что аналогичная тенденция характерна и для оперативно-разыскной науки. «Перевод стрелок» на законодательный уровень правового регулирования общественных отношений в ОРД, который произвел законодатель в начале 90-х гг. XX в., стал мощным импульсом для активизации НИР в ОРД. А расширение и углубление этого уровня правового регулирования, состоящего из базового и развивающего подуровней[1], потребует, конечно же, соответствующего научного осмысления. И это только одно из объективных условий для количественного роста открытых НИР в ОРД.

Поэтому мы усматриваем иную, противоположную тенденцию, относительно той, которую увидел С.И. Захарцев. Направлений научного поиска и соответственно тем открытых НИР об оперативно-разыскной реальности будет становиться все больше и больше.

Проблема состоит даже не в том, что специалисты все шире открывают «дверь науки» в «темный и таинственный» мир оперативно-разыскной реальности, а в том, как найти золотую середину между гласностью и негласностью в НИР по ОРД.

Так, В.Т. Томин, рассуждая о соотношении наук уголовного процесса и теории ОРД, отмечает излишнюю секретность последней науки. «Серьезным препятствием на пути к взаимодействию этих наук, — отмечает автор, — является инерция секретности оперативно-розыскной науки. Действительная необходимость в конспирации оперативно-розыскной деятельности переносится на секретность обслуживающей ее науки. А обособление любой из наук от остальных может привести к ее стагнации. Осознавая такую опасность, ряд представителей оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной наук (А.Г. Маркушин, М.П. Поляков, А.Ю. Шумилов, еще ранее А.Ф. Осипов, В.Т. Томин и др.) стремятся публиковать научные труды, посвященные проблемам ОРД, без ограничительных грифов»[2].

Верно пишет уважаемый Б.Б. Глазунов, рассуждая о пользе и вреде секретности в ОРД, что «традиционная наука об ОРД находится сегодня между Сциллой и Харибдой. Сцилла — невозможность открытой теории познавать объект во всей его полноте, как целостное системное образование. Харибда — ориентированность закрытой науки на прежние подходы, на ведомственный заказ. Представляется, что в основе существующего положения вещей находится именно гипертрофированная секретность, которая для оперативно-разыскной науки быть полезной никак не может»[3].

[1] *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности. С. 18.

[2] Например, см.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 147.

[3] *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 48.

[1] Пояснение о подуровнях добавлено специально для тех, кому, вероятно, некогда читать специальную литературу по теории права.

[2] *Томин, В.Т.* Взаимодействие науки и учебной дисциплины «уголовный процесс» с другими науками и учебными дисциплинами / В.Т. Томин // Уголовный процесс: проблемные лекции / под ред.: В.Т. Томин, И.А. Зинченко. М.: Юрайт, 2013. С. 94.

[3] *Глазунов, Б.Б.* О пользе и вреде секретности в оперативно-разыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 21.

И еще об одном. Свойство сочетания гласности и негласности оперативно-разыскной науки во многом корреспондирует принципу ОРД «сочетание гласных и негласных методов и средств», закрепленному в ст. 3 ФЗ об ОРД[1]. Однако оно ему не тождественно. Если в первом случае речь идет о имманентно присущем свойстве науки (как сплаве теории и практики), которая претендует на научный охват всей оперативно-разыскной реальности, то во втором — о нормепринципе исключительно самой ОРД, являющейся, хотя и важной, но все же частью данной реальности.

В заключение выражаем солидарность с С.И. Захарцевым и многими другими сыскологами в том, что в оперативно-разыскной науке должен быть выработан единый подход к темам научных исследований, которые могут быть (и должны!) рассмотрены в открытых трудах[2]. (Кстати сказать, такого рода перечень приоритетных тем докторских диссертаций нами уже опубликован[3].) Что касается тем закрытых НИР, то их целесообразно разрабатывать, на наш взгляд, применительно к специфике закрытых научных изысканий, проводимых в каждом оперативно-разыскном органе.

Может быть, в качестве отправной «станции» на этом длинном и нелегком пути выработки единых научных приоритетов всем нам следует сначала обустроить философию оперативно-разыскной науки, а также оперативно-разыскное науковедение?

3.3.3. **Характеристика отдельных общих признаков оперативно-разыскной науки**. Рассмотрим отдельные из указанных в подразд. 3.2.2 настоящего параграфа признаки оперативно-разыскной науки (универсальные критерии научности, нашедшие преломление в этой конкретной науке)[4]. При этом будем руководствоваться тем, что «Всякое научное знание независимо от его формы и содержания должно удовлетворять общим требованиям научной рациональности. К этим требованиям относятся следующие: объектная предметность, однозначная определенность, доказательность (логическая

[1] Подробнее см.: *Бобров, В.Г.* К вопросу о гласности и негласности оперативно-розыскной деятельности / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2007. № 1 (10); *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 77—78 и др.

[2] *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности. С. 19.

[3] *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 451—454.

[4] Верификация изучена в пар. 3.4 настоящей главы, а методологичность и предсказательность рассмотрены в третьем томе настоящей монографии.

или эмпирическая), проверяемость (эмпирическая или аналитическая), открытость к критике, возможность улучшения»[1].

Причем эти «общие требования должны быть конкретизированы применительно к разным областям научного знания и учитывать особенности их содержания. Как и всякая научная истина, методологическая истина также должна быть конкретной, ибо только в этом случае она будет максимально полезной на практике»[2].

Объективность. В ряде известных нам источников философской литературы данный признак как критерий науки ставят на одно из первых мест, в других — оттесняют его на задние позиции, вплоть до того, что вообще «забывают» о нем упомянуть. Все это, уверены, не случайно. Такое отношение к нему вызвано, скорее всего, мировоззренческими посылами. Как ни крути, объективность — атрибут материального понимания мира, восприятия реальности вне зависимости от человеческого сознания.

> В Философском словаре определено, что «Объективность (от лат. *objectum* — предмет) — независимость суждений, мнений, представлений и т.п. от субъекта, его взглядов, интересов, вкусов, предпочтений и т.д. (противоположность — субъективность). О. означает способность непредвзято и без предрассудков вникать в содержание дела, представлять объект так, как он существует сам по себе, независимо от субъекта»[3].
>
> В Википедии изложено: «Термин «объективно» в философских работах употребляется в различных аспектах. Это понятие относительно реальных объектов обозначает, что предметы, их особенности и проявления существуют вне и независимо от субъекта (онтологический аспект), относительно понятий, представлений, суждений — что они являются отображением материальной действительности, и их содержание не зависит от человека или человечества (гносеологический аспект). Объективность противостоит субъективности — предвзятости (предубеждённости)»[4].
>
> В Словаре логики находим: «Объективность — независимость от человеческого сознания, от воли и желаний людей, от их субъективных вкусов и пристрастий. Свойством О. обладает внешний по отношению к сознанию мир, который является причиной самого себя и развивается в силу присущих ему законов, порождая на определенной ступени своего

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 218—219.

[2] Там же. С. 219.

[3] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 30.11.2014).

[4] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 30.11.2014).

развития человека и человеческое сознание, представляющее собой отображение объективного мира»[1].

Мы согласны с многочисленными авторами именно в такой оценке объективности (на первое место данный признак поставил в монографии и С.И. Захарцев, выводя критерии «науки об ОРД», и в этом мы с коллегой едины).

Однако более всего нас привлекает мнение А.А. Ивина, который пишет: «Среди ценностей, направляющих научную деятельность, первостепенную роль играет *реализм* — убеждение в реальном (чаще всего материальном) существовании исследуемых объектов, в том, что они не зависимы от ученого, не являются его конструкцией, иллюзией, фантазией и т.п. и остаются в силу этого одинаковыми для всех исследователей. Иногда вместо термина «реализм» используется термин «объективность»[2]. Вот мы и выяснили, что объективность есть всего лишь «терминологическая оболочка» реализма. Именно он является первостепенной «ценностью, направляющей научную деятельность».

А как обстоит дело с реализмом в оперативно-разыскной науке? Как ее признак объективность, в самом деле, прежде всего выражается в том, что эта наука познает оперативно-разыскную реальность, которая развивается в силу внутренних, только ей присущих законов. Такое развитие не зависит от того или иного ее восприятия отдельным ученым. Сысколог может с той или иной «степенью успеха» отразить исследованные им закономерности оперативно-разыскного мира, но до конца познать его, ни он, ни оперативно-разыскная наука в целом не могут в силу объективных причин развития самого мира. «В методологии научного познания свойство объективности приписывают научным теориям и законам, вообще любому истинному знанию. Истина объективна в том смысле, что, будучи адекватным отображением объективной действительности, не зависит от того, признают ее люди или нет»[3].

Но как практически определить, объективно нечто в оперативно-разыскной науке или нет? В этом вся загвоздка. В силу всегда субъективного восприятия отдельным ученым-сыскологом любого и каждого фрагмента оперативно-разыскной реальности и ее в целом,

[1] Словарь логики. URL: http://www.slovarus.ru/?di=181737 (дата обращения: 30.11.2014).
[2] *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 39.
[3] Словарь логики. URL: http://www.slovarus.ru/?di=181737 (дата обращения: 30.11.2014).

объективность зачастую как бы «ускользает», прячется, а потому и в хитросплетениях теоретических опусов, порой, вместо нее мы находим ее противоположность — субъективность, выдаваемую за нее.

Это может происходить, например тогда, когда в НИР по изучению ОРД пытаются применить методы социологии, нарушив при этом ее правила. Допустим, исследователь сообщает нам, что при опросе оперативников им была выявлена определенная тенденция (или даже закономерность) оперативно-разыскной работы. И все бы ничего, если бы при этом были соблюдены, как мы уже отмечали, требования к проведению конкретно-социологического исследования[1]. К сожалению, наша многолетняя работа в ряде диссертационных советов и в Специальном экспертном совете ВАК Минобрнауки России подтверждает обратное. Из сотен кандидатских диссертаций (и отдельных докторских работ), прошедших через наши руки (в том числе по ОРД), только в единичных случаях социологические исследования проводились по установленным правилам. Отсюда — неверная оценка результатов НИР и в конечном счете необъективность полученных знаний.

Так что же такое объективность как критерий оперативно-разыскной науки? В общих чертах ее можно определить следующим образом. Во-первых, это одно из *мерил* (на наш взгляд, первое среди равных), с помощью которого знания, получаемые в оперативно-разыскной науке (и она сама) определяют как научные. Во-вторых, ею выступает *требование* в познании объекта НИР не руководствоваться личностными, групповыми (научная школа и т.п.) и ведомственными пристрастиями, без предрассудков представлять исследуемый фрагмент оперативно-разыскной реальности (объект) так, как он наличествует, т.е. вне зависимости от исследователя.

К сожалению, отдельные ученые, познающие оперативно-разыскную реальность, путают, не понимают смысла объективности как критерия оперативно-разыскной науки, а, порой, даже отказываются от него. Приведем только три примера.

Первый пример. Так, рассуждая ни о чем-нибудь ином, а именно об объективности научных знаний, С.И. Захарцев пишет: «…в ОРД обоснованы конституционный, законодательный и подзаконный уровни правового регулирования... Однако А.Ю. Шумилов без необходимого обосно-

[1] Например, см.: *Ядов, В.А.* Социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1987; Методы сбора информации в социологических исследованиях / отв. ред.: В.Г. Андреенков, О.М. Маслова. В 2-х кн. М.: Наука, 1990.

вания и в нарушение разработок теории права (? — *А.Ш.*) применил другие термины, говоря о «базовом», «среднем (развивающем)» и «детализирующем» уровнях правового регулирования. Нововведения этого ученого, не отвечающие критерию объективности, в науке ОРД не прижились»[1].

Нас в рассматриваемом аспекте интересует только одно: действительно ли «нововведения этого ученого» не отвечают критерию объективности? Основываясь на приведенных выше постулатах об объективности, полагаем, что уважаемый коллега перепутал дверь, в которую вошел. Не сомневаемся, что ему хотелось заглянуть в светлый зал «объективности научных знаний», а по ошибке он попал в темный подвал путаницы и заблуждений.

Если кто-либо применил «другие термины», даже, допустим, «без необходимого обоснования», то может ли это означать, что его предложения «не отвечают критерию объективности»? Разве «кто-либо» при этом руководствовался личностными, групповыми или ведомственными пристрастиями? Опирался на псевдонауку и предрассудки? Разве его предложения являются иллюзией или фантазией[2]? Скорее, сам «цензор» был в данном случае предвзятым, необъективным, и это весьма похоже на правду.

Второй пример. Тот же ученый и в той же монографии, «громя» такой фантом в «науке об ОРД», каким по мнению С.И. Захарцева является идея оперативно-разыскного кодекса, походя упомянул также о ряде проектов кодификации правовых норм в ОРД, предложенных в начале 90-х гг. XX в. В их числе был упомянут наш законопроект 1990—1991 гг. — «Федеральный оперативный кодекс РСФСР» (у С.И. Захарцева — «просто» Федеральный оперативный кодекс)[3]. Этот ученый мельком и безапелляционно бросил фразу: «Помимо названных одиозных (? — *А.Ш.*) проектов ОРК, которые не заслуживают обсуждения (? — *А.Ш.*) и быстро ушли в небытие… (? — *А.Ш.*), возникла и другая идея…».

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 8—9.

[2] О таких уровнях правового регулирования можно найти (разумеется, при желании) в работах некоторых классиков отечественной теории права, и нам крайне жаль, что этого ученый-«оэрдэшник», уважаемый С.И. Захарцев, видимо, пока не знает.

«Огонь критики» коллеги, полагаем, в данном случае целесообразно перенаправить на другую цель. В своем научном поиске много лет тому назад (начало 90-х гг. XX в.) мы использовали наработки уважаемого Ф.Н. Фаткуллина, который еще в 1987 г. писал, что «Можно различать базовый, средний (развивающий) и детализирующий уровни такого регулирования» (*Фаткуллин, Ф.Н.* Проблемы теории государства и права: курс лекций / Ф.Н. Фаткуллин; науч. ред.: М.Н. Марченко. Казань: изд-во Казан. ун-та, 1987. С. 164—165 и др.). И как теперь быть, после «вновь открывшихся обстоятельств»? Неужели «нововведения» и этого ученого не отвечают критерию объективности? Или только они же, но в нашей трансформации?

[3] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость?

В связи с изложенным приведем только несколько соответствующих тезисов, сразу оговорившись, что приклеенный законопроекту ярлык «одиозности» оставим на совести С.И. Захарцева как ученого[1]. Рассмотрим только то, действительно ли «ушли в небытие» наши идеи, воплотившиеся тогда в проекте федерального оперативного кодекса РСФСР.

Во-первых, ничего и никому не напоминает термин «федеральный», использованный нами в те годы, теперь уже далекие, чуть ли не впервые в современном отечественном законотворчестве? Не соответствующим ли Федеральным законом ныне регламентирована ОРД? А ведь тогда это был откровенный прорыв в нормотворчестве. Никто из советских ученых-«оэрдэшников» даже не помышлял о выделении федерального уровня законодательного регулирования ОРД. (Напомним, что «волна» федеральных законов в России прокатится только через несколько лет после нашего предложения, а законотворчество вначале пройдет этап принятия «законов Российской Федерации».) Ныне же уровень федеральных законодательных актов — обыденность, видимо, за стеной которой уважаемый коллега не смог разглядеть значимости теоретических наработок прошлого. Что же делать, научная проницательность дана не каждому. Хотя коллега, уверены, обладает ею и вполне мог на эту новеллу обратить внимание, если бы ему не помешала, скорее всего, субъективность в суждениях.

Во-вторых, так ли этот законопроект «не заслуживает обсуждения»? Во всяком случае, ни руководство органов госбезопасности начала 90-х гг. XX в., ни депутаты «того» российского парламента с С.И. Захарцевым не согласились бы. Чтобы не повторяться, процитируем то, о чем писали ранее: «18 апреля 1991 г. Верховный Совет РСФСР… постановил разработать проект закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Под эгидой Комитета Верховного Совета по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью была создана рабочая группа для разработки в кратчайший срок приемлемого варианта законопроекта.

Практически параллельно с деятельностью данной группы проводился научный поиск и автором. В итоге были разработаны законопроекты «Основы оперативного законодательства РСФСР» и «Федеральный оперативный кодекс РСФСР». Они получили одобрение руководства КГБ РСФСР и в октябре 1991 г. направлены в Верховный Совет РСФСР… В дальнейшем некоторые положения альтернативного варианта были внесены в основной проект закона (в частности, о структуре закона, о формах и видах контроля за оперативно-разыскной деятельностью, о необходимости включения в закон правил оперативной проверки и т.д.)»[2].

[1] Одиозный — неприятный, нежелательный, вызывающий к себе отрицательное отношение (Словарь иностранных слов. С. 342).

[2] *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты). С. 104—105 и др.

Как можно заметить (при объективном анализе), этот законопроект в свое время *заслужил обсуждения* и оно проводилось на достаточно высоком уровне. Многие идеи федерального оперативного кодекса были имплементированы в «тело» Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» (о чем у нас имеются соответствующие документальные свидетельства).

В-третьих, обратим внимание читателя на термин «оперативный», использованный и в названии, и в содержании нашего законопроекта. Это произошло не случайно. Под ним мы понимали объединение правил ОРД и контрразведывательной деятельности, т.е. направленность закона (кодекса) не только на борьбу с преступностью, но и на решение более широких задач. Не по этому ли пути пошел современной законодатель? Не идею ли «широкой» ОРД (читай — оперативной деятельности) ныне он воплощает в реальность ФЗ об ОРД, с каждым разом расширяя функциональность ОРД (дополнения в ст. 2, включение новых норм ч. 3 ст. 7, ст. 8.1 и др.)?

В-четвертых, наверное, уже совсем С.И. Захарцеву было негоже «клеймить» идею кодекса именно как «…оперативного…» хотя бы потому, что уважаемый коллега сам с превеликим удовольствием активно использует в наши дни идею оперативности как единства ОРД, разведывательной и контрразведывательной деятельности. Не он ли совсем недавно предложил назвать оперативно-разыскную науку именно оперативной наукой[1]?

Так ушли ли «в небытие» идеи федерального оперативного кодекса? Не проникли ли все же они в современные законотворчество и оперативно-разыскную теорию? И был ли уважаемый коллега в его оценке до конца объективным?

Третий пример. На этот раз сошлемся на труд ученых, представляющих иную научную школу. Так, И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова пишут: «Появились концепции оперативно-розыскного или уголовно-поискового права, теории «криминосыскологии», однако их аргументация весьма слаба и противоречива…»[2]. За всех отвечать не будем, а только возразим относительно уголовно-поискового права (у нас — уголовно-разыскного или уголовно-сыскного) и криминосыскологии (читай — науки об уголовно-сыскном праве).

Так ли «их аргументация слаба», как представляется оппонентам? И что такое вообще «слабость» в научной аргументации? Например,

[1] «Не проще ли назвать единую и всеобъемлющую науку — оперативной наукой?», — пишет автор (*Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности. С. 21). Примерно так думали и мы, предлагая закрепить «единые и всеобъемлющие» правила профессионального сыска в оперативном кодексе. Неужели данная идея С.И. Захарцева, как и наша, аналогичная, «одиозна» и даже «не заслуживает обсуждения»?

[2] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 59.

уважаемый И.А. Климов за последние 15 лет не опубликовал ни одной авторской открытой монографии по проблемам ОРД (т.е. фундаментальной работы, в которой как раз и предусмотрено излагать аргументацию идей и которые можно было бы подвергнуть критике, иначе «ослабленной верификации»). Между тем он достаточно много (как правило, в соавторстве) написал открытых научных статей, а также учебных работ (лекции и даже учебник) по ряду проблем ОРД (см. прил. 1).

Обоснованно ли будет заявить, что уважаемый коллега, не рассматривая проблемы на фундаментальном (монографическом) уровне, предлагает в статьях (учебных изданиях) соответствующие авторские концепции (в частности, предмета и объекта теории ОРД) с весьма слабой аргументацией и даже, порой, их полным отсутствием?

Однако вернемся к сути полемики. Мы считаем, что аргументация уголовно-сыскного права (включая криминосыскологию) вполне достаточна для дискуссии о заявленной проблеме. Да и как иначе? По ним только нами, не считая трудов наших единомышленников, помимо ряда статей опубликованы несколько монографий (первые две из них в открытом, общедоступном варианте изданы еще в 1997—1998 гг.) и препринтов монографий[1]. Куда уж больше? Что называется, только критикуй! Так что с аргументацией дело обстоит вполне на требуемом, т.е. научном уровне.

Думается, что здесь «закавыка» в другом. В субъективном восприятии уважаемыми коллегами новых и непривычных для них идей, возможно даже неприемлемых по каким-то причинам. Ведь нам неизвестно ни одной критической заметки оппонентов по проблемам уголовно-сыскного права и криминосыскологии, изложенных в наших монографических работах. Происходит так называемое замалчивание научной проблемы.

Итак, ларчик открывается просто: проблема заключается не в слабости аргументации наших предложений и их противоречивости, а в явном нежелании их воспринимать коллегами (даже на уровне первичного критического обсуждения). И в рассматриваемой ситуации объективность ушла на задний план, а верх взяли, как нам представляется, субъективно-личностные начала.

Достоверность. Данный признак оперативно-разыскной науки характеризует ее (получаемые в ней знания) с точки зрения подлинности знаний. «Достоверный — подлинный, несомненный, не вызывающий сомнений», — находим у Д.Н. Ушакова[2].

[1] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России; *Он же.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Об уголовно-розыскном праве в России (Краткое изложение некоторых основных положений формирующейся отрасли российского права) / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998; *Он же.* Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений.

[2] Толковый словарь русского языка / под ред.: Д.Н. Ушаков. М., 2000. Т. I. С. 785.

Например, Н.Г Баранец пишет: «Информация, отражающая истинное положение дел и помогающая принять нам правильное решение является *достоверной.* Объективная информация всегда достоверна, но достоверная информация может быть как объективной, так и субъективной. Достоверная информация со временем может стать недостоверной, так как она обладает свойством устаревать и перестает отражать истинное положение дел. Информация, которая может привести к неправильному пониманию или принятию неправильных решений является недостоверной»[1].

Такая «недостоверная информация — это сведения: а) неадекватно отражающие реальность; б) в той или иной степени не соответствующие действительности»[2].

Этот критерий научности прежде всего выражается в подтверждаемости (неподтверждаемости) получаемых знаний.

Одной из наиболее содержательных работ о достоверности в ОРД является монография 1982 г. преподавателя Высшей школы КГБ А.И. Трусова[3]. Но кто из современных сыскологов знаком с ней? Кто из специалистов вне системы госбезопасности хотя бы слышал о ней? А ведь это не закрытая, следовательно, не подлежащая верификации, лекция И.А. Климова и Г.К. Синилова 1995 г.[4], содержащая неаргументированные знания (уже в силу того, что лекция — учебное издание), на которую то и дело ссылаются как на достоверный (подчеркиваем это) научный источник отдельные специалисты ОРД ОВД. Книга А.И. Трусова — серьезный научный труд, который, к нашему сожалению, все еще лежит в закрытых запасниках сыскологической мысли.

Более того, достоверность в паре с объективностью образует, по мнению В.В. Ильина, единый критерий научности, который он назвал истинностью — одним из наиболее существенных признаков, характеризующих науку, позволяющему построить ее «идеально средний тип»[5].

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 7.
[2] Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. С. 109.
[3] См.: *Трусов, А.И.* Вероятность и достоверность в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.И. Трусов. М., 1983.
[4] См.: *Климов, И.А.* Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности: курс лекций по оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Г.К. Синилов. М.: ЮИ МВД России, 1995. Вып. 1. [Для служебного пользования.]
[5] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 34. Кроме того, «достоверность научного результата формально оценивается через его воспроизводимость» (*Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 267).

Для оперативно-разыскной науки все, что связано с достоверностью, — «больная тема». Приходится констатировать, что к настоящему времени в ней с достоверностью знания дело обстоит не лучшим образом. В частности, в оперативно-разыскной науке достоверно не выделены ни объект, ни предмет. Только-только очерчены контуры системы данной науки и т.п.[1]

Кроме того, с научной достоверностью не определены даже специальные принципы ОРД. (В частности, обоснованно ли назвать конспирацию исключительно принципом ОРД[2]?) Поэтому работы для сыскологов в этом отношении предстоит еще немало.

И последнее. Мы осознанно указали данный критерий вторым, сразу же после объективности знаний, таким образом, выделив его приоритетность, значимость среди критериев научности. (Кстати, С.И. Захарцев определил достоверности место только на шестой позиции, далеко не лидирующей[3].)

Предметность. Объяснение этого признака оперативно-разыскной науки начнем с цитаты, думается, весьма уместной: «При выяснении природы научного познания можно выделить систему отличительных признаков науки, среди которых главными являются: а) установка на исследование законов преобразования объектов и реализующая эту установку *предметность* и объективность (выделено нами. — *А.Ш.*) научного знания»[4].

Предметность как критерий оперативно-разыскной науки подразумевает соответствие получаемых в ней новых научных знаний, а также уже полученных ее «основному интересу» — объекту оперативно-разыскного познания, т.е. объекту оперативно-разыскной науки как специфической отрасли юридических научных знаний[5]. Несколько упрощенно, но в целом верно пишет об этом С.И. Захарцев: «Предметность науки означает соответствие имеющихся и полученных знаний предмету науки»[6]. А вот в чем мы полностью согласны с

[1] Всему этому посвящен третий том настоящей монографии.
[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 64—92 и др.
[3] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 11.
[4] URL: http://scipeople.ru/group/2091/topic/2663 (дата обращения: 29.11.2014).
[5] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.
[6] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 10.

коллегой (впрочем, как и со многими другими сыскологами, рассуждающими на эту тему), так это в том, что данная предметность в оперативно-разыскной науке все еще дискуссионная. До настоящего времени в «нашей» науке не выработана единая парадигма, она все еще формирует свой парадигматический статус (см. пар. 4.3 гл. 4 настоящей монографии).

В целом предметность (объектная предметность) любого научного знания (науки, включая оперативно-разыскную науку) является одним из общих требований научной рациональности[1].

Преемственность. Данный признак также типичен для науки. О нем в специальной литературе изложены различные версии[2]. Вот как его, в частности, характеризуют.

> «Преемственность — объективная необходимая связь между новым и старым в процессе развития, одна из наиболее существенных черт закона отрицания отрицания. В отличие от метафизики, материалистическая диалектика переносит центр тяжести на изучение процессов поступательного развития в природе, обществе и мышлении… Диалектически понятое отрицание предполагает не только ликвидацию старого, но сохранение и дальнейшее развитие того прогрессивного, рационального, что было достигнуто на предыдущих ступенях, без чего невозможно движение вперед ни в бытии, ни в познании»[3].
>
> В.Г. Рубанов пишет: «Достигнутые результаты изучения научной преемственности обобщенно сводятся к следующему: преемственность в науке есть специфическая разновидность социальной преемственности, которая предполагает сохранение, повторение, качественное развитие, отбрасывание некоторых наследуемых научных ценностей в деятельности субъекта науки»[4].

[1] Например, см.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 218—219.

[2] Например, см.: *Рубанов, В.Г.* Преемственность в развитии науки (философский анализ) / В.Г. Рубанов. Томск: изд-во ТГУ, 1992; *Он же.* Преемственность в развитии субъекта науки как социального феномена: автореф. дис. … д-ра филос. наук: 09.00.11 / В.Г. Рубанов. Новосибирск, 1993; Преемственность и новации в юридической науке: материалы межвуз. науч. конф. (Омск, 28 марта 2013 г.). / отв. за вып.: А.А. Морозов. Омск: ОмА МВД России, 2013. Вып. 9.

[3] URL: http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/l/preemstvennost.html (дата обращения: 29.11.2014).

[4] См.: *Рубанов, В.Г.* Преемственность в развитии субъекта науки как социального феномена. Он же подчеркивает, что «В философской и науковедческой литературе прослеживается слабость методологических, философско-логических обоснований взаимодействия нового и старого в деятельности ученого, восприятия и развития парадигм научного мышления, существует противоречивость, концептуальная, неадекватность, определения, сущности научной преемственности, нет позиций, характеризующих субъект научной деятельности как социальный феномен, механизмов его становления и развития» (см.: Там же). Полагаем, что все это в полной мере распространяется на оперативно-разыскную науку.

В специальной литературе особо отмечается, что при преемственности «из новых идей, конкурирующих друг с другом, предпочтительнее та, которая «наименее агрессивна» по отношению к предшествующему знанию»[1].

> Смеем утверждать, что применительно к рассматриваемой нами теме мостик исторической преемственности был искусственно разрушен в первые годы советской власти, когда по политическим и идеологическим соображениям отказались (заставили отказаться) от применения в теории и на практике сугубо национального термина «сыск» и производных от него терминов (например, сыскная полиция), а вместо него со временем стали применять термин «оперативно-розыскной»[2].
>
> Именно последний термин явился «агрессором» относительно ранее использовавшейся в стране терминологии. Именно с «агрессором» надо бы бороться всем современным ученым-сыскологам, а не отрицать профессионально-сыскное наследие прошлого[3]. Всем нам необходимо стараться брать из него лучшее, воспитывать новое поколение сыскологов прежде всего на отечественных традициях сыска.

По-нашему мнению, преемственность в оперативно-разыскной науке — это: 1) вид преемственности в Большой науке; 2) критерий, на основе которого знания, получаемые в оперативно-разыскной науке (и она сама) определяют как научные; 3) сохранение и качественное развитие определенных наследуемых научных ценностей в познании оперативно-разыскной реальности, а также отказ от некоторых из них.

Фальсификация (опровергаемость). Предложений по выработке различных критериев отличия научных знаний от иных в философии науки сделано немало. Как правило, среди них называют критерий фальсифицируемости.

[1] URL: http://www.di-mat.ru/faq/2012-282 (дата обращения: 15.03.2014).

[2] В подтверждение изложенного нами проведено несколько НИР, результаты одного из которых отражены в монографии, написанной совместно с уважаемым М.П. Смирновым (*Смирнов, М.П.* Оперативно-розыскная деятельность в Российской империи в документах и комментариях (XVIII в. — февраль 1917 г.): моногр. / М.П. Смирнов, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2010).

[3] Например, см.: *Саакян, Н.Б.* Назад, к сыску? / Н.Б. Саакян // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 28—31. Наш ответ автору был дан там же (*Шумилов, А.Ю.* Вперед, к интеграции научных знаний о разрозненных проявлениях объективно единой поисково-разведывательной работы! / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 31—33).

«Лишь то знание научно, которое в принципе может быть опровергнуто (фальсифицировано) опытом и экспериментом. Алхимия, астрология, психоанализ не опровергаются опытом, поэтому лежат вне науки. Философские системы также не допускают эмпирического опровержения, поэтому также оказываются за пределами научного знания»[1].

Фальсификация — это процедура эмпирического опровержения. Наряду с верификацией (эмпирическим подтверждением) она составляет проверяемость — «процедуру, позволяющую установить истинность (ложность) теоретических положений путем соотнесения их с определенным непосредственно наблюдаемым положением дел»[2].

Итак, фальсификация — одна из проверочных процедур научности знания. Однако мы склонны согласиться с В.В. Ильиным в том, что фальсификацию, при всей ее значимости, нельзя признать «инструментом однозначной и радикальной выбраковки теорий»[3]. Данный критерий научности знания — один из многих и только в совокупности с остальными (прежде всего объективностью и доказательностью) он начинает работать в полную силу.

Согласны мы и с тем, что «Критерий же фальсифицируемости в реальной научной практике фактически не применим, а исследуется постфактум в исторической перспективе при оценке развития научных теорий. Фальсифицируемость научной теории — это продукт ее исторического развития, но не то, что оценивается в момент создания самим автором. Фальсифицируемость — это результат, как естественного развития, углубления научного знания, так и действия принципов и норм научного сообщества, реализация принципа требования критичности, а это относиться скорее не к механизму продуцирования знания, а его принятия и проверки»[4].

Тем не менее полагаем, что данный критерий вполне применим (наряду с другими) для оценки научности знания об оперативно-разыскной реальности.

Рассмотрим это на следующем примере, думается, весьма показательном. Специалистам достаточно хорошо известна «теория оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел», сложившаяся еще в 60—80 гг. XX в. (О ней и в наше время пишут многие ученые-«оэрдэшники», работающие в ОВД.) Фальсифицируема ли она? Априори ответим положительно, так как «теория считается научной, если потенциально фальсифицируема»[1].

И что же показывает ее эмпирическая проверка (фальсификация)? А она приводит к следующим результатам. Практическая база этой теории вовсе не та, за которую в ней она выдается и которая отражена в названии данной теории. Практика последних 22 лет неуклонно свидетельствует о том, что все «органы внутренних дел» вовсе не проводят ОРД. В ст. 13 ФЗ об ОРД определено, что ОРД осуществляют не ОВД в целом, а делают это исключительно их оперативные подразделения.

Итак, один из важнейших постулатов теории ОРД ОВД, судя по ее названию, опровергнут многолетней законотворческой практикой. На наш взгляд, произошла фальсификация (эмпирическое опровержение) данной научной теории как «продукта ее исторического развития». (Это касается той ее части, которая долгие годы позволяла воспринимать теорию ОРД как якобы распространяющую влияние на все ОВД.)

Следовательно, все те научные работы (прежде всего докторские диссертации), в названиях которых в наши дни по старинке ссылаются на ОРД ОВД, якобы постигаемую с позиций теории ОРД ОВД (в рассматриваемом аспекте заведомо ложной), темы которых тугим узлом завязаны на не прошедшую фальсификацию теорию (читай — объекты и предметы НИР), также не проходят фальсификации.

В их числе докторские диссертации И.А. Климова, Е.М. Рябкова, В.Н. Сафронова, А.В. Тямкина (см.: *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук; *Рябков, Е.М.* Нейтрализация противодействия в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (правовые, организационные и тактические вопросы): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Е.М. Рябков. М.: ВНИИ МВД России, 2001; *Тямкин, А.В.* Теоретические основы, организационно-правовые и тактические проблемы государственной защиты прав личности в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.В. Тямкин. Волгоград, 2005; *Сафронов, В.Н.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел по предупреждению и раскрытию преступлений против собственности:

[1] URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 05.08.2014).
[2] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 31.
[3] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 66.
[4] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 34—35.

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 31.

дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Н. Сафронов. Омск: ОмА МВД России, 2011).

Воспроизводимость. В виде признака оперативно-разыскной науки воспроизводимость проявляется как возможность повторения методов и результатов конкретного НИР, данных, положенных в основу научных концепции, учения или теории и т.п.

> В частности, Н.Г. Баранец следующим образом рассуждает о воспроизводимости как признаке научности знания: «…воспроизводимость, т.е. возможность повторения его в ином месте при тех же условиях с тем же итогом… Научное знание продуцируется при помощи методологической системы, на основании норм и правил, позволяющих воспроизвести алгоритм его получения и проверки. Воспроизводимость научного знания достигается, прежде всего, благодаря рациональности способа его получения…
>
> *Критерий воспроизводимости*… представляется наиболее надежным и простым. Научный результат должен выдерживать добросовестную проверку и иметь возможность повторения. В этом одно из существенных преимуществ научного знания перед знанием ненаучной природы»[1].

В чем же и в каких случаях может проявиться данный признак в оперативно-разыскной науке? Полагаем это должно всегда происходить там, где необходимо допущение повторения методов и результатов проведенного научного исследования. В первую очередь изложенное относится к научному продукту в диссертациях, защищаемых по актуальным вопросам и проблемам ОРД.

В частности, многие специалисты, которые изучают оперативно-разыскную реальность, проводят конкретно-социологические исследования. (Мы это приветствуем, так как сами выросли из социологической школы права, неоднократно проводили их[2].) Однако в рассматриваемом аспекте при их подготовке, проведении и оформлении нередко возникают проблемы, связанные именно с воспроизводимостью. Данный критерий научности знаний зачастую в НИР по ОРД, опирающихся на социологические сведения, игнорируется. Причем это делается, скорее всего, не специально, а из-за неподготовленности многих представителей научного оперативно-разыскного мира, незнания ими соответствующих требований к осуществлению конкретно-социологического исследования.

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 267—268.

[2] Для тех, кто заинтересуется, отсылаем к материалам нашей докторской диссертации, в третий том которой включены материалы двух научных отчетов о проведенных нами социологических исследованиях (первого — по методике собственно случайной бесповторной выборки и второго — экспертного).

> Рассмотрим следующий пример. В монографии С.И. Захарцева, в целом интересной и содержательной, ее социологическая база, судя по тому, что изложено в книге, невоспроизводима. Можно ли повторить социологическое исследование, проведенное автором? Насколько оно было надежным и репрезентативным? Где в ней ссылки на методику его проведения[1]? Ответов на эти вопросы в ней мы не нашли. Нет в книге и ссылок на источники, в которых они могли бы содержаться[2].
>
> Если же этого сделать нельзя, то полученные таким способом знания лишены одного из признаков научности, каким является воспроизводимость.

Случайно ли то, что С.И. Захарцев среди критериев научности знания, рассмотренных им в указанной монографии, даже не упоминает о воспроизводимости, не включает ее в перечень критериев науки[3]? Но не будем далее критиковать уважаемого коллегу. Дело в том, что его «социологические мытарства» характерны для многих современных сыскологов.

Так, мы изучили 12 авторефератов несекретных докторских диссертаций, защищенных по ОРД в течение 1995—2013 гг.[4] В текстах большинства из них имеются ссылки на проведенные соискателями анкетирование и (или) использование некоторых других социологических методов получения информации (интервью и т.п.). Однако только в авторефератах В.И. Елинского нашлись ссылки, свидетельствующие о необходимом и достаточном проникновении автора в социологические премудрости[5].

[1] В частности, ими являются данные о выборе и обосновании типологии выборки, инструментария исследования и логической схемы обработки полученных социологических данных.

[2] См.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

[3] Там же. С. 8—12.

[4] Это работы Г.А. Дымова, А.М. Ефремова, С.И. Захарцева, И.А. Климова, А.В. Тямкина, И.Л. Хромова, А.В. Шахматова и др.

[5] «В целях анализа содержательной стороны генеральной совокупности диссертаций автором разработаны 15 программ исследования, в результате использования которых подготовлены аналитические таблицы… изучена генеральная совокупность первоисточников, достаточная для репрезентативного представления…», — пишет В.И. Елинский (*Елинский, В.И.* Методология теории оперативно-розыскной дея-

В большинстве других научных работ содержится примерно следующее: «опрошено N-е количество оперативных сотрудников», «изучено N-е число дел оперативного учета» и т.п. Причем в авторефератах Г.А. Дымова (с. 13), А.М. Ефремова (с. 18), И.А. Климова (с. 15), А.В. Шахматова (с. 17) даже не упоминается, что в диссертации имелось приложение (см. рубрику «Структура диссертации»), а ведь именно в нем, как правило, должна быть представлена методика проведенного социологического исследования, в целом изучения практических материалов. (Именно методика, чтобы можно было убедиться в научности методов НИР). Однако в лучшем случае (у того же С.И. Захарцева) мы находим: «В приложении содержатся образцы анкет, использованных автором в процессе анкетирования, результаты анкетирования и результаты исследования уголовных дел…»[1]. И это все. Но «образцы анкет» — только инструментарий опроса, но не вся его методика.

Подведем некоторые итоги. Конечно же, не следует с ходу отвергать полученные коллегами результаты (мы этого и не думаем делать). Однако нельзя не поставить под сомнение их соответствие такому признаку научности знания, каким выступает воспроизводимость[2].

Формализованность. Настоящий признак оперативно-разыскной науки «выражается, в первую очередь, в формализации языка науки, т.е. научные знания фиксируются в виде точных понятий, принципов, законов»[3] (наличие собственного языка науки и т.п.).

А.А. Ивин считает (и мы с ним согласны), что «Формализация может быть определена как отображение результатов мышления в точных понятиях и утверждениях. При формализации исследуемым объектам, их свойствам и отношениям ставятся в соответствие некоторые устойчивые, хорошо обозримые и отождествимые материальные конструкции. Цель формализации — уточнить содержание путем выявления его формы»[4].

Можем ли все мы, ученые-«оэрдэшники» (сыскологи) аргументировано утверждать, что формализация языка оперативно-разыскной науки уже произошла и это якобы было сделано еще в советские времена? Полагаем, что для такого вывода должных оснований не имеется.

Хотя соответствующая терминология в 60—80-е гг. XX в. была частично выработана, однако она: 1) не была единой в ОВД и КГБ; 2) являлась в основном секретной и не могла быть оценена, уточнена и воспринята представителями «конкурирующих» научных школ и направлений.

В оперативно-разыскной науке до настоящего времени не создано общего свода терминологического аппарата. Вынуждены напомнить, что в России первая открытая энциклопедия именно по ОРД (не полная и отражающая сугубо авторский взгляд) была опубликована только в 2004 г. (см.: Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов).

Универсальной энциклопедии ОРД (и всего, что с ней связано), которая могла бы состоять из двух частей — открытой и закрытой, до настоящего времени в стране не имеется (ее разработка и издание — насущная задача современных сыскологов и в целом оперативно-разыскной науки).

Таким образом, формализация оперативно-разыскной науки пока не завершена. Данный признак этой молодой науки еще не «заиграл» в полную силу[1].

Непротиворечивость. В качестве очередного признака оперативно-разыскной науки мы выделили непротиворечивость. Что же она собой представляет? Вначале сошлемся на мнения философов.

Например, в системе критериев научности В.В. Ильина наряду с другим содержатся логические, в числе которых находится непротиворечивость. Логические критерии научности «характеризуют знание с позиций его формальной адекватности, стройности, совершенства внутренней организации»[2].

Баранец также считает, что «К логическим критериям относятся «непротиворечивость…»[3]. Он же пишет: «Наиболее распространенным методом демонстрации непротиворечивости является метод семантической интерпретации. Последняя представляет собой форму отображения одной абстрактной области (теории) на предметную область другой, принятой в виде непротиворечивой модели. Если модель или область объектов, для которой утверждения теории имели бы конкретный содержательный смысл, и к которой они были бы приложимы, отображением которой служили бы, существует, то испытуемая система непротиворечива относительно выбранной области. Если же такая область не найдена, испытуемая система может оказаться противоречивой.

тельности (по материалам органов внутренних дел): автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Елинский. М.: Академия МВД России, 2000. С. 10).

[1] *Захарцев, С.И.* Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. С. 39.

[2] И это еще не все. Пойдя по пути критического анализа некоторых открытых докторских диссертаций по ОРД (только одной из их сторон) мы обязаны, думается, сделать следующий шаг. Само собой напрашивается предположение, что и в закрытом сегменте докторских диссертаций по ОРД дело обстоит не лучшим образом.

[3] URL: http://www.di-mat.ru/faq/2012-282 (дата обращения: 15.03.2014).

[4] *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 162.

[1] Рассмотрение темы о формализованности оперативно-разыскной науки продолжено в третьем томе настоящей монографии.

[2] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 37.

[3] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 29.

Идея доказательства непротиворечивости некоторой теории посредством нахождения ее интерпретации в терминах другой теории, непротиворечивость которой выявлена ранее, является универсальной»[1].

Таким образом, непротиворечивость в качестве признака оперативно-разыскной науки может быть первоначально определена как ее подтверждение (отдельных положений и в целом) посредством установления ее толкования в терминах других юридических наук (прежде всего теории права), непротиворечивость которых уже установлена[2].

Неполнота. И ее мы отнесли к общим признакам оперативно-разыскной науки (несколько условно). По нашему мнению, данный признак предполагает открытость научного знания, всегда «висящую» над ним возможность его уточнения, дополнения[3], наличие извечной проблемы наполнения уже имеющегося «колодца» знания новым содержимым.

Вначале сошлемся на Т. Куна: «Ни одна теория никогда не решает всех головоломок, с которыми она сталкивается в данное время, а также нет ни одного уже достигнутого решения, которое было бы совершенно безупречно. Наоборот, именно *неполнота* (выделено нами. — *А.Ш.*) и несовершенство существующих теоретических данных дают возможность в любой момент определить множество головоломок, которые характеризуют нормальную науку»[4].

С.И. Захарцев, по-видимому, считает иначе. Он называет иной критерий (возможно тот же, что и мы, но по-другому) — критерий полноты, который «определяет стремление науки к идеалу всестороннего описания действительности»[5]. Причем отдадим должное: в определении полноты в качестве критерия научности он не одинок. Например, Н.Г. Баранец вслед за В.В. Ильиным в числе логических критериев научности называет полноту.

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 30.

[2] Рассмотрение данной темы будет продолжено в третьем томе настоящей монографии.

[3] При формулировке неполноты нами использовано следующее: «…Открытость научного знания (предполагает неполноту своего знания, возможность его уточнения и дополнения». URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-291902.html?page=2 (дата обращения: 15.03.2014).

[4] *Кун, Т.* Структура научных революций. С. 186 (цит. по: *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 253).

[5] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 12.

Между тем в понимании Н.Г. Баранца «С формально-логической точки зрения система считается *полной*, если: во-первых, все истинные утверждения, формулируемые в ее языке, могут быть доказаны (семантическая полнота); во-вторых, присоединение к ней в качестве аксиомы какого-то недоказуемого в ней утверждения ведет к противоречию (синтаксическая полнота)»[1]. Что-то непохоже все это к «стремлению науки к идеалу…».

Однако может ли научное знание в социально-гуманитарной области быть полным? Можем ли мы на примере оперативно-разыскной науки утверждать, что нечто в ней досконально познано, что это «нечто» обладает критерием полноты[2]? Навряд ли[3].

Вот какие положения, например, защитил в диссертации по философии А.Н. Ярков: «Гносеологическая неполнота есть общее свойство мировоззрений и признак любой познавательной деятельности человека; в основании познания вообще и построения мировоззрения в частности лежит общая неполнота существования человека, проявляющаяся в утилитарных, когнитивных, коммуникативных и сотериологических потребностях; нарушение условия осознания неполноты приводит к деструктивному влиянию на формирование мировоззрения, выражающемуся в возникновении утилитарного технократизма в науке, догматизма в метафизике, авторитаризма и тоталитаризма в идеологии, фундаментализма в религии; осознание неполноты является необходимым условием не только продуктивности, но и самой возможности диалога»[4].

Таким, образом, оперативно-разыскную науку мы относим к «вечно» неполным системам наук (в частности, в силу ее полузакрытости), а потому она не в состоянии всесторонне, полно, досконально познать и описать реальность.

Следует учитывать и то, что критерий неполноты (полноты) может быть применен, полагаем, не только к научному знанию (науке),

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 30.

[2] Содержит ли, например, полноту знания об оперативно-разыскной науке книга «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты», написанная уважаемым коллегой? Или, допустим, наша настоящая монография?

[3] Тот же Н.Г. Баранец, рассуждая о полноте, предупреждает «…в большинстве случаев исследование сталкивается с трудностью формализации систем, необходимой для решения вопроса о полноте» (*Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 30).

[4] *Ярков, А.Н.* Неполнота как условие диалога мировоззрений: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01 / А.Н. Ярков. Н. Новгород, 2005. URL: http://www.dslib.net/ontologia/nepolnota-kak-uslovie-dialoga-mirovozzrenij.html (дата обращения: 26.09.2014).

но и к любому другому знанию. Поэтому для характеристики оперативно-разыскной науки его желательно использовать только в совокупности с другими критериями.

Интерсубъективность (независимость). Ее, как признак оперативно-разыскной науки, мы разместили на последнем месте. И это далеко не случайно. Для того, чтобы лучше понять логику наших рассуждений, вначале приведем мнения нескольких специалистов о ней.

> Так, А.А. Ивин отмечает: «Под интерсубъективностью обычно понимается независимость употребления и понимания языковых выражений от лиц и обстоятельств. Принято говорить об интерсубъективности языка, интерсубъективности понятий, интерсубъективности знания, интерсубъективности подтверждения и т.п.»[1].
>
> Он же пишет: «Формально принято считать, что все описания (в отличие от оценок) имеют одно и то же основание. В этом суть требования интерсубъективности — независимости употребления и понимания описательных высказываний от лиц и обстоятельств»[2].
>
> Л.А. Микешина даже выводит ее определение: «Интерсубъективность (межсубъектность) — характеристика опыта взаимодействующих субъектов, обретающая черты объективности, независимости этого опыта от индивидуальных особенностей и ситуации»[3].
>
> Не менее интересно выделена суть интерсубъективности в Словаре логики: «Иногда под объективностью понимают интерсубъективность — общепонятность, общепризнанность. Однако общепризнанность и общеупотребительность каких-либо понятий, утверждений, теорий, хотя и свидетельствует об их независимости от индивидуальных вкусов того или иного конкретного ученого, все-таки не тождественна объективности: несмотря на свою интерсубъективность, признанные законы и теории могут оказаться объективно ложными»[4].
>
> Наконец, интерсубъективность понимается «просто» как «независимость научного знания от личности ученого»[5].

Таким образом, интерсубъективность как критерий науки, думается, во многом связан с независимостью употребления и понимания описательных высказываний от отдельных лиц и обстоятельств,

[1] *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 150.
[2] Там же. С. 132.
[3] *Микешина, Л.А.* Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л.А. Микешина. М.: Прогресс-Традиция; МПСИ; Флинта, 2005. С. 428.
[4] Словарь логики. URL: http://www.slovarus.ru/?di=181737 (дата обращения: 30.11.2014).
[5] URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-291902.html?page=2#6975867 (дата обращения: 15.03.2014).

которая выражается в общепризнанности и общеупотребительности определенных понятий, утверждений, теорий и т.п.

Применительно к оперативно-разыскной науке ее можно попытаться определить следующим образом. Интерсубъективность — это: 1) один из критериев, на основе которого знания, получаемые в оперативно-разыскной науке (и она сама) определяют как научные; 2) требование оценки опыта взаимодействующих в ней субъектов независимо от личности ученого-сысколога и обстоятельств, которое находит отражение в общепризнанности понятий, утверждений, теорий и т.п.

Итак, интерсубъективность есть объективность в «снятом» виде.

Интерсубъективность может распространяться как на оперативно-разыскную науку в целом (на ее отдельные положения и даже на всю, при наличии соответствующей парадигмы), так и быть характерной для определенной научной школы, научного направления, теории, учения и т.п. (в последнем случае мы ее называем локальной интерсубъективностью).

> Приведем пример ее частного проявления в оперативно-разыскной науке. Так, Г.Г. Черепанов, А.А. Шмидт в интересной статье о нерешенных вопросах законодательного регулирования некоторых оснований и условий проведения ОРМ пишут: «Вопросам классификации оснований проведения ОРМ посвящены работы таких ученых, как В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров, О.А. Вагин, С.И. Захарцев, А.Ю. Шумилов и др. Однако, не вдаваясь в дискуссию между ними, отметим, что для нас наиболее предпочтительной является точка зрения А.Е. Чечётина, создавшего научную школу по изучению проблем ОРМ, к числу сторонников которой мы относим и себя»[1].
>
> Как можно заметить, для авторов данной статьи важнейшим критерием выступает не истинность знаний, а то, что их носителем является лидер научной школы, к которой они себя причисляют (от точек зрения других ученых они абстрагировались, стали «независимы» от них).

На наш взгляд, во многом интерсубъективность находит отражение в содержании таких рубрик кандидатских и докторских диссертаций, как «Теоретическая основа исследования», «Степень научной разработанности темы диссертации» и их аналогов. Именно в этих рубриках авторы приводят ссылки на ученых, чьи труды послужили базой для проводимых ими НИР, чьи научные работы общепризнанны, а идеи, в них изложенные, общеупотребительны.

[1] *Черепанов, Г.Г.* Нерешенные вопросы законодательного регулирования некоторых оснований и условий проведения оперативно-разыскных мероприятий / Г.Г. Черепанов, А.А. Шмидт // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 11—14.

В рассматриваемом ракурсе нами изучено содержание указанных выше рубрик 15 авторефератов несекретных докторских диссертаций по ОРД, написанных в течение 1997—2013 гг.[1] Приведем полученные данные и прежде всего назовем фамилии ученых, чьи научные взгляды составляют теоретическую основу открытых докторских диссертаций по ОРД, можно сказать, образуют ядро интерсубъективности открытой части современной оперативно-разыскной науки.

1. Так, 15 докторантов назвали 385 ученых[2]. Двое ученых (И.А. Климов и Г.К. Синилов) были названы больше всех — 13 раз, один ученый (В.А. Лукашов) — 12 раз, пятеро (Ю.С. Блинов, К.К. Горяинов, В.П. Кувалдин, В.Н. Омелин и А.Ю. Шумилов) — 11 раз, один ученый (В.Г. Бобров) — 10 раз, шестеро (В.М. Атмажитов, Д.В. Гребельский, А.Г. Лекарь, С.С. Овчинский, К.В. Сурков и А.Е. Чечетин) — девять раз, четверо (Р.С. Белкин, А.И. Гуров, Ю.Ф. Кваша и В.С. Овчинский) — восемь раз.

Кроме того, восемь чел. были названы по семь раз (А.И. Алексеев, В.И. Елинский, В.И. Зажицкий, В.Д. Ларичев, А.Г. Маркушин, Д.В. Ривман, А.А. Фальченко, А.В. Шахматов). Пять чел. — по шесть раз (Б.Е. Богданов, А.М. Ефремов, В.М. Мешков, В.Л. Попов и А.В. Федоров), девять чел. — по пять раз, 12 чел. — по четыре раза, 17 чел. — трижды, 40 чел. — дважды и 275 чел. были названы по одному разу.

2. Ни один из 385 специалистов, на которых ссылались докторанты, не был упомянут в каждом из 15 проанализированных нами авторефератов докторских диссертаций (наиболее близки к этому были И.А. Климов и Г.К. Синилов, чьи фамилии указаны в 13 авторефератах).

Квалифицированное большинство «голосов», т.е. свыше двух третей «голосов» (ссылки не менее чем в 10 авторефератах докторских диссертаций из изученных 15) набрали только девять ученых из 385 чел., чьи фамилии 15 докторантов хотя бы раз упомянули как значимые для проведенного научного исследования.

Не менее половины «голосов» (ссылки в восьми и девяти авторефератах докторских диссертаций из 15) набрали 10 специалистов.

Работы первой и второй групп ученых (19 чел.) составляют, на наш взгляд, ядро интерсубъектности современной оперативно-разыскной науки.

[1] Подборку открывает первая полностью открытая диссертация К.В. Суркова. Кроме того, ее составили авторефераты: А.Р. Белкина, В.Ю. Голубовского, Г.А. Дымова, В.И. Елинского, А.М. Ефремова, С.И. Захарцева, В.К. Зникина, В.А. Козлова, В.И. Козлова, А.Ю. Козловского, А.В. Тямкина, И.Л. Хромова, А.Е. Шарихина, А.В. Шахматова (см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386 и др.).

[2] Полный список не приводится в силу значительного объема. Однако каждый может проверить его полноту и достоверность, заглянув в названные нами авторефераты; в силу их открытости каждый вполне может провести их верификацию.

3. Из группы «интерсубъективных лидеров» (19 чел.) только один (А.Ю. Шумилов) представляет научные школы вне ОВД.

12 чел. из группы лидеров (19 чел.) не опубликовали ни одной открытой авторской монографии по ОРД. Следовательно, их авторитет в открытом научном мире сыскологов зиждется прежде всего на закрытых фундаментальных трудах ведомственного характера, не подлежащих верификации, которые знают только в закрытом мире ОВД и нигде более (см. пар. 3.4 настоящей главы).

Кроме того, авторитет ряда специалистов в научном мире «оэрдэшников» зиждется на так называемом административно-командном понимании «веса» ученого[1].

Именно поэтому, примерно на 40% ядро интерсубъективности носит налет ведомственности, отражает не собственно передовые идеи оперативно-разыскной науки, а традиции (зачастую консервативные) в том или ином сыскном ведомстве (прежде всего ОВД), связанные с обязательным упоминанием в докторской диссертации (да и не только в ней) фамилий непосредственного и прямых начальников, порой, ничего существенного не писавших по изученной диссертантом проблеме.

В этот же перечень включают и фамилии ученых, чьи труды, бывает и такое, даже не читали, но слышали от коллег об их научной значимости[2].

4. Пофамильный список «интерсубъективных лидеров» не совпадает с перечнем ученых, наиболее цитируемых по ОРД в открытых научных изданиях (см. табл. 4). Из списка лидеров, на которых наиболее часто ссылаются, «исчезают» фамилии В.М. Атмажитова, Ю.С. Блинова, Д.В. Гребельского, В.П. Кувалдина, В.Н. Омелина и С.С. Овчинского —

[1] Приведем типичный, на наш взгляд, пример. Так, 11 докторантов сослались на Ю.С. Блинова как на ученого, чьи труды были для них значимы. Анализ соответствующих источников показал, что уважаемый коллега не опубликовал ни одной открытой авторской монографии (см. прил. 3), т.е. не издал «серьезной» работы, которую знали бы ученые не только закрытого сектора ОРД ОВД. Почему же на него часто ссылались докторанты? Не потому ли, что многие его знали прежде всего как начальника кафедры ОРД, через которую зачастую «проходили» материалы цитировавших его докторантов? Не для того ли они так поступали, чтобы не возникли, возможно, определенные проблемы с получением от кафедры положительного отзыва (рецензии и т.п.) на их научный труд?

Повторим, что данный пример типичен для мира полузакрытой оперативно-разыскной науки. Замещение ученым должности начальника кафедры ОРД (заместителя вуза по научной работе и т.п.), так или иначе, оказывает влияние на объективность оценки его вклада в оперативно-разыскную науку, которую производят в чем-то зависимые от решения администратора аспиранты (адъюнкты) и докторанты.

[2] Так произошло, например, со списком трудов более чем 40 ученых КГБ—ФСБ, который привел в докторской диссертации уважаемый А.М. Ефремов. (О том, что большинство из них он «в глаза не видел» коллега лично нам сказал, когда мы, будучи его официальным оппонентом, выразили сомнение в том, каким образом он смог ознакомиться с секретными работами чекистов.)

ярких представителей научных школ ОВД, функционирующих в основном в закрытом режиме.

5. Считаем необходимым отметить то, что в силу разных причин значительно недооценен вклад в формирование оперативно-разыскной науки нескольких ученых (на примере упоминания о них в изученных авторефератах докторских диссертаций), в действительности заслуживающих гораздо большего. Это особо касается трудов И.Н. Якимова и М.П. Карпушина (всего по два упоминания), которые стояли у истоков даже еще не оперативно-разыскной науки, а предваривших ее ведомственных сыскных теорий. Также полузабыты, по-видимому, научные труды А.Ф. Возного, П.С. Дмитриева, В.Я. Дорохова, Л.Н. Калинковича, А.И. Трусова, А.А. Чувилева (одна—две ссылки).

Вышеизложенное типично для характеристики открытых НИР по ОРД. Что касается закрытого сегмента НИР, то интерсубъективность в нем варьируется. Она во многом зависит от «научного духа» ведомства, в котором эти НИР проводят. Так, в ученом мире «оэрдэшников» ОВД фактически (и системно) не знают ученых ФСБ, работающих над закрытыми темами. А те труды, которые известны, порой, предпочитают замалчивать или принижать их значение для оперативно-разыскной науки (как нам представляется, в ФСБ дело во многом обстоит аналогичным образом). Наверное, не ошибемся, если скажем, что интерсубъективность в закрытом сегменте оперативно-разыскной науки искривлена, она заражена ведомственностью и местечковым пониманием науки.

Конечно, приведенные выше данные не могут претендовать на охват всей оперативно-разыскной науки, тем не менее они весьма показательны. При их наличии уже можно утверждать, что называется с цифрами в руках, что современные сыскологи, которые работают в открытом секторе познания оперативно-разыскной реальности, во многом понимают объективность в «снятом» виде (интерсубъективность) оперативно-разыскной науки через ее восприятие указанными выше учеными (и это несмотря на то, что открытых фундаментальных научных трудов, написанных отдельными из них, все научное оперативно-разыскное сообщество пока не знает).

Вместе с тем, не отрицая значимости интерсубъективности для оперативно-разыскной науки, думается, следует учитывать специфику оперативно-разыскного научного познания. Если для открытой науки она, возможно, является панацей от многих бед, то в полузакрытой оперативно-разыскной науке ее роль заметно снижается. Это вызвано тем, что данная наука секторальна, в ней значительное место зани-

мают так называемые закрытые знания, характерные для определенного оперативно-разыскного органа. В закрытых НИР интерсубъективность может проявляться своеобразно: она способна перерастать в ведомственность, т.е. оценку получаемых знаний не с позиций общей оперативно-разыскной науки, а исходя из ведомственных интересов, порой, ложно понимаемых и зачастую выдаваемых за «государственные интересы».

Тем не менее она — критерий оперативно-разыскной науки. В той части, в которой знания в последней могут быть верифицированы, т.е. открытом сегменте оперативно-разыскных знаний, интерсубъективность должна выступать в качестве обязательного компонента перечня критериев оперативно-разыскной науки.

Еще один (и последний) пример. На этот раз, свидетельствующий о том, насколько можно заблуждаться в сути интерсубъективности. Так, С.И. Захарцев считает, что интерсубъективность «заключается в преемственности знаний, значимости выводов одних ученых для других. Каждый последующий специалист начинает исследование не с нуля, а уже обладая багажом знаний своих предшественников»[1].

На наш взгляд, уважаемый коллега ведет речь вовсе не об интерсубъективности. Им написанное указывает на такой критерий научных знаний, каким является преемственность знаний[2].

3.3.4. **Подводя итоги рассуждениям, или Почему оперативно-разыскная наука является научным образованием именно на уровне науки, а не теории**. (Ответ на скрытый в заголовке вопрос, думается, кроме прочего, поможет многим специалистам, которые по старинке продолжают в заголовках трудов, по меньшей мере, вести речь о теории ОРД или оперативно-разыскной теории, а не о науке, все же перейти на платформу, с которой «поезда науки» едут не в прошлое, а в будущее[3].) Прежде всего мы аргументируем

[1] См.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 9.

[2] Чтобы как-то смягчить эту критику (полагаем, вполне справедливую), отметим, что уважаемый С.И. Захарцев был первым, кто попытался разобраться в интерсубъективности оперативно-разыскной науки, а по неизвестной дороге всегда идти труднее, чем по проторенной дорожке.

[3] Например, см.: *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук; *Яблоков, Н.П.* Криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: межвуз. сб. науч. статей / Н.П. Яблоков. Саратов: изд-во САП, 2002. Вып. 11.

«повышенную научность» в современных условиях рассматриваемой области юридических научных знаний следующим.

Во-первых, в данной области научного познания к настоящему времени уже сложилась достаточно объемная «разветвленная» теоретико-эмпирическая база — сотни монографий, докторских диссертаций и т.п. Причем значительная часть этой базы носит сугубо открытый характер (см. прил. 1).

Кроме того, в стране появилось единое оперативно-разыскное законодательство (начиная с 1992 г.), служащее, помимо прочего, объединяющим фактором для НИР в современной ОРД[1].

Во-вторых, оперативно-разыскная наука есть именно научная единая система (теорий, учений, концепций и т.д.) вневедомственного, общероссийского характера (с претензией на выход в зарубежье[2]), а не комплекс или совокупность отдельных научных взглядов или

С. 6—9; *Климов, И.А.* Основные системообразующие понятия теории оперативно-розыскной деятельности и их роль в ее формировании и конкретизации / И.А. Климов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2008. № 1. С. 63—72; *Сатуев, Р.С.* Указ. соч. С. 278—286; *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов // Научный портал МВД России. 2010. № 9. С. 57—64; *Арефьев, А.Ю.* Проблема формирования специализированных научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности. С. 51—55; *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности. С. 11—14; *Лунюшкин, С.И.* Теория оперативно-розыскной деятельности и криминалистика / С.И. Лунюшкин // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф. (25—26 мая 2012 г.). Ростов/на/Д.: ДЮИ, 2012. С. 125—128; Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп.; *Железняк, Н.С.* О необходимости включения иных оперативных мероприятий в оперативно-розыскные теорию и законодательство / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. № 1 (12). С. 6—12.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I; *Водько, Н.П.* Указ. соч.; *Железняк, Н.С.* «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты: моногр. / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009.

[2] Подтверждением этому служат отдельные публикации об оперативно-разыскной науке (сыскологии) в Азербайджане, Белоруссии, Германии и Украине (например, см.: *Басецкий, И.И.* Проблемы становления в Беларуси новой науки о профессиональном сыске — сыскологии / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2013. № 1с (6). С. 3—5; *Крошко, В.П.* Сыскология — парадигма профессора А.Ю. Шумилова. Новая наука о сыске). Саарбрюккен (ФРГ), 2013).

даже «теории оперативно-розыскной деятельности» отдельного оперативно-разыскного ведомства, в частности ОВД.

В-третьих, сыскология «на равных» взаимодействует с другими науками (уголовное право, криминология, уголовный процесс, криминалистика и т.п.).

> Еще в 80-е — начале 90-х гг. прошлого века этого быть не могло (как бы ни пытались утверждать обратное отдельные специалисты[1]), во-первых, в силу того, что в стране не имелось единой оперативно-разыскной практики (ни нормотворческой, ни правоприменительной, ни общей системы обучения) и, следовательно, не было (и не могло быть) единой системы научных знаний о ней, а во-вторых, из-за значительной закрытости научных знаний об оперативно-разыскной реальности и, отсюда, отсутствия возможности верификации научных знаний об этой реальности.

В-четвертых, в современных условиях у оперативно-разыскной науки появился важнейший и обязательный для каждой науки признак — *верификация*, т.е. установление истинности научных положений (это стало возможным благодаря верифицируемости получаемых в ОРД знаний, т.е. возможности проверки и перепроверки полученных в результате открытых НИР научных результатов (см. пар. 3.4 настоящей главы).

Для оперативно-разыскной области научных знаний это прежде всего выразилось в возможности, как уже было отмечено, гласного, открытого (читай — независимого) межведомственного и вневедомственного обсуждения, как многих научных результатов (полученного научного продукта), так и методов их достижения.

> Полагаем, что будет небезынтересным привести «летопись» названий некоторых первых работ по ОРД, изданных в нашей стране в открытом режиме. При этом ограничимся указанием на труды, в названиях которых были использованы термины «оперативно-розыскная деятельность» или «оперативно-разыскная деятельность».
>
> *Первые упоминания термина «оперативно-розыскная деятельность»* в названиях работ, опубликованных в несекретных изданиях:
>
> – журнальной научной статье (*Колесниченко, А.* О соотношении доказывания и оперативно-розыскной деятельности / А. Колесниченко // Социалистическая законность. 1963. № 8. С. 54—55);
>
> – материалах конференции (*Дубривный, В.А.* К вопросу о соотношении следствия и оперативно-розыскной деятельности органов дозна-

[1] Например, см.: *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности.

ния / В.А. Дубривный // Материалы конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1963—1964 гг. Саратов: изд-во СаратУ, 1965. С. 139—140);

– монографиях (*Трусов, А.И.* Вероятность и достоверность в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.И. Трусов. М., 1983. Деп. в ВШ КГБ СССР. [Для служебного пользования]; *Доля, Е.А.* Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. М.: СПАРК, 1996; *Ефремов, А.М.* Морально-этические основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.М. Ефремов. Иркутск: ИВШ МВД России, 1996; *Сурков, К.В.* Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующем сыск: моногр. / К.В. Сурков. СПб.: СПбЮИ МВД России, 1996;

– докторских диссертациях (*Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995. [Для служебного пользования]; *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: Теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Ефремов. СПб.: СПбУ МВД России, 2001).

Первые упоминания термина «оперативно-разыскная деятельность» в названиях работ, опубликованных в несекретных изданиях:

– периодическом справочном издании (Научная мысль о сыске за 1997 год (оперативно-разыскная, контрразведывательная, разведывательная, частно-сыскная деятельность и политический сыск): ежегод. бюллетень библиогр. информации / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 3);

– периодическом ежегоднике научных работ (*Шумилов, А.Ю.* Правильно ли назван государственной сыск «оперативно-разыскной деятельностью»? // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (Право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 4. С. 3—4);

– материалах конференции (*Решетников, В.Н.* Общие вопросы собирания доказательств. Оперативно-разыскная деятельность как способ формирования доказательственной информации по уголовному делу / В.Н. Решетников // Реформа силовых структур и задачи ФСЭНП МВД России в обеспечении экономической безопасности, противодействии экономическим правонарушениям: сб. материалов межведомств. круглого стола (2004 г.). М.: изд-во АЭБ МВД России, 2005, Т. 2. С. 154—163);

– кандидатской диссертации (*Рыжов, Р.С.* Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004);

– монографии (*Поляков, М.П.* Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт: моногр. / М.П. Поляков, Р.С. Рыжов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006);

– иных изданиях (*Бирюлькин, В.Г.* Использование наркотических средств и психотропных веществ в оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. пособие / В.Г. Бирюлькин, С.В. Катков, В.Н. Котельников. Волгоград: ВА МВД России, 2004).

В-пятых, оперативно-разыскная наука способна порождать другие сложные научные образования, в частности комплексные и междисциплинарные научные дисциплины. Так, сейчас в ее недрах (параллельно с ней и в горниле некоторых других наук) происходит выплавка философии оперативно-разыскной науки, оперативно-разыскного (сыскного) науковедения, (см. гл. 1 настоящей монографии), оперативно-разыскной наукометрии, сыскографии, оперативно-разыскной (сыскной) социологии и т.п. (см. прил. 5)[1].

Отметим и то, что без непосредственного воздействия идей оперативно-разыскной науки (сыскологии) не могут быть до конца поняты и определены, мы в этом уверены, те новые научные образования, так или иначе связанные с ОРД, о которых в последние годы стали все чаще вести речь отдельные ученые. В числе таких образований оперативно-разыскная психология (В.А. Ильичев, О.Г. Ковалев, Г.К. Синилов, Ю.В. Чуфаровский и др.), оперативно-разыскная криминология (Е.В. Егорова, А.П. Исиченко и др.), военная сыскология как разработка военно-правовых проблем ОРД (А.Ю. Шумилов и др.) и оперативно-разыскная террология (И.Ю. Сундиев)[2].

3.4. **Верификация оперативно-разыскной науки и верифицированность: обрисовка и размышления**

*3.4.1. **Верификация оперативно-разыскной науки и верифицируемость в ней: соотношение и содержание**. Верификация оперативно-разыскной науки: от общего к ча-*

[1] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

[2] Подробнее см.: *Исиченко, А.П.* Оперативно-розыскная криминология: учеб. пособие / А.П. Исиченко. М, 2001; *Чуфаровский, Ю.В.* Указ. соч.; *Ильичев, В.А.* Указ. соч. С. 15—18; *Синилов, Г.К.* Введение в оперативно-розыскную психологию: лекция; *Ковалев, О.Г.* Указ. соч.; *Егорова, Е.В.* Оперативно-розыскная криминология: пенитенциарный аспект: моногр. / Е.В. Егорова, А.П. Исиченко, А.М. Фумм. М., 2011; *Сундиев, И.Ю.* Введение в оперативно-розыскную террологию: моногр. / И.Ю. Сундиев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011; *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы.

стному. Верифицируемость в оперативно-разыскной науке. Значительный уровень закрытости знаний в оперативно-разыскной науке и невозможность в данной связи их верификации.

3.4.2. ***С чего начиналась открытость, или В преддверии к оперативно-разыскной науке (об открытых изданиях об ОРД в период 1991—1995 гг.)***.

3.4.3. ***Издание открытых монографий и докторских диссертаций по ОРД как залог верификации фундаментальных научных знаний об оперативно-разыскной реальности***. *От закрытых монографий — к открытым (1971—2010 гг.). О количественном соотношении между открытыми и закрытыми докторскими диссертациями по ОРД (1967—2010 гг.)*.

3.4.4. ***Публикации об ОРД в открытых научных периодических изданиях и верификация оперативно-разыскной науки***.

3.4.1. **Верификация оперативно-разыскной науки и верифицируемость в ней: соотношение и содержание**. Мы посчитали необходимым вынести рассмотрение одного из признаков оперативно-разыскной науки — верификации, в самостоятельный параграф. Это вызвано тем, что познание и уяснение смысла верификации научных знаний об оперативно-разыскной реальности, на наш взгляд, чрезвычайно актуально, даже злободневно для становления молодой оперативно-разыскной науки.

Верификация оперативно-разыскной науки: от общего к частному. Раскроем подробнее суть *верификации* как универсального признака понятия любой науки (одновременно и как критерия научности знания), который в течение последних примерно 20 лет стал присущ и оперативно-разыскной науке. (Повторим: из всех универсальных признаков науки мы выбрали его, так как считаем, что именно появление возможности подтверждения научности ряда НИР в ОРД посредством их независимой перепроверки, прежде всего их открытого сегмента, позволило теоретическим изысканиям в этой «полузакрытой» области научных знаний перерасти в науку.)

Для начала приведем несколько общедоступных определений и пояснений. Термин «верификация» образован от латинских слов *verus* — истинный и *facio* — делать. В самом общем смысле под верификацией понимают проверку, способ подтверждения с помощью различных доказательств каких-либо положений, понятий, данных.

Кроме того, верификация может употребляться в различных контекстах. Например, под верификацией в криминалистике понимают специальную методику распознавания лжи или укрывательства. В науке верификацией называют способ подтверждения гипотезы исследования с помощью специальных методов. Стоит отметить, что верификация является одним из самых важных критериев научности знания[1].

Верификация, понятие, употребляемое в логике и методологии науки для обозначения процесса установления истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки.

Различают непосредственную верификацию — как прямую проверку утверждений, формулирующих данные наблюдения и эксперимента (или утверждений, фиксирующих зависимости между этими данными), и косвенную верификацию — как установление логических отношений между косвенно верифицируемыми и прямо верифицируемыми утверждениями. Научные положения, содержащие развитые теоретические понятия, относятся к косвенно верифицируемым утверждениям.

В современной логико-методологической литературе верификация рассматривается как момент сложного, противоречивого процесса развития научного знания, как результат многопланового взаимоотношения между соперничающими теориями и данными их экспериментальных проверок[2].

В.В. Ильин в монографии «Критерии научных знаний» пишет, что процедура эмпирического подтверждения (верификация) наряду с опровержением (фальсификацией) выступает в роли эмпирического критерия научности[3]. Там же находим: «Опытное (экспериментальное) познание входит как необходимый компонент практически в любой акт научной (имеются в виду опытные науки) деятельности»[4].

Итак, верификация в науке есть процесс (процедура) установления истинности научного утверждения (гипотезы и в целом теоретических положений науки) посредством соответствующей эмпирической проверки[5]. Полагаем, что это определение вполне может быть

[1] URL: http://elhow.ru/ucheba/opredelenija/v/chto-takoe-verifikacija (дата обращения: 12.09.14).
[2] Философский энциклопедический словарь. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 12.09.14); Словарь логики. URL: http://slovarus.ru/?di=154033 (дата обращения: 13.09.14); URL: http://vslovare.ru/slovo/filosofskiij-slovar/verifikatzija/276714 (дата обращения: 13.09.14); Большой энциклопедический словарь. URL: http://scnc.ru/enc.php?alpha=3&id=10332&mode=showart&slog (дата обращения: 13.09.14).
[3] *Ильин, В.В.* Критерии научных знаний. С. 56.
[4] Там же. С. 59.
[5] В данном вопросе мы солидарны с С.И. Захарцевым, который уделяет повышенное внимание верификации как критерию истинности оперативно-разыскной науки

применимо к оперативно-разыскной науке с определенного рода коррекцией. Вот как настоящая дефиниция выглядит в нашей интерпретации: *верификация в оперативно-разыскной науке — процесс (взаимообусловленные процедуры) установления истинности научного утверждения об оперативно-разыскной реальности посредством проверки эмпирическим путем и, одновременно, результат этого процесса, выраженный как признак научности знания о данной реальности*.

Верифицируемость в оперативно-разыскной науке. Мы выяснили, что подавляющее большинство философов и ученых используют термин «верификация», когда рассуждают о ней как о критерии науки. Однако встречается иное. Вместо указанного термина в том же контексте употребляют термин «верифицируемость». Возможно, в этом их «слиянии» и нет большой ошибки, тем не менее мы предпочитаем руководствоваться в данном случае общепризнанным подходом.

Так, в специальной справочной литературе отмечается, что требуется различать «верификацию как актуальный процесс проверки реальных утверждений и верифицируемость, т.е. возможность верификации, ее условия. Именно анализ условий и схем верифицируемости выступает в качестве предмета логико-методологического исследования»[1]. Собственно, так же считаем и мы. Верификация — это соответствующий процесс и, одновременно признак научности знания, а верифицируемость — только возможность, наличие условий для верификации.

Поэтому в данном вопросе нам сложно согласиться с С.И. Захарцевым, который среди признаков «науки об ОРД» называет верифицируемость[2]. На самом деле речь, скорее всего, идет не о ней, а верификации оперативно-разыскной науки[3].

Таким образом, верифицируемость в оперативно-разыскной науке — это наличие объективных условий для верификации знания

(хотя он и ведет речь о верифицируемости, а не верификации, что нам представляется не совсем точным). См.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 10.

[1] Философский энциклопедический словарь. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 12.09.14).

[2] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 10—11.

[3] Кстати сказать, чуть ли ни единственным, кто писал о проблеме верифицируемости (верификации) как о признаке «науки ОРД», стал уважаемый С.И. Захарцев и с его стороны это действительно была реальная попытка «задать тон» в выяснении научности того, что он сам называет «наука об ОРД».

об оперативно-разыскной реальности как научного (в числе которых возможность независимой проверки и открытость к критике).

Значительный уровень закрытости знаний в оперативно-разыскной науке и невозможность в данной связи их верификации. Мы уже рассуждали на тему о гласности и негласности оперативно-разыскной науки (см. подразд. 3.3.2 пар. 3.3 настоящей главы). Здесь же рассмотрим только один, очередной и крайне важный аспект этой проблемы. Если коротко, то мы видим ее суть в следующем. Весь массив закрытой научной литературы в ОРД (а он достаточно значителен) не может быть до конца положен в обоснование возникновения современной оперативно-разыскной науки. Это невозможно сделать из-за того, что данный массив в силу своей закрытости не доступен широкой научной общественности. С ним она не знакома, а потому он не может быть верифицирован.

> Впрочем, к этому массиву знаний не могут быть непосредственно применимы ни критерий фальсификации, ни любой другой критерий оценки научности знаний, так как неизвестен и недоступен объект научной оценки[1].
>
> Внешний мир науки долгие десятилетия наблюдал за закрытым миром ОРД со стороны, строя догадки и гипотезы, опираясь при этом только на косвенные факты, относительно того, есть ли в мире ОРД наука. Это сравнимо, наверное, с ситуацией, когда ученые столетиями выдвигали различные сугубо гипотетические предположения относительно того, есть ли жизнь на Марсе. И только в наши дни, после посылки нескольких космических научных станций на Марс, появилась реальная возможность экспериментальным путем подтвердить или опровергнуть соответствующие гипотезы.

Собственно оперативно-разыскную науку (ее теоретико-эмпирическую базу) как верифицированную (и в целом пропущенную через сито критериев научности), следовательно, как «настоящую» науку, образовал массив исключительно открытой научной литературы по проблемам ОРД (оперативно-разыскной реальности). Причем данный «реально научный» массив в количественном отноше-

[1] Косвенно мы пытались определить отдельные параметры данного сегмента посредством наукометрических методов измерения (при этом соблюдая такой принцип оперативно-разыскной науки как сочетание гласности и негласности). Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Наукометрия формирующейся оперативно-разыскной науки (основы сыскной наукометрии) // *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 117—144.

нии (во многом и в качественном) был сформирован в течение последних 20 лет (1995—2014 гг.).

> Вот что по аналогичному поводу писали В.В. Налимов, З.М. Мульченко еще в 1969 г.: «Рассматриваемая нами модель позволяет четко очертить круг изучаемых явлений. Мы сразу же можем исключить из рассмотрения все, что относится к так называемой «закрытой» науке, поскольку развитие «закрытых» работ не оказывает влияния на информационные потоки в науке. Поясним нашу мысль следующим примером. Пусть ученый *А* делает доклад и сообщает аудитории устаревшую и теперь уже неверную концепцию. Допустим, что в той же аудитории сидит ученый *Б,* который знает новое решение задачи, но не может его сообщить, так как этот результат был получен в закрытой работе. Кто из этих двух ученых оказывает влияние на развитие науки? Только ученый *А,* хотя он в этом частном случае «двигает науку назад». Ученый *Б* окажет влияние на развитие науки лишь тогда, когда он сможет в какой-либо, хотя бы завуалированной, форме сообщить о своих результатах, сделать так, чтобы они влились в общий информационный поток»[1].

Теперь приведем типичный пример «кипения страстей» вокруг оценки значимости закрытой работы об ОРД. Так, нам сложно, если вообще возможно, согласиться с уважаемым И.А. Климовым (и его соавторами) в том, что именно он на монографическом уровне (в докторской диссертации) сделал «первую попытку корректировки понятия и содержания методологии теории ОРД»[2] в зарождающейся оперативно-разыскной науке.

> Авторы процитированной статьи, вольно или невольно, вводят научную общественность в заблуждение. Насколько нам теперь известно (спустя годы!), ни о какой единой ОРД, тем более новой оперативно-разыскной реальности вне ОРД, уважаемый И.А. Климов в закрытой диссертации речи не вел. Напомним, что она называлась «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания» и была написана в режиме «Для служебного пользования»[3]. Только ОРД, но не вся оперативно-разыскная реальность, причем ОРД исключительно ОВД и не более того!
>
> Можно ли было объективно и обоснованно делать научную «корректировку» всей ОРД (включая ФСБ и т.д.), когда об этом даже не было заявлено ни в теме диссертации, ни в объекте, ни предмете исследования[1]? Когда соответствующим образом не были подвергнуты анализу и обобщению теоретико-эмпирическая база всех оперативно-разыскных органов (на тот момент в основном закрытая)[2]?
>
> Это пример оценки (и самооценки) специалистами, представляющими так называемую ведомственную научную школу ОРД ОВД закрытого труда, который был доступен только для части ученых, исследующих современную оперативно-разыскную реальность, включая единую отечественную ОРД[3].
>
> Как же тогда оценивать аналогичный закрытый научный труд представителя другой ведомственной научной школы, столь же малодоступный для многих исследователей ОРД? Заявлять так же о том, что на монографическом уровне была сделана аналогичная «первая попытка корректировки понятия и содержания методологии теории ОРД», но в другом сыскном ведомстве?
>
> (Мы ведем речь о том, что в том же 1995 г. нами была написана монография об ОРД, причем не о ее части (ОРД ОВД), а о законодательном регулировании всей ОРД общих сил обеспечения безопасности России[4]. Приводим заголовки только нескольких параграфов монографии, в которых мы рассматривали понятие и содержания методологии «теории ОРД» под новым углом зрения, в том числе через новую методологию «уголовно-розыскного права» как науки:
>
> «1.1. **Единая теория и парадигма оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: есть ли проблема?** 1.1.1. О единой теории оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России. 1.1.2. О научной парадигме оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России.

[1] *Налимов, В.В.* Наукометрия. Изучение науки как информационного процесса. С. 12.

[2] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 55—66.

[3] *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995.

[1] «Объектом исследования стала практика познания социальной действительности в специфической области оперативно-разыскной деятельности *органов внутренних дел*… (выделено нами. — *А.Ш.*)». (*Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): автореф. дис. … д-ра юрид. наук. С. 7).

[2] В частности, автор в рубрике о «Значительном вкладе в разработку научных основ теории ОРД» не привел ни одной фамилии ученых органов госбезопасности, разрабатывающих аналогичные проблемы (*Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): автореф. дис. … д-ра юрид. наук. С. 5—6). Думается, что это произошло не по причине умаления роли ученых-чекистов, а только потому, что уважаемый И.А. Климов, просто-напросто, не знал ни этих ученых, ни их научные труды. (Добавим, что в силу секретности он и не должен был о них ничего знать. В этом — вся якобы единая теория ОРД того времени!)

[3] Насколько нам известно, данный труд до настоящего времени закрыт для широкой научной общественности, а потому его невозможно полностью верифицировать.

[4] См.: *Шумилов, А.Ю.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ.

1.2. **Сущность и определение оперативно-розыскной деятельности: «узкий» и «широкий» взгляд на проблему**.

3.1. **О понятии уголовно-розыскного права, или О четырех плоскостях его рассмотрения**. 3.1.1. Уголовно-розыскное право как новая отрасль российского права. 3.1.2. Уголовно-розыскное право как наука. 3.1.3. Уголовно-розыскное право как учебная дисциплина (учебный курс).

3.2. **О предмете и некоторых иных важнейших «атрибутах» уголовно-розыскного права**. 3.2.1. О предмете уголовно-розыскного права. 3.2.2. О методе уголовно-розыскного права. 3.2.3. О принципах уголовно-розыскного права».)

По-видимому, ни в 1995—1996 гг., ни на момент написания статьи (2009 г.) уважаемый коллега и его соавторы ничего не знали об этой нашей закрытой монографии. В ином случае стали бы они заявлять именно о некой «первой попытке»?

Какова же из вышеприведенного мораль? Полагаем, что и первый, и второй примеры якобы «первых попыток» разрушения устаревшей оперативно-разыскной парадигмы может убедить только в одном: закрытые теоретические знания об оперативно-разыскной реальности малопродуктивны, так как они секторальны; они безмерно запаздывают в доведении научного продукта до конечного потребителя. Наконец, они находятся вне зоны критики со стороны широкой научной общественности (такая критика есть «ослабленный вариант верификации»[1]). И, как следствие, закрытые научные работы не оказывают своевременного существенного воздействия на все профессионально-сыскное научное сообщество. Именно поэтому мы ратуем за большую открытость оперативно-разыскного научного познания (разумеется, в пределах допустимого законом).

Что же в данном отношении можно сделать, при этом ни в коей мере не посягая на принципы защиты государственной тайны? Для начала необходимо жестко придерживаться требований закона. Так, в Законе РФ «О государственной тайне» предусмотрено, что перечни сведений, содержащие гостайну должны пересматриваться через 30 лет (ст. 13). Однако нам не известен ни один пример рассекречивания соответствующей научной литературы, хотя вся она (или почти вся), изданная до 1984 г., уже вполне могла поступить в открытый фонд оперативно-разыскных знаний.

Наоборот, нам известен пример другого рода. Так, в Интернете уже годы «висит» текст изданного еще в СССР и тогда секретного словаря о советской контрразведке[1]. Данный факт свидетельствует, что содержащиеся в нем сведения объективно утратили признак государственной тайны. Согласно ст. 13 Закона РФ «О государственной тайне» основанием для рассекречивания сведений является «изменение объективных обстоятельств, вследствие которого дальнейшая защита сведений, составляющих государственную тайну, является нецелесообразной». Можно ли как-то защитить «сведения, составляющие государственную тайну», которые размещены в Интернете и с которыми уже ознакомился неопределенный круг лиц (как в нашей стране, так и за границей)? Не тем ли это делается способом, когда отдельные чиновники продолжают рекомендовать ученым не ссылаться на Словарь в открытой печати, так как он якобы все еще секретный? (Знакомиться с его содержимым в Интернете можно каждому, а ссылаться на него отечественным специалистам нельзя[2]!)

[1] *Ивин, А.А.* Современная философия науки. С. 317.

В том же Законе содержится запрет на засекречивание ряда сведений. Так, в перечень сведений, не подлежащих отнесению к государственной тайне и засекречиванию (ст. 7), отнесены сведения о: состоянии преступности; привилегиях, компенсациях и социальных гарантиях, предоставляемых государством гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям и организациям; фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина; фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами. Всегда ли и во всем соблюдается это повеление законодателя применительно к освещению проблем ОРД в научной литературе?

Наконец, всем нам, специалистам, пишущим научные работы об оперативно-разыскной реальности, целесообразно это делать в открытом режиме, по меньшей мере, по таким темам, как философия оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскное науковедение, а также по проблемам законодательного регулирования общественных отношений в ОРД, правам и свободам человека и гражданина, целям, задачам и принципам ОРД и т.п.

3.4.2. **С чего начиналась открытость, или В преддверии к оперативно-разыскной науке (об открытых изданиях об ОРД в**

[1] См.: Контрразведывательный словарь / отв. ред.: Н.Ф. Никитченко. М.: НИО ВКШ КГБ СССР при СМ СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1972. URL: http://counterintelligence.academic.ru/47 (дата обращения: 20.08.2013).

[2] Через год мы еще раз заглянули в Интернет и убедились в том, что данный Словарь не только не исчез из Всемирной паутины, но, наоборот, количество сайтов о нем возросло. URL: http://counterintelligence.academic.ru; http://www.twirpx.com/file/172370; http://rufort.info/lib/kontrrazvedyivatelnyiy-slovar-1972; http://eknigi.org/voennaja_istorija/72631-kontrrazvedyvatelnyj-slovar.html (дата обращения: 16.09.2014).

период 1991—1995 гг.). На наш взгляд, для лучшего познания истоков открытости в оперативно-разыскной науке определенный интерес (и не только в историческом аспекте) представляют данные об открытых публикациях в области ОРД (научных, учебных и справочных изданиях), которые мы синтезировали и опубликовали еще в 2000—2001 гг.[1] Приводим их в обобщенном виде и без обширных комментариев (табл. 6)[2].

Таблица 6

Открытые публикации об «оперативно-розыскной деятельности» (1991—1995 гг.)

Место	Автор	Количество публикаций					
		1991	1992	1993	1994	1995	всего
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Доля Е.А.	–	2	3	2	3	**10**
2.	Шумилов А.Ю.	1	–	–	2	5	**8**
3–4.	Зажицкий В.И.	–	2	2	1	2	**7**
	Козусев А.Ф.	2	2	1	2	–	**7**
5.	Сурков К.В.	–	–	–	1	5	**6**
6–10.	Михайлов В.И.	–	–	–	1	3	**4**
	Соловей Ю.П.	1	1	2	–	–	**4**
	Хомколов В.П.	–	1	2	–	1	**4**
	Чувилев А.А.	–	1	1	–	2	**4**
	Ярочкин В.И.	–	–	2	2	–	**4**
11–15.	Давлетов А.А.	2	1	–	–	–	**3**
	Илларионов В.П.	–	–	2	1	–	**3**
	Овчинский В.С.	–	–	3	–	–	**3**
	Стрелец С.	–	–	–	2	1	**3**
	Чечетин А.Е.	–	2	–	–	1	**3**
	лидеры всего	*6*	*12*	*18*	*14*	*22*	*72*
	другие	*40*	*40*	*39*	*33*	*58*	*210*
	Всего	***46***	***52***	***57***	***47***	***80***	***282***

Примечание.

1. В табл. 6 включены данные об авторах, опубликовавших не менее трех открытых работ.

2. Приведены только известные нам данные. В основном они получены из личного архива (также см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997 гг.). Персоналии / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М., 1998; Научная мысль о сыске за 1995 год: ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М., 2000. Вып. 1.

Обобщение изложенных в табл. 6 сведений показывает следующее.

1. Научное «наступление» на закрытость в ОРД в эти годы началось посредством публикаций в открытых изданиях не теоретиками ведомственно-сыскных теорий (ОРД ОВД и ОРД органов госбезопасности), а специалистами, представляющими другие области научных знаний, как правило, правовые науки. В их числе процессуалисты (В.И. Зажицкий, Е.А. Доля и А.А. Чувилев), ученые, изучающие уголовное право (В.И. Михайлов, А.Ю. Шумилов), исследующие прокурорский надзор (А.Ф. Козусев, А.А. Чувилев), административисты (Ю.П. Соловей) и др.

2. Наиболее активно открыто писали об ОРД в рассматриваемый период времени специалисты, не представляющие научные школы, исследующие теорию ОРД ОВД. Ученые этих научных школ и направлений все еще в основном ориентировались на закрытые источники публикаций об ОРД.

3. Особую роль в инициировании открытых научных публикаций сыграли представители одного научно-педагогического коллектива — кафедры уголовного права и уголовного процесса Высшей школы КГБ СССР (Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, В.И. Михайлов, А.Ю. Шумилов). Все они были не понаслышке знакомы с научными идеями профессоров данной кафедры В.Я. Дорохова (оперативные доказательства) и М.П. Карпушина (правовая регламентация оперативной работы) и в большинстве являлись выходцами из их научных школ[1].

[1] Например, см.: Научная мысль о сыске за 1995 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 1.

Кроме того, приводим перечень открытых трудов по ОРД за 1991 г. Он был последним перед годом принятия Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», а потому, полагаем, весьма показательным в рассматриваемом отношении (см. прил. 4).

[2] Полагаем, что всем, кто желал их получить и, не исключаем, покритиковать нас за неточность оценки, возможность предоставлялась на протяжении многих лет, начиная с 1998 г., когда эти данные впервые были открыто опубликованы.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

4. В числе лидеров открытости ОРД почти не имелось докторов наук (исключение — А.А. Чувилев). В основном ими были «молодые» кандидаты юридических наук, пытавшиеся реализовать новые идеи, в целом новое видение ОРД и ее правового регулирования. (В дальнейшем большинство из них защитили докторские диссертации, как правило, по проблемам современной ОРД и стыковым с ней проблемам.)

5. 25,5% от числа всех открытых публикаций (72 работы из 282) «произвели на свет» всего 15 специалистов, которые в течение 1991—1995 гг. являлись лидерами в открытом изложении животрепещущих вопросов по ОРД.

В заключение отметим следующее. Во-первых, издание открытых работ по ОРД, конечно же, еще не сама верификация оперативно-разыскной науки. Однако это уже проявление верифицируемости, т.е. реальной возможности верификации; одно из важнейших условий верификации знаний, полученным в ОРД (и об ОРД) и в целом об оперативно-разыскной реальности. Во-вторых, хотя приведенные в табл. 6 данные не претендуют на репрезентативность, тем не менее они в достаточной мере иллюстративны и могут помочь будущим исследователям нарисовать полную картину изменения соотношения открытости и закрытости в научных изысканиях на заре оперативно-разыскной науки.

3.4.3. **Издание открытых монографий и докторских диссертаций по ОРД как залог верификации фундаментальных научных знаний об оперативно-разыскной реальности**. Полагаем, что реальная возможность верифицированности (более или менее полной) научных знаний об ОРД появилась после принятия в 1992 г. Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». Причем особенно ярко эта возможность (одновременно с ее реализацией) проявилась на примере издания монографий.

От закрытых монографий — к открытым (1971—2010 гг.). Процесс осознания необходимости изложения результатов ряда НИР по ОРД в открытых фундаментальных работах (монографиях) был достаточно долгим и болезненным.

Напомним, что первые открытые монографии собственно по отечественной ОРД, т.е. фундаментальные научные работы, которые отвечали критериям верификации, были изданы только в середине—конце 90-х гг. прошлого века (В.П. Хомколов, И.А. Климов, Е.А. Доля, А.М. Ефремов, К.В. Сурков, О.А. Галустьян, А.Г. Маркушин, А.Ю. Шумилов и др.)[1].

[1] *Хомколов, В.П.* Оперативно-розыскные аппараты органов внутренних дел в системе уголовной юстиции / В.П. Хомколов. Домодедово, 1993; *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: моногр.; *Доля, Е.А.* Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. М.: СПАРК, 1996; *Ефремов, А.М.* Морально-этические основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.М. Ефремов. Иркутск: ИВШ МВД России, 1996; *Сурков, К.В.* Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующем сыск: моногр. / К.В. Сурков. СПб.: СПбЮИ МВД России, 1996; *Галустьян, О.А.* Обеспечение прав граждан в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / О.А. Галустьян. М.: ЮИ МВД России, 1997; *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность — необходимость и законность; *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России.

Первая же полностью открытая докторская диссертация по ОРД была защищена только в 1997 г. (К.В. Сурков).

Покажем развитие этого процесса на примере соотношения общего количества изданных закрытых и открытых монографий в СССР и Российской Федерации на протяжении 40 лет, т.е. в течение 1971—2010 гг. (табл. 7)[1].

Таблица 7

Закрытые и открытые монографии по оперативно-разыскной деятельности (1971—2010 гг.)

Годы	Количество монографий (не менее)				
	всего	закрытые		открытые	
		кол-во	%	кол-во	%
1	2	3	4	5	6
1971—1975	11	6	54,5	5	45,5
1976—1980	8	6	75,0	2	25,0
1981—1985	9	6	66,7	3	33,3
1986—1990	9	6	66,7	3	33,3
1991—1995	17	9	52,9	8	47,1
итого за 25 лет	*54*	*33*	*61,1*	*21*	*38,9*
1996—2000	62	14	22,6	48	77,4
2001—2005	87	11	12,6	76	87,4
2006—2010	126	5	4,0	121	96,0
итого за 15 лет	*275*	*30*	*10,9*	*245*	*89,1*
Всего за 40 лет	***329***	***63***	***19,1***	***266***	***80,9***

Примечание.

1. В табл. 7 не включены сведения о монографиях по истории сыска (ОРД) и полицейском расследовании в иностранных государствах.

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 398—432.

2. Четыре из пяти открытых монографий периода 1971—1975 гг. включены в табл. 7 условно, так как в них рассматривались только отдельные вопросы ОРД, да и то косвенно (см.: *Белкин, Р.С.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. М., 1973; *Лузгин, И.М.* Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. М., 1973; Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред.: Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973; *Герасимов, И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. Свердловск, 1975).

3. В периоде, начиная с 2001 г., не исключаем пробелов в данных о количестве закрытых работ.

Изучение содержащихся в табл. 7 данных свидетельствует, что процентное соотношение между открытыми и закрытыми монографиями по ОРД со временем неуклонно менялось в сторону превалирования открытых изданий над закрытыми. Цифры, которыми мы имеем возможность оперировать, подтверждают то, что количественный перелом в этом соотношении произошел в конце 90-х гг. XX в.

О количественном соотношении между открытыми и закрытыми докторскими диссертациями по ОРД (1967—2010 гг.). Вначале приведем статистические данные только о работах собственно ученых-«оэрдэшников», а ныне сыскологов, защищенных в течение 1967—2010 гг. (табл. 8)[1].

Таблица 8

Закрытые и открытые докторские диссертации по оперативно-разыскной деятельности, защищенные учеными-«оэрдэшниками» в СССР и сыскологами в Российской Федерации (1967—2010 гг.)

Годы	Докторские диссертации				
	всего	закрытые		открытые	
		кол-во	%	кол-во	%
1	2	3	4	5	6
1967—1970	2	2	100	–	–
1971—1975	2	2	100	–	–
1976—1980	2	2	100	–	–
1981—1985	1	1	100	–	–
1986—1990	7	7	100	–	–
1991—1995	11	11	100	–	–
итого за 29 лет	*25*	*25*	*100*	–	–
1996—2000	11	9	81,8	2	18,2
2001—2005	23	20	87,0	3	13,0
2006—2010	15	10	66,7	5	33,3
итого за 15 лет	*49*	*39*	*79,6*	*10*	*20,4*
Всего за 44 года	***74***	***64***	***86,5***	***10***	***13,5***

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386 и др.

Проведенное изучение собранных и обобщенных нами данных, изложенных в табл. 8, позволяет утверждать, что до настоящего времени основная часть докторских диссертаций по ОРД защищается в закрытом режиме. Причем в период до официального признания оперативно-разыскной науки (1995 г.) в стране не было защищено ни одной открытой докторской диссертации по проблемам ОРД. (Это является еще одним фактическим подтверждением отсутствия в НИР по ОРД в указанные годы верифицируемости как предтечи обязательного для всех наук признака верификации.)

Вместе с тем заметна наметившаяся в наши дни тенденция на рост защит открытых диссертаций. За исследованные 15 лет уже пятая часть докторских диссертаций по ОРД защищены открыто. С содержимым этих научных работ каждый может ознакомиться, следовательно, оценить их и даже подвергнуть здоровой научной критике[1].

Затем покажем цифры, характеризующие открытость и закрытость диссертаций ученых-«смежников», т.е. докторов наук, изучавших в диссертациях отдельные проблемы ОРД, но которые не являлись предметом их НИР[2] (табл. 9).

[1] Например, широкая научная общественность только в 2005 г. из открытой докторской диссертации А.В. Шахматова узнала о том, что для профессионалов является неразрешенной научной проблемой работа с агентами и в целом с агентурным аппаратом, т.е. с теми лицами, наличие которых в стране ранее вообще отрицалось (см.: *Шахматов, А.В.* Агентурная работа в оперативно-розыскной деятельности (теоретико-правовое исследование российского опыта): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Шахматов. СПб.: СПбУ МВД России, 2005).

[2] Всего за период 1961—2010 гг. мы установили 47 таких докторских диссертаций (без учета диссертации П.Ф. Рябикова, защищенной им еще в 1919 г.). Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 393—396.

Таблица 9

Закрытые и открытые докторские диссертации по оперативно-разыскной деятельности, защищенные учеными-«смежниками» в СССР и Российской Федерации (1961—2010 гг.)

Годы	Докторские диссертации				
	всего	закрытые		открытые	
		кол-во	%	кол-во	%
1	2	3	4	5	6
1961—1965	2	1	50,0	1	50,0
1966—1970	5	3	60,0	2	40,0
1971—1975	4	4	100	–	–
1976—1980	6	3	50,0	3	50,0
1981—1985	1	1	100	–	–
1986—1990	1	1	100	–	–
1991—1995	8	4	50,0	4	50,0
итого за 35 лет	*27*	*17*	*63,0*	*10*	*37,0*
1996—2000	3	3	100	–	–
2001—2005	13	3	23,1	10	76,9
2006—2010	4	–	–	4	100
итого за 15 лет	*20*	*6*	*30,0*	*14*	*70,0*
Всего за 50 лет	***47***	***23***	***48,9***	***24***	***51,1***

Синтезирование включенных в табл. 9 фактических данных показывает, что за 50 лет постижения проблем ОРД с позиций смежных наук (теории и истории права и государства, уголовного права и уголовного процесса, криминалистики, криминологии, административного права и т.д.) чуть больше половины всех докторских диссертаций ученых-«смежников» были защищены в открытом режиме. Причем явный перевес «открытости» диссертаций стал особо заметен только в начале XXI в.

3.4.4. **Публикации об ОРД в открытых научных периодических изданиях и верификация оперативно-разыскной науки**.

Важным сегментом научной продукции по ОРД, отражающим результаты НИР, являются *публикации в научных периодических изданиях* (журналах, ежегодниках и т.п.).

К сожалению, мы пока не располагаем репрезентативными данными, в должной мере характеризующими рассматриваемый

сегмент, хотя уже свыше 15 лет ведем о нем систематический сбор информации[1]. Тем не менее считаем важным отметить, что до 1998 г. в Российской Империи, а затем СССР и Российской Федерации вообще не имелось открытого специализированного периодического издания сугубо по проблемам ОРД (профессионального сыска), а открытые статьи публиковались в сборниках различных конференций (семинаров и т.п.) или, в отдельных случаях, в научно-практических журналах, имеющих косвенное отношение к ОРД (сыску)[2].

Иллюстративно приведем данные о некоторых публикациях по ОРД (сыску) и ее правовому регулированию, напечатанных в открытых научных периодических изданиях.

Российская Империя

Соколов, А. О дознании и розыске / А. Соколов // Журнал гражданского и уголовного права. СПб., 1890. Кн. 9; *Обнинский, П.Н.* Спорные границы полицейского дознания и предварительного следствия / П.Н. Обнинский // Юридический вестник. 1884. Февр. С. 506—700.

Советский Союз

Кедров, М. Об организации уголовно-розыскных учреждений на научных основах / М. Кедров // Рабоче-крестьянская милиция. 1924. № 5. С. 2—4; *Санчов, В.Л.* Логика в уголовно-розыскном деле / В.Л. Санчов // Административный вестник. 1925. № 1. С. 68 и др.; *Якимов, И.Н.* Современное розыскное искусство / И.Н. Якимов // Административный вестник. 1925. № 2. С. 26—33; *Тагер, С.* Милицейские и уголовно-розыскные проблемы / С. Тагер // Административный вестник. 1926. № 4; *Кренев, С.* Роль уголовного розыска в борьбе с преступностью / С. Кренев // Рабочий суд. 1926. № 7; *Власов, В.* Розыск / В. Власов // Административный вестник. 1927. № 4. С. 44—47; *Глухов, В.* Методы организации активного розыска / В. Глухов // Социалистическая законность. 1939. № 8—9; *Лекарь, А.* Как улучшить оперативно-розыскную работу / А. Лекарь // Советская милиция. 1960. № 12. С. 70—72; *Гребельский, Д.В.* Правовая основа оперативно-розыскной деятельности советской милиции / Д.В. Гребельский // Социалистическая законность. 1974. № 3. С. 55—57; *Зажицкий, В.* Правовая регламентация оперативно-розыскных мер / В. Зажицкий //

[1] Например, см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997). Персоналии; Научная мысль о сыске за 1995 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 1; Научная мысль о сыске за 2003 год / сост.: А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 53—56.

[2] Подробнее см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997). Персоналии.

Социалистическая законность. 1990. № 7. С. 49—50; *Давлетов, А.А.* Системность теории уголовно-процессуального познания / А.А. Давлетов // Правоведение. 1991. № 6; *Сергеев, В.* Нужна ли нам агентура? / В. Сергеев, Т. Колганова // Советская милиция. 1991. № 1. С. 48—50; *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость? / А.Ю. Шумилов // Юридическая газета. 1991. № 17. С. 8.

Российская Федерация (до 1995 г.)

Демидов, И. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс / И. Демидов // Законность. 1993. № 8. С. 35—36; *Доля, Е.А.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Е.А. Доля // Российская юстиция. 1994. № 6. С. 42—44; *Шейфер, С.А.* Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности / С.А. Шейфер // Государство и право. 1994. № 1. С. 94—101; *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1994. № 4; *Он же.* К формированию уголовно-розыскного права / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1995. № 1[1].

Начиная с 1998 г. (по 2003 г. включительно) в стране стал издаваться открытый ежегодник «Проблемы формирования уголовно-розыскного права» (под ред.: А.Ю. Шумилов). В его шести выпусках были опубликованы свыше 110 научных статей и материалов[2].

Однако отдельные разрозненные публикации по ОРД, изредка выходившие в открытых журналах в СССР, а затем в Российской Федерации (60—90-е гг.), и даже наличие указанного Ежегодника не спасали положения с «приобретением» НИР в ОРД признака верификации (через верифицируемость научного продукта). В рассматриваемом сегменте требовался научно-организационный прорыв. И он произошел в 2004 г., когда в Российской Федерации приступили к изданию открытого специализированного вневедомственного научно-практического журнала «Оперативник (сыщик)».

[1] Не можем не привести еще несколько названий статей (в силу их значимости), опубликованных в закрытых изданиях. Однако заметим, что эти работы носили локальное воздействие. Как правило, о них ни в открытом сегменте НИР по ОРД, ни даже в закрытом, но в другом ведомстве, не знали (например, см.: *Лекарь, А.Г.* Вопросы социалистической законности и правовых отношений в оперативно-розыскной деятельности органов МВД / А.Г. Лекарь, Н.П. Максименко, А.К. Стальгевич // Труды Высшей школы МВД СССР. М., 1960. Вып. 2; *Вольдман, Ю.Я.* Об оперативно-розыскном праве как отрасли советского права // Актуальные вопросы работы со спецаппаратом. Омск, 1981).

[2] Например, см.: Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1.

За 10 лет издания журнала «Оперативник (сыщик)» по данным Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU в нем были опубликованы 791 научная статья и иные материалы по ОРД и другим видам профессионального сыска[1] (по нашим данным — свыше 820)[2].

Помимо этого журнала в ряде других открытых научных периодических изданий стали все чаще и чаще публиковать материалы об ОРД. Несомненно, все это способствовало приобретению НИР об ОРД статуса юридической науки.

Особо мы приветствуем выход в свет первых двух выпусков сборника научных статей «Оперативно-разыскное право» (2013 г. и 2014 г.), к открытому изданию которого приступили в Волгоградской академии МВД России (инициатор издания — уважаемый Н.В. Павличенко)[3]. По сути, коллеги через 15 лет восстановили начатое нами в 1998 г. издание ежегодника «Проблемы формирования уголовно-розыскного права».

Ценность нового начинания (помимо того, что оно открытое, общедоступное) мы прежде всего усматриваем в отстаивании «правовой идеи» в ОРД, а также в том, что в нем на уровне названия отдельного издания наконец-то использовали современные правила русского языка, написав термин «оперативно-разыскной» через букву «а» в слове «разыскной»[4].

Кстати, воспользуемся открывшейся возможностью покритиковать (по выражению А.А. Ивина, провести «ослабленную верификацию»), а заодно и «снять» одно из заблуждений, вызванное как раз закрытостью НИР в ОРД. Так, уважаемый В.Ф. Луговик пишет в открытом сборнике «Оперативно-разыскное право»: «Эта концепция (оперативно-разыскного права. — *А.Ш.*) в 70—90-х гг. стала развиваться учеными Омской научной школы оперативно-розыскной деятельности. До 70—80 гг. прошлого века она разрабатывалась в рамках закрытых научных исследований Ю.А. Вольдманом, В.Ю. Фро-

[1] URL: http://www. elibrary.ru (дата обращения: 20.04.2014).

[2] Мы высоко ценим мнение одного из мэтров теории ОРД ОВД и современной оперативно-разыскной науки профессора Г.К. Синилова о значимости «популярного журнала «Оперативник (сыщик)» в «распространении знаний ОРД» (*Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов. С. 59).

[3] Например, см.: Оперативно-разыскное право: сб. науч. статей / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013.

[4] Однако этому интересному начинанию объективно присуще то, что мы называем опасностью ведомственной «болезни» в изложении материала. Необходимо сделать все возможное, чтобы этого избежать.

ловым и др. Затем идея была *поддержана* (выделено нами. — *А.Ш.*) А.Ю. Шумиловым…»[1].

Все в изложенном, скорее всего, соответствует действительности за исключением «навязывания» нам коллегой того, что мы якобы «поддержали» идею оперативно-разыскного права. Вовсе нет. Мы пришли к ней самостоятельно, во всяком случае, без опоры на идеи ученых ОВД.

> В те годы (1989—1991 гг.) мы не могли ее поддержать по простой причине: тогда мы не только не читали работ Ю.А. Вольдмана, В.Ю. Фролова и других ученых ОВД, но даже ничего не знали об их закрытых трудах по оперативно-разыскному праву, так как служили в другом «компетентном» ведомстве. Наоборот, эта общая идея — «плотного» правового регулирования ОРД, насколько нам известно, была «подсказана» еще уважаемым М.П. Карпушиным (профессором Высшей школы КГБ при СМ СССР) А.Г. Лекарю, у которого он в 1967 г. был официальным оппонентом по докторской диссертации (не исключаем, что с «подарком идеи» все было с точностью до наоборот).
>
> Во всяком случае, когда мы, еще будучи аспирантом (помнится в 1989 г. или 1990 г.), пришли за консультацией к профессору М.П. Карпушину с «изобретенным велосипедом» — собственным проектом «Федерального оперативного кодекса РСФСР»[2], он не только нас поддержал в необходимости его дальнейшей разработки, но и высказал идею целесообразности научного обоснования «оперативного права», нормы которого регламентировали бы общественные отношения в контрразведывательной деятельности и в ОРД ОВД. Его слова легли на благодатную почву, так как кодификация правового материала, вольно или невольно, приводит к мысли о его трансформации не только в отрасль законодательства, но и в отрасль права.

Вот откуда произрастает идея нашей первоначальной разработки «оперативно-разыскного права», а затем уголовно-разыскного (уголовно-сыскного) права! Именно из закрытых источников научной мысли в органах госбезопасности, но ни как не из идей, думается, не менее интересных, параллельно (теперь мы знаем, что даже раньше) выдвинутых «учеными Омской научной школы оперативно-

[1] *Луговик, В.Ф.* Оперативно-разыскное законодательство и перспективы его совершенствования / В.Ф. Луговик // Оперативно-разыскное право: сб. науч. статей / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 89—90.

[2] В дальнейшем идея о нем была обсуждена на ведомственной конференции (1989 г.), а затем опубликована в закрытом (1990 г.) и открытом вариантах (*Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость?).

розыскной деятельности», о которых в силу закрытости научный мир вне ОВД, включая нас, ничего с самого начала не знал (в частности, мы не знаем их содержания и сейчас)[1].

В заключение отметим, что невооруженным взглядом весьма заметна тенденция количественного роста открытых публикаций в научных периодических изданиях по актуальным вопросам и проблемам оперативно-разыскной реальности.

Выводы по главе

1. Национально-исторически обоснованно и компактно назвать оперативно-разыскную науку сыскологией.

Другие известные нам возможные «термины-претенденты» для обозначения новой юридической науки страдают рядом недостатков, в частности использование термина «наука об оперативно-разыскной (розыскной) деятельности» значительно сужает объект оперативно-разыскной науки, терминологически относя к ней только ОРД и не позволяет охватить другие компоненты всей оперативно-разыскной реальности (прикосновенность к ОРД, аналогичные научные разработки в иностранных государствах о полицейском расследовании и т.п.).

2. Сущность оперативно-разыскной науки заключается в том, что она одновременно является отображением оперативно-разыскной реальности и средством ее преобразования.

3. Содержание оперативно-разыскной науки может быть представлено по меньшей мере трехаспектным, характеризующим ее как теоретико-прикладное знание, научно-познавательную деятельность и социокультурный институт.

Содержание оперативно-разыскной науки как *знания* можно определить как систему теоретико-познавательных взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательных (сущностных) и факультативных элементов, связей и отношений (процессов), присущих ей и ха-

[1] Насколько нам известно, эти труды и поныне не рассекречены, а потому апеллировать к ним как к научному «первоисточнику жизни» оперативно-разыскного права вся научная общественность все еще не может. Ссылки же на них тех коллег из ОВД, кто имеет к ним доступ, думается, не вполне корректны с общенаучных позиций, так как другие, «непосвященные» ученые, не могут их должным образом оценить, а потому и со знанием дела принять участие в научной полемике.

рактеризующих ее как вид юридических знаний об оперативно-разыскной реальности.

Структуру оперативно-разыскной науки как *научной деятельности* образуют следующие элементы: 1) первичный научный поступок или, иначе, научный поведенческий акт (как единство принятия решения и совершения конкретным ученым-сыскологом (каждым научным сотрудником) направленного на научное познание оперативно-разыскной реальности соответствующего действия); 2) деятельность отдельного научного коллектива (научной лаборатории, кафедры и т.д.); 3) вся оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность.

Так называемую цепочку научной деятельности (в каждом из структурных элементов) составляют научные сотрудники, непосредственно познающие оперативно-разыскную реальность, т.е. которые на основе действующего законодательства (в области науки и оперативно-разыскного) в соответствии с принципами оперативно-разыскной науки и в одной из форм организации российской оперативно-разыскной науки (гласно или негласно) принимают решения, совершают научные поступки и применяют научные методы и средства, пытаясь постичь объект оперативно-разыскного познания.

Для содержания оперативно-разыскной науки как *социокультурного института* типичны ее ориентир на политико-правовые установки законодательной и исполнительной власти, полузакрытый характер и опосредованное влияние на жизнь общества через юридические науки в целом.

4. Имеются основания для выделения трех категорий признаков (свойств), характеризующих оперативно-разыскную науку в Российской Федерации: 1) общие (универсальные) признаки или критерии научности, типичные для каждой науки;

2) особенные (отраслевые) признаки (в частности пониженный уровень ее интерсубъективности как разновидности гуманитарных и, особенно, «зарежимленных» правилами юридических наук);

3) специальные свойства (сочетание в ней гласности и негласности, пониженный уровень верификации, наличие особого профессионального языка оперативно-разыскной науки и др.).

5. Достигнутый уровень научных представлений позволяет выделить в оперативно-разыскной науке следующие общие (универсальные, первичные) признаки (критерии научности): 1) объективность; 2) достоверность; 3) предметность; 4) преемственность; 5) открытость;

6) верификация; 7) фальсификация; 8) методологичность; 9) воспроизводимость; 10) предсказательность; 12) формализованность; 12) непротиворечивость; 13) неполнота; 14) интерсубъективность.

Данный перечень признаков оперативно-разыскной науки носит открытый характер.

6. Верификация в оперативно-разыскной науке — это процесс (взаимообусловленные процедуры) установления истинности научного утверждения об оперативно-разыскной реальности посредством проверки эмпирическим путем и, одновременно, результат этого процесса, выраженный как признак научности знания о данной реальности.

В отличие от нее верифицируемость — это наличие объективных условий для верификации знания об оперативно-разыскной реальности как научного.

7. Реальная возможность верифицированности значительной части научных знаний об ОРД появилась, начиная с 90-х гг. XX в., когда наметилась тенденция количественного роста открытых научных изданий об ОРД (прежде всего монографических, фундаментальных), со временем усилившаяся и ставшая преобладающей.

В частности, всего за 40 лет (1971—2010 гг.) было издано не менее 329 монографий по проблемам ОРД. Из них за первые 20 лет (до 1990 г. включительно) опубликованы не менее 37, в том числе открытых — 13 книг (35,1%). За последующие 20 лет (1991—2010 гг.) издано было уже не менее 292 монографий, из которых в открытом режиме опубликованы 253 работы (86,6%).

Следовательно, именно с начала 90-х гг. XX в. появилась реальная возможность определить наличие (или отсутствие) верификации как признака научности знаний об оперативно-разыскной реальности (в последующем — оперативно-разыскной науки).

Глава 4
Развитие оперативно-разыскной науки: философские зарисовки

4.1. Закономерности функционирования и развития оперативно-разыскной науки

*4.1.1. **Некоторые вступительные замечания**. О состоянии оперативно-разыскной науки в России в настоящее время. Об известных основных (общих) закономерностях развития науки и их экстраполяции на материю оперативно-разыскной науки.*

*4.1.2. **Характеристика закономерностей развития оперативно-разыскной науки как многоаспектного образования**. Чередование эволюционных этапов развития науки с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и социально-культурных функций.*

*4.1.3. **Характеристика некоторых закономерностей оперативно-разыскной науки как знания**. Усложнение структуры оперативно-разыскной науки в области познания. Усиление потоков научной информации и увеличение информационной емкости сменяющих друг друга научных теорий. Преемственность в развитии научных знаний. Теоретизация и диалектизация оперативно-разыскной науки. Рост дифференциации и интеграции научного знания и научных дисциплин.*

*4.1.4. **Характеристика отдельных закономерностей развития оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. Рост материальных затрат на оперативно-разыскную науку. Усиление координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с науками антикриминального цикла и некоторыми другими науками.*

*4.1.5. **Характеристика ряда закономерностей развития оперативно-разыскной науки как социокультурного института**. Количественный и качественный рост корпуса ученых-сыскологов и научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность. Превращение оперативно-разыскной науки в непосредственную производительную силу. Увеличение значения оперативно-разыскной науки в системе юридических наук. Усложнение структуры оперативно-разыскной науки в институциональном отношении.*

*4.1.6. **Поиск новых, вероятно имеющихся, закономерностей развития оперативно-разыскной науки**.*

4.1.1. **Некоторые вступительные замечания**. Они прежде всего связаны с нашей попыткой определения состояния оперативно-разыскной науки в Российской Федерации[1], а также описания известных в философии науки основных (общих) закономерностей развития науки как таковой.

О состоянии оперативно-разыскной науки в России в настоящее время. О ее состоянии написано уже немало, причем не только в закрытом режиме, но и в открытой печати. Последнее особенно радует, так как с точками зрения коллег теперь можно не только ознакомиться, но и в случае необходимости возразить им. Однако далеко не радует (вместе с тем дает богатую пищу для размышлений) то, что единых оценок состояния оперативно-разыскной науки (науки об ОРД, «теории ОРД» и т.п.) в специальной литературе нам найти не удалось.

> Назовем известные нам научные работы сыскологов, в которых в течение последних 10—15 лет были предприняты попытки, так или иначе, рассмотреть вопросы развития современной оперативно-разыскной науки. Это публикации И.И. Басецкого, В.И. Елинского, С.И. Захарцева, А.В. Кудрявцева, В.Ф. Луговика, Г.К. Синилова, М.А. Шматова, Р.Х. Якупова и некоторых других специалистов[2]. Особо радует то, что представи-

[1] Прежде чем начинать разговор о научном развитии чего-либо, желательно определиться: требует ли состояние данного «нечто» развития, не так ли?

[2] *Елинский, В.И.* О диалектике предмета теории оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел; *Шматов, В.М.* Развитие научных представлений об оперативно-розыскной деятельности в криминалистике // Уголовная юстиция: проблемы правоприменения: сб. науч. тр. / В.М. Шматов, М.А. Шматов. Волгоград: изд-во

тели авторской научной школы также активно включены в этот процесс познания. Чрезвычайно информативны труды докторов юридических наук В.К. Зникина, А.Е. Шарихина и ряда других наших учеников и последователей[1].

Каждая из работ указанных выше авторов была по-своему удачной и стала полезной для совершенствования НИР в ОРД. Тем не менее мы не нашли в этих публикациях описания всех (или хотя бы большинства) общенаучных закономерностей функционирования и развития оперативно-разыскной науки. То есть в целом и системно данные закономерности сыскологами пока не рассматривались (ближе всех к такому ее рассмотрению подошел М.А. Шматов[2]).

Мы также неоднократно открыто высказывались на этот счет, а потому будем здесь не по «монографически» краткими[3].

ВолГУ, 2003. С. 150—160; *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу. С. 9—13; *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке; *Якупов Р.Х.* Указ. соч.; *Кудрявцев, А.В.* Современное состояние проблемы научного познания в оперативно-розыскной деятельности / А.В. Кудрявцев // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1 (14). С. 29—32; *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов. С. 57—64; *Шматов, М.А.* Развитие научных представлений о теории оперативно-розыскной деятельности в криминалистике (к истории вопроса) / М.А. Шматов // Оперативник (сыщик). 2011. № 3 (28). С. 9—13; *Захарцев, С.И.* Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 7. С. 62—69; *Шматов, М.А.* Исторический аспект и современные перспективы развития правового регулирования оперативно-разыскной деятельности / М.А. Шматов, В.М. Шматов // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 110—118; *Басецкий, И.И.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь / И.И. Басецкий // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 13—16; *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности.

[1] *Шарихин, А.Е.* О выработке основ концептуального подхода к проблемам теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Шарихин // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. С. 72—84; *Он же.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути. С. 9—13; *Зникин, В.К.* Диагноз, прогноз и развитие научной специальности 12.00.09 / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32). С. 7—9.

[2] См.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук.

[3] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы; *Он же.* Пять лет формирования новой науки (сыскологии): первичные результаты, проблемы и перспективы (доклад на Первой международной научной интернет-конференции по сыскологии) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик) 2012. № 4 (33). С. 3—6; *Он же.* Оперативно-разыскная наука в России в постсоветское время (1992—2012 гг.): периодизация, поэтапное состояние и ожидаемые направления развития; *Он же.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации»: науч. доклад / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40).

Сразу же отмечаем, что оперативно-разыскная наука в Российской Федерации:

1) очень молода (напомним, что мы связываем ее «юридическое» рождение с 1995 г.) и ее начальное развитие активно продолжается и по настоящее время (с данной датой рождения, предложенной и обоснованной нами, многие специалисты согласились, отдельные настаивают на других датах, на наш взгляд, безосновательно, а некоторые все еще уклоняются от принятия решения[1]);

2) объективно является полузакрытой юридической наукой, отдельные положения которой исторически носили, носят и будут носить режимный, секретный характер, т.е. для нее характерна слабая верифицированность научных знаний (см. пар. 3.4 гл. 3 настоящей монографии);

3) дефрагментирована и во многом разрознена; ее неравномерные и все еще слабо увязанные между собой части постигают в различных оперативно-разыскных ведомствах и вневедомственных научных центрах;

4) имеет два общих объекта познания, а потому, рано или поздно, она разделится как минимум на две науки — о праве и технологиях профессионального сыска[2].

Вместе с тем оперативно-разыскная наука является элементом отечественной юридической науки, а потому для нее характерны не только положительные черты, но и многие «болячки» последней[3], в частности пониженный уровень интерсубъективности (см. подразд. 3.3.3 пар. 3.3 гл. 3 настоящей монографии).

---

[1] Среди «уклонистов» наш уважаемый коллега В.Ф. Луговик. Вот что он писал по данному поводу: «Точную дату возникновения оперативно-розыскной науки назвать достаточно сложно. На этот счет существует несколько точек зрения, анализ которых не входит в нашу задачу» (*Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке. С. 81).

[2] Данной проблеме посвящен третий том настоящей монографии.

[3] Например, см.: Современное состояние и тенденции развития юридической науки: моногр. / О.Ю. Кокурина, М.Е. Панкратова, Н.Ю. Рашева. Красноярск: Науч.-инновац. центр, 2012.

В целом реальное состояние оперативно-разыскной науки мы оцениваем как внушающее одновременно надежду и опасения. Именно поэтому целесообразно рассмотреть тему о развитии оперативно-разыскной науки, при этом выделив закономерности такого развития.

Об известных основных (общих) закономерностях развития науки и их экстраполяции на материю оперативно-разыскной науки. В философии науки, да и в некоторых других науках, достаточно много известно об основных (их еще называют общими) закономерностях развития науки. (Известно много, а единства в данном вопросе — мало.)

> Вот что пишет об этом (и не только) С.А. Лебедев: «Проблема развития научного знания имеет три главных аспекта.
>
> Первый аспект. Что составляет сущность динамики науки? Это просто эволюционное изменение (расширение объема и содержания научных истин) или развитие (изменение со скачками, революциями, качественными отличиями во взглядах на один и тот же предмет)? Этот вопрос аналогичен следующему: является ли динамика науки процессом в целом кумулятивным (накопительным) или антикумулятивным (включающим также отказ от прежних взглядов как неприемлемых и несоизмеримых с новыми, сменяющими их)?
>
> Второй аспект. Можно ли объяснять динамику научного знания только его самоизменением, только на основе действия внутринаучных факторов или также существенным влиянием, на научное знание вненаучных (социокультурных) факторов?
>
> Третий аспект. Каковы общие закономерности развития научного знания и специфические закономерности различных областей науки? Очевидно, ответы на эти вопросы нельзя получить, исходя только из чисто философского анализа структуры научного сознания. Необходимым является также привлечение материала реальной истории науки»[1].

В настоящее время никто (или почти никто) не отрицает самостоятельности науки и ее отличия от других, стоящих в одном ряду с ней, институтов культуры и общества в целом. Как отмечается в специальной литературе, «Наука развивается по своим собственным закономерностям, т.е. обладает относительной самостоятельностью и внутренней логикой развития»[2]. Эта ее самостоятельность проявляется в соответствующих закономерностях развития. Приведем на этот счет несколько точек зрения.

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 269.
[2] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 65.

Так, С.И. Некрасов называет следующие семь закономерностей развития науки: «1) чередование эволюционных этапов ее развития с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и социально-культурных функций; 2) усложнение структуры науки как в области познания, так и в институциональном отношении; 3) рост научной информации, материальных затрат на науку и количества ученых; 4) увеличение значения науки в системе культуры (как в сфере материальной деятельности, так и духовной); 5) относительная самостоятельность науки; 6) преемственность развития идей, принципов, теорий, методов и т.д.; 7) взаимодействие и взаимосвязь всех основных отраслей науки, что ведет к возможности использовать приемы и методы других наук при анализе явлений»[1].

Однако в числе основных закономерностей развития каждой науки называют и иные, помимо семи перечисленных ранее.

В частности, наряду с выделенными С.И. Некрасовым и Н.А. Некрасовой известны следующие закономерности: 1) дифференциация и интеграция научного знания; 2) закономерность превращения науки в непосредственную или всеобщую производительную силу как внедрение научных новшеств в производство — одна из ключевых проблем, конкретизирующих сущность превращения науки в непосредственную производительную силу в условиях возникновения НТР; 3) широкое внедрение математизации и компьютеризации в научных исследованиях; 4) теоретизация и диалектизация науки»[2].

Называют и иные закономерности, причем совершенно в другом структурном изложении.

> Например, С.А. Лебедев пишет: «К числу общих закономерностей развития *научного знания* (выделено нами. — *А.Ш.*) относятся следующие:
>
> – детерминация научного знания ранее накопленным объемом научного знания;
>
> – прерывно-непрерывный характер эволюции научного знания;
>
> – увеличение информационной емкости сменяющих друг друга научных теорий;
>
> – эволюция научного знания от знания простых объектов и систем к знанию все более сложных;

[1] *Некрасов, С.И.* Философия науки и техники URL: http://www.terme.ru/dictionary/906/word/zakonomernosti-razvitija-nauki (дата обращения: 21.10.2014).
[2] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

– повышение степени точности, доказательности и проверяемости знания;

– увеличение методологического и методического арсенала в процессе развития научного знания;

– усиление взаимосвязи объектной, практической, социокультурной и мировоззренческой детерминации научного знания;

– рост теоретического и методологического плюрализма научных построений;

– увеличение роли и значения когнитивных коммуникаций между учеными в процессе создания, оценки и проверки различных единиц научного знания;

– рост дифференциации научного знания и научных дисциплин;

– усиление интеграционных связей между различными областями научного знания;

– взаимопроникновение научных методов и концепций из разных областей науки;

– рост числа междисциплинарных, проблемных и комплексных исследований;

– увеличение значения творческого и личностного потенциала ученых в процессе создания и утверждения научных теорий;

– возрастание когнитивной ответственности ученых за принимаемые научные решения;

– усиление инновационной ориентированности научных концепций;

– стандартизация научного знания в качестве информационного продукта в процессе его включения в глобальную информационную сеть»[1].

Заметим, что уважаемый С.А. Лебедев все перечисленные закономерности относит сугубо к развитию научного знания и ни слова не говорит о возможных закономерностях, характеризующих развитие науки как познавательной деятельности и социокультурного института. Мы же считаем иначе. В его списке закономерностей находим типичные (преобладающие) и для первого, и для второго, и для третьего.

Наконец, Н.Г. Баранец называет пять закономерностей развития науки и комплексно о них рассуждает. Вот они: 1) преемственность в развитии научного знания; 2) единство количественных и качественных изменений в развитии науки; 3) дифференциация и интеграция наук; 4) взаимодействие наук и их методов; 5) теоретизация науки[2]. Причем он приводит интересную схему этих закономерностей, в которой они «привязаны» к конкретным аспектам понимания науки (науки как системы знания, как деятельности и социального института)[1].

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 285—286.

[2] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 67—73.

И еще об одном. Полагаем, что приведенный обширный список закономерностей — не предел. Перечень закономерностей развития науки, уверены в этом, носит открытый характер, он регулярно уточняется и пополняется.

Думается, не ошибемся, если заявим, что закономерности развития науки в целом присущи также оперативно-разыскной науке как ее элементу[2]. Поэтому мы и взяли их за основу для определения закономерностей, характеризующих развитие последней.

А проводили ли НИР собственно по исследованию закономерностей оперативно-разыскной науки? Чего в данном отношении добились наши предшественники — ученые-«оэрдэшники»?

Изученные нами соответствующие источники свидетельствуют, что широкомасштабного наступления на этом фронте оперативно-разыскной науки пока не наблюдается (см. прил. 1 и 3). Тем не менее отдельных результатов сыскологи все же добились. Сошлемся на известный нам научный продукт, полученный уважаемыми В.И. Елинским и М.А. Шматовым, по выделению закономерностей развития оперативно-разыскной науки.

> В.И. Елинский еще в 2001 г. пришел к выводу о том, что «Изменение предметной области в связи с появлением новых научных направлений заставляет по-новому взглянуть на сложившееся понимание предмета оперативно-розыскной науки, обратить внимание не только на специфику изучаемой правовой реальности, но и на *собственные закономерности развития оперативно-розыскной науки* (выделено нами. — *А.Ш.*), влияющие на становление ее предмета»[3].
>
> Им же сформулирован еще один, столь же интересный и значимый вывод, как и вышеуказанный: «Наряду с закономерностями предмета, отражающего основные свойства объекта оперативно-розыскной науки (преступность в виде криминальной активности, оперативно-розыскная практика, правоотношения), в него входят и *закономерности развития*

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 72—73.

[2] Еще ранее к аналогичному выводу пришли В.И. Елинский и М.А. Шматов. Вот что пишет второй из них: «Теория оперативно-разыскной деятельности, как и другие отрасли научного знания, развивается по общим законам развития науки и законам, действующим относительно отдельных ее отраслей» (*Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37).

[3] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 102.

самого оперативно-розыскного знания (выделено нами. — *А.Ш.*) как об общих методологических элементах теории ОРД ОВД, так и частных оперативно-розыскных теориях»[1].

Однако далее этих посылов, по сути справедливых и значимых для дальнейшего развития теории, уважаемый коллега не пошел. Собственно о конкретных закономерностях развития оперативно-разыскной науки он упоминает только в следующем контексте: «Эпистемологически механизм возникновения и развития оперативно-розыскной науки представляет собой имеющее статус закономерности диалектическое взаимодействие двух противоположных процессов: дифференциации и интеграции научного знания»[2].

М.А. Шматов в том же в 2001 г. писал: «Из всех известных общих законов развития научного знания можно выделить такие, которые находят наиболее полное проявление в становлении и развитии оперативно-разыскной науки. Это специфические законы ее развития: во-первых, связь и преемственность между существующими и возникающими оперативно-разыскными концепциями, во-вторых, активное творческое применение для целей судопроизводства современных достижений тех наук, положения которых не могут быть прямо, непосредственно, без специальных оперативных мероприятий использованы в практике борьбы с преступностью, и, в-третьих, обусловленность оперативно-розыскных рекомендаций потребностями практики и совершенствование этой практики на основе положений оперативно-розыскной науки»[3].

Отдадим уважаемому коллеге должное: выделением этих трех «главных» закономерностей он не ограничился[4]. Помимо уже указанных закономерностей данный ученый, так же как и В.И. Елинский, назвал и такой, каким является «закон дифференциации и интеграции научного знания»[5]. С конкретным его предложением мы согласны. Однако этим М.А. Шматов и ограничился (далее он рассуждает уже о методах научного познания). А где же «другие аспекты проявления в оперативно-розыскной деятельности общих законов развития науки»? Иных закономерностей он не назвал.

[1] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 222.

[2] Там же. С. 225.

[3] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37.

[4] «Проявление указанных законов, хотя и характерно для процесса становления и развития теории оперативно-розыскной деятельности, однако они отражают лишь отдельные специфические его стороны. В этой связи, на наш взгляд, следует остановиться и на других аспектах проявления в оперативно-розыскной деятельности общих законов развития науки», — пишет автор (*Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37—38).

[5] Там же. С. 38.

Таким образом, им были выделены четыре закономерности развития оперативно-разыскной науки (и это мы считаем научным достижением для того периода времени, когда М.А. Шматов писал монографию)[1].

Подводя черту под вышеизложенным отметим, что все закономерности развития науки нами условно разделены на две группы закономерностей: 1) «откровенно» общие, проявляющиеся в развитии оперативно-разыскной науки в целом; 2) типичные для оперативно-разыскной науки в различных ее проявлениях (как знания, деятельности и социокультурного института)[2].

Все закономерности развития оперативно-разыскной науки проявляются в ее относительной самостоятельности и внутренней логике развития.

Во-первых, такую самостоятельность целесообразно рассматривать как независимость оперативно-разыскной науки в качестве научного знания. В этом аспекте речь идет прежде всего о ее выделении из группы юридических научных знаний антикриминального цикла (уголовный процесс, криминалистика и др.)[3].

Во-вторых, эта ее самостоятельность есть определенная обособленность оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности. Прежде всего речь в данной ситуации идет о специфике научного познания, которое направленно на оперативно-разыскную реальность и которое объективно является «полузакрытой» сферой такого познания (см. пар. 2.3 гл. 2 настоящей монографии).

В-третьих, такого рода самостоятельность подразумевает понимание оперативно-разыскной науки в виде одного из элементов социокультурного института (см. пар. 2.4 гл. 2 настоящей монографии). Здесь в первую очередь проявляется специфика «полузакрытой» научной работы ученых-сыскологов и научных объединений: формальных и неформальных научных школ и др. (см. пар. 2.3 гл. 2 настоящей монографии).

[1] Не будем критиковать отдельные его предложения, в частности вывод о якобы обусловленности всей науки потребностями практики как общенаучной закономерности. (Так ли обстоит дело, например, в математике?) Остановимся на констатации факта: оперативно-разыскная наука подчиняется общим научным закономерностям. Поиск же и определение последних — вечная проблема научного познания.

[2] Особо оговоримся, что это сделано исключительно для упрощения изложения материала. Конечно же, все закономерности, разделенные нами на группы, проявляются, так или иначе, во всей оперативно-разыскной науке.

[3] Значимую работу в этом отношении провел М.А. Шматов (см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук).

Не претендуя на исключительно правильный ответ в решении данной задачи (отчасти потому, что до нас такой систематизации, как правило, сыскологи не проводили), тем не менее попытаемся системно изложить определенные в философии права закономерности развития науки, экстраполированные нами на материю оперативно-разыскной науки.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки в целом (как знания, деятельности, социокультурного института и в других аспектах):

1) чередование эволюционных этапов ее развития с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и социально-культурных функций («прерывно-непрерывный характер эволюции научного знания»; единство количественных и качественных изменений в развитии науки);

2) усиление взаимосвязи объектной, практической, социокультурной и мировоззренческой детерминации научного знания;

3) стандартизация научного знания в качестве информационного продукта в процессе его включения в глобальную информационную сеть.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как знания:

1) усложнение структуры оперативно-разыскной науки в области познания (от знания простых объектов и систем к знанию все более сложных);

2) усиление потоков научной информации и увеличение информационной емкости сменяющих друг друга научных теорий;

3) увеличение методологическо-методической базы в процессе развития научного знания;

4) преемственность в развитии научного знания (преемственность развития идей, принципов, теорий, методов и т.д.; детерминация научного знания ранее накопленным объемом научного знания);

5) теоретизация и диалектизация оперативно-разыскной науки (повышение степени точности, доказательности и проверяемости знания);

6) рост дифференциации и интеграции научного знания и научных дисциплин.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности:

1) увеличение значения творческого и личностного потенциала ученых-сыскологов в ходе создания и утверждения научных концепций, учений и теорий;

2) увеличение роли и значения когнитивных коммуникаций между учеными-сыскологами в ходе создания, оценки и проверки различных единиц научного знания;

3) рост материальных затрат на оперативно-разыскную науку (включая широкое внедрение компьютеризации в НИР);

4) усиление координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с науками антикриминального цикла и некоторыми другими науками.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как социокультурного института:

1) количественный и качественный рост корпуса ученых-сыскологов и научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность;

2) превращение оперативно-разыскной науки в непосредственную производительную силу;

3) увеличение значения оперативно-разыскной науки в системе юридических наук и, следовательно, в области национальной культуры (как в сфере материальной деятельности, так и духовной);

4) усложнение структуры оперативно-разыскной науки в институциональном отношении;

5) возрастание когнитивно-социальной ответственности ученых-сыскологов за принимаемые научные решения;

6) усиление инновационной ориентированности научных предложений.

Таким образом, нами определены 19 общих закономерностей развития оперативно-разыскной науки. Как видим, их немало. Хотя, полагаем, что такое их количество — относительно[1]. Скорее всего, отдельные закономерности пока функционируют в скрытой форме, можно сказать, негласно. Это *первое*.

Второе. Не исключаем, что некоторые из этих общих закономерностей при более их тщательном исследовании таковыми не окажутся, но их «развенчание» — дело будущего.

[1] Например, определенную Н.Г. Баранцом одну закономерность «Ускорение развития науки» мы, исходя из целей исследования, разделили на несколько.

Третье. Мы сознательно применили метод дифференциации и в целях упрощения проведения анализа закономерностей разделили по «принадлежности» к тем или иным аспектам единого понятия оперативно-разыскной науки. В действительности они все взаимосвязаны и взаимообусловленны. Только признание неразрывного единства закономерностей (причем как уже явных, так и еще скрытых) позволяет вести речь о специфике оперативно-разыскной реальности и, следовательно, науки о ней.

> Поиск и выделение реальных, «настоящих» закономерностей развития оперативно-разыскной науки — задача будущих исследователей этой науки. В частности, если бы все доктора наук, ученые-сыскологи, предприняли усилия и нашли хотя бы по одной такой закономерности, то в целом оперативно-разыскная наука в этом отношении, как говорится, не знала бы горя!

Четвертое. Несмотря на равенство и единство всех закономерностей, на первое место среди них мы все же ставим (как первую среди равных) чередование эволюционных этапов развития оперативно-разыскной науки с качественными скачками, революционными ее изменениями, возникновением и сменой ее парадигм (см. пар. 4.3 настоящей главы). В этом мы не согласны с М.А. Шматовым, который первой среди закономерностей данной науки считает «связь и преемственность между существующими и возникающими оперативно-разыскными концепциями»[1].

Наконец, *пятое*. Предлагаем всем сыскологам (включая нас самих) при попытках описания реалий оперативно-разыскной науки и перспектив ее развития впредь опираться прежде всего на достижения философии науки, на те теоретические наработки о закономерностях развития оперативно-разыскной науки, которые уже имеются. Пора переходить от интуитивно-научного предсказания такого рода закономерностей (как правило, бессистемного, основанного на опыте отдельных ученых) к собственно научному прогнозированию, учитывающему соответствующие положения зарождающейся философии оперативно-разыскной науки[2].

[1] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37.

[2] В этом отношении с положительной стороны выделяем монографии М.А. Шматова и С.И. Захарцева (*Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37—38 и др.; *Захарцев, С.И.* «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты»).

Достаточно высоко оценивая содержательную сторону соответствующих работ наших коллег, тем менее, усматриваем в них общий методологический недостаток: отсутствие опоры на положения философии науки о закономерностях функционирования и развития науки (например, см.: *Климов, И.А.* Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности: курс лекций по оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Г.К. Синилов; *Чечетин, А.Е.* Перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чечетин // Научный вестник Омской высшей школы милиции МВД России. Омск: изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1996. № 1. С. 52—53; *Атмажитов, В.М.* О роли кафедр оперативно-розыскной деятельности Высшей школы МВД России в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Академия управления: история, современность, перспективы. Материалы юбилейной сессии Ученого совета, посвященной 25-летию Академии управления МВД России (16 сент. 1999 г.). М.: АУ МВД России, 2000. С. 121—128; *Кудрявцев, А.В.* Современное состояние проблемы научного познания в оперативно-розыскной деятельности; *Ткачук, Т.А.* Розыскная деятельность: проблемы и современное состояние научно-технического обеспечения: моногр. / Т.А. Ткачук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2010; *Климов, И.А.* Методология развития теории и совершенствования практики ОРД в условиях современного российского общества / И.А. Климов, Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности: журнал Белгородского ЮИ МВД России. 2005. № 1; *Федоров, А.В.* К вопросу о разработке научных основ национальной оперативно-розыскной политики; *Горяинов, К.К.* Некоторые направления развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе; *Елинский, В.И.* Направления развития языка оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Вестник Российского нового университета. 2006. № 8. С. 67—73; *Игнащенков, Ю.Ю.* О перспективах развития теорий оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий / Ю.Ю. Игнащенков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1. С. 20—24; *Ильичев, В.А.* Основные направления становления и развития оперативно-розыскной психологии; *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 1. С. 15—21; *Давыдов, С.И.* Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений / С.И. Давыдов // Российский следователь. М.: Юрист, 2008. № 8. С. 25—28; *Якупов Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и

перспективы развития; *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов.

Из сонма указанных трудов сошлемся только на один пример «глубины» научного познания ОРД и науки о ней. Так, Р.Х. Якупов додумался до того, что ОРМ проводились еще в первобытно-общинном строе! Вот уж, действительно, глубоко копает уважаемый коллега! Давайте, все вместе ознакомимся с тем, о чем он пишет: «Где и когда она появилась («оперативно-розыскная деятельность». — *А.Ю.*), точно установить невозможно, но несомненно, что еще в первобытные времена люди производили действия, которые сейчас ученые именуют оперативно-розыскными мероприятиями (например, для выведывания секрета добывания огня, лучших мест охоты и рыбной ловли, намерений враждебных племен и т.д.)»[1]. Да никто из современных ученых (помимо самого автора) не называет действия дикарей «оперативно-розыскными мероприятиями»! (Во всяком случае, мы на это надеемся.)

Не пожелать ли автору еще немного поработать и продолжить «научно» обосновывать список действий, которые люди «в первобытные времена» совершали? В их числе, конечно же, появятся контрразведывательные и разведывательные мероприятия (например «для выведывания секрета добывания огня…, намерений враждебных племен»), действия врача-хирурга (удаление занозы из пальца ноги), инженера-дизайнера (обустройство пещеры) и т.п.

А если о грустном, но серьезно, то, каким образом ОРМ, как атрибут, во-первых, деятельности государства и, во-вторых, как профессионально выполняемая работа, «очутились» в первобытно-общинном строе? Ведь в нем ни государства, ни деления на многие профессии еще не было. Не произошло ли все это у Р.Х. Якупова с помощью псевдонауки (см. подразд. 2.2.2 пар. 2.2 гл. 2 настоящей монографии)?

Наше общее пожелание современным и будущим исследователям проблем оперативно-разыскной науки заключается в призыве к расширению и углублению НИР философской и науковедческой направленности, опоре именно на их положения, в частности при выборе закономерностей возникновения, функционирования и развития оперативно-разыскной науки.

[1] *Якупов, Р.Х.* Указ. соч. С. 41.

4.1.2. **Характеристика закономерностей развития оперативно-разыскной науки как многоаспектного образования**. Два предварительных замечания. Во-первых, из трех таких закономерностей (см. подпар. 4.1.1 настоящего параграфа) в настоящем подразделе раскроем только одну из них, да и то тезисно. Во-вторых, еще раз напомним о том, что понятие оперативно-разыскной науки многоаспектно, помимо «привычного» его восприятия как знания, деятельности и социокультурного института у него известны и другие грани. Закономерности, о которых речь пойдет ниже, на наш взгляд, типичны для оперативно-разыскной науки в целом.

Чередование эволюционных этапов развития науки с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и социально-культурных функций. Изучив специальную литературу об этой общей закономерности[1] мы полагаем, что сейчас оперативно-разыскная наука находится на этапе революционных изменений, продолжается активное формирование ее парадигматического статуса. Изложенное предполагает то, что мы не относим себя к кумулятивистам, не считаем, как некоторые другие сыскологи, в частности Е.С. Дубоносов, С.И. Захарцев и А.Г. Маркушин, что «наша» наука развивается сугубо эволюционным путем. По нашему мнению, это не соответствует действительности. Однако в силу того, что данной теме мы посвятили отдельный параграф (см. пар. 4.2 настоящей главы), позволим этим «голым» выводом пока ограничиться.

4.1.3. **Характеристика некоторых закономерностей оперативно-разыскной науки как знания**. Выделим только несколько из них и тезисно здесь рассмотрим (из-за того, что о многих закономерностях данной группы мы, так или иначе, ведем речь, чуть ли не во всех главах настоящей монографии).

Усложнение структуры оперативно-разыскной науки в области познания. Действительно, дело обстоит именно так. Структура науки в целом неизменно прирастает новыми и новыми структурными элементами (возникновение оперативно-разыскной науки, конечно же, являющейся частью «науки вообще», — тому яркий пример)[2].

[1] Например, см.: *Кун, Т.* Структура научных революций / Т. Кун: пер с англ. М.: АСТ, 2003; *Гайденко, П.П.* Указ. соч.; *Микешина, Л.А.* Указ. соч.; *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы; *Баранец, Н.Г.* Философия науки.

[2] Например, см.: *Сычева, Л.С.* Современные процессы формирования наук: опыт эмпирического исследования / Л.С. Сычева. Новосибирск: Наука, 1984; *Кедров, М.М.*

Вместе с тем и структура самой оперативно-разыскной науки не догматична. Ее трансформация в зависимости от усложнения объекта оперативно-разыскного познания — закономерность[1].

> «Какие бы конкретные задачи ни ставила практика перед наукой, решение этих задач может быть осуществлено лишь по достижении определенных ступеней развития самого процесса познания действительности, который совершается в порядке последовательного перехода от явлений к сущности и от менее глубокой сущности ко все более глубокой»[2].

Если до момента рождения оперативно-разыскной науки и сразу же после ее формально-юридического появления на свет в 1995 г. речь шла только о наличии в стране теории ОРД ОВД и учения об ОРД в органах госбезопасности, то к настоящему времени в ней появились (во всяком случае заявлены) еще две так называемые комплексно-ведомственные теории — теория ОРД в уголовно-исполнительной системе[3] и теория ОРД в таможенных органах Российской Федерации[4]. Как бы мы или кто-либо другой к их появлению не относились, они — пример попыток усложнения структуры оперативно-разыскной науки на уровне теорий (возможно подотраслей научных знаний об оперативно-разыскной реальности).

> Одним из аргументов допустимости появления на свет такого рода ведомственно-сыскных теорий (в пределах оперативно-разыскной науки) служит, как ни покажется это, возможно, кому-либо странным, упорство наших коллег — ученых-«оэрдэшников» из ОВД, которое они на протяжении десятилетий демонстрируют относительно продолжения функционирования в условиях реальности оперативно-разыскной науки теории ОРД ОВД. Во многих выпущенных ими в свет научных и учебных изданиях мы видим: теория ОРД ОВД продолжает жить, она не «растворилась» в оперативно-разыскной науке. Более того, по ее проблемам продолжают защищать докторские диссертации (например, см.: *Давыдов, С.Н.* Ситуационный подход в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.Н. Давыдов. Волгоград: ВА МВД России, 2011).
>
> Поэтому, если научное сообщество допускает наличие одной ведомственной теории ОРД, то почему оно должно неодобрительно относиться к попыткам разработать другие аналогичные ведомственные теории[1]?

Однако наиболее яркий пример усложнения структуры связан с предстоящим (надеемся на это) выделением из оперативно-разыскной науки ее детища — науки оперативно-разыскного права[2].

Усиление потоков научной информации и увеличение информационной емкости сменяющих друг друга научных теорий. В данном случае речь идет об интенсификации производства научного продукта в оперативно-разыскной науке. «Констатация экспоненциального развития закона развития науки (т.е. ускорения его темпов) и есть одна из общих закономерностей ее развития. Данная закономерность проявляется в увеличении… публикаций, выполняемых научных работ и решаемых проблем…»[3].

Многое из приведенного (если не все) характерно для оперативно-разыскной науки.

> «Резко бросается в глаза мощный всплеск защит докторских диссертаций почти по всем направлениям юриспруденции, который произошел в течение 1992—2011 гг. Это даже не всплеск волны, а своеобразный девятый вал! Если с 1767 г. по 1991 г. включительно (т.е. за 225 г.) на территории России (СССР) было защищено не менее 1434 докторских диссертаций, то за постсоветский период, который длится всего-то 20 лет, уже защищено не менее 2102 докторских диссертаций. Причем из них за последние 11 лет (2001—2011 гг.) защищено не менее 1395 диссертаций, т.е. почти столько же, сколько за все годы имперского периода и советской власти, вместе взятые!

Классификация наук: прогноз К. Маркса о науке будущего / М.М. Кедров. М.: Мысль, 1985.

[1] Эта тема раскрыта в третьем томе настоящей монографии.

[2] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

[3] О различных ее аспектах ведут речь А.В. Агарков, А.В. Кудрявцев, Б.А. Спасенников и некоторые другие ученые (например, см.: *Кудрявцев, А.В.* Теоретические и прикладные проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Кудрявцев. Владимир, 2012; *Агарков, А.В.* Теоретические проблемы осуществления оперативно-разыскных мероприятий в уголовно-исполнительной системе России и возможные пути их разрешения / А.В. Агарков // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 30—35; *Спасенников, Б.А.* Правовое регулирование оперативно-разыскной деятельности в учреждениях ФСИН России / Б.А. Спасенников, А.В. Цатуров // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 9—11.

[4] Например, см.: *Козловский, А.Ю.* О сыскной (оперативно-розыскной) деятельности отечественных таможенных органов и возможностях ее изучения с позиций сыскологии. С. 35—41; *Он же.* Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации — новое научное направление теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 3. С. 34—38.

[1] Рассмотрению темы о различных видах теорий в оперативно-разыскной науке посвящен один из разделов третьего тома настоящей монографии.

[2] Об этом изложено в третьем томе настоящей монографии.

[3] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

Таким образом, за эти 20 лет современного периода защищено 59,4% всех докторских диссертаций от числа защит за всю отечественную историю (из числа попавших в нашу выборку)»[1].

В настоящее время значительно увеличилось число открытых, общедоступных публикаций по проблемам оперативно-разыскного познания. Если в течение 1849—1994 гг., т.е. за 145 лет были опубликованы всего 183 монографических работы по проблемам сыска и ОРД, или в среднем по 1,26 работы за каждый год, то за последние 17 лет (1995—2012 гг.) открыто опубликованы не менее 300 фундаментальных работ по ОРД, т.е. в среднем не менее чем по 17,6 работы за год[2].

Преемственность в развитии научного знания. Как нам представляется, в рассматриваемой ситуации речь идет о «детерминации научного знания ранее накопленным объемам научного знания»[3] или о преемственности развития идей, принципов, теорий, методов и т.п.

В специальной литературе отмечается: «Данная закономерность выражает неразрывность всего познания действительности как внутренне единого процесса смены идей, принципов, теорий, понятий, методов научного исследования. При этом каждая более высокая ступень в развитии науки возникает на основе предшествующей ступени с удержанием всего ценного, что было накоплено раньше, на предшествующих ступенях»[4]. С этим нельзя не согласиться. Впрочем, как и с тем, что рассматриваемая закономерность проявляется во всем многообразии как науки в целом, так и оперативно-разыскной науки в частности.

Например, Н.Г. Баранец преемственность в развитии науки видит в том, что она: «состоит из теорий, гипотез, законов, научных понятий, образующих «дисциплинарные матрицы» (наука как система знания); создается, транслируется, трансформируется (наука как деятельность); есть научная школа, образовательная система, научно-исследовательская лаборатория (наука как социальный институт)[5].

[1] *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 51.
[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 237 и др.
[3] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 285—286.
[4] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).
[5] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 71—72.

Исследуемая общая закономерность — одна из немногих ранее уже примерявшаяся к оперативно-разыскным реалиям. В частности, М.А. Шматов в 2001 г., называя ее «связью и преемственностью между существующими и возникающими оперативно-разыскными концепциями», выделял ее первой в числе четырех «общих законов развития научного знания», распространенных им на оперативно-разыскную науку[1].

В интереснейшей статье «Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке» В.Ф. Луговик в 2006 г. отмечал: «В настоящее время в оперативно-розыскной науке проблему преемственности и новаций можно отнести к числу центральных...»[2].

Мы разделяем точку зрения коллег о высокой значимости преемственности в оперативно-разыскной науке (хотя, как можно заметить, на первое место среди других закономерностей ее не ставим). Впрочем, как таковая она значима, скорее всего, для каждой науки. (Еще великий И. Ньютон образно отмечал роль преемственности: «Если я вижу дальше, то только потому, что стою на плечах гигантов».)

Именно поэтому нам всем — современным сыскологам, нельзя забывать о наших предшественниках, их достижениях и промахах в познании реальности. А эта реальность далеко не всегда была оперативно-разыскной! И именно об этом, к сожалению, некоторые забывают, другие, в угоду ненаучным делам, заведомо искажают прошлое, а третьи — относятся к этому безразлично.

В «нашей» науке преемственность может выражаться в критическом осмыслении знаний, полученных и накопленных поколениями отечественных специалистов в области сыскного дела, их трансформации и развитии (порой, даже полного отрицания, «снятия» устаревшего знания), а также в учете традиций соответствующих научных школ, научных направлений и т.п.[3] Мы не должны забывать никого: ни ученых ОВД, ни КГБ, ни всех остальных, кто пытался разобраться в реалиях оперативно-разыскной работы[4].

[1] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37.
[2] *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке. С. 79.
[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.
[4] Однако ситуация с этим несколько тревожная. Мы разделяем заботу уважаемого И.А. Климова и его соавторов, которые пишут: «Создается впечатление, что в исследованиях по проблемам теории ОРД отсутствует преемственность…» (*Климов, И.А.*

Особенно важно не забывать прежде всего тех ученых (разумеется, и их научные труды), которые вначале больше 100 лет исследовали сугубо сыскную реальность, затем — реальность агентурно-оперативной работы и только впоследствии, начиная примерно с 60-х гг. XX в., оперативно-разыскную реальность[1].

> Именно так и никак иначе. И когда нам приходится слышать или читать о том, что, допустим, такой-то основоположник ведомственной теории ОРД ОВД был настолько велик, что его и только его величия с избытком хватает для понимания современной оперативно-разыскной науки (ее раздела и т.п.), нам становится чуть-чуть грустно.
>
> Те, кто пишет именно так, забывают или не знают об имевшихся ранее «научно-сыскных матрицах», а также научных заслугах других специалистов, во-первых, кто творил до этого «великого» (в их числе И.Т. Тарасов, И.Н. Якимов, М.П. Карпушин и многие другие ученые)[2], а во-вторых, кто параллельно с теоретиками ОРД ОВД создавал теоретико-эмпирическую базу для современной оперативно-разыскной науки (в частности, это многочисленный отряд «закрытых» ученых советских органов госбезопасности)[3].

Однако известна и вторая сторона этой медали. В отдельных изданиях современных ученых, порой, вообще игнорируется преемственность, безотносительно к той или научной школе. Вот что по этому поводу писал уважаемый В.Г. Бобров, критикуя отдельные положения монографии Н.С. Железняка и А.Д. Васильева.

> «Но в монографии, к сожалению, нет ни одной сноски на научные труды А.Г. Лекаря, Д.В. Гребельского, В.А. Лукашова. Фамилия А.Г. Лекаря упомянута (в числе других) только один раз. Фамилии же Д.В. Гребельского и В.А. Лукашова вообще не названы... Умолчание об указанных именах[1] в монографическом исследовании, каким является рассматриваемая книга, на наш взгляд, следует отнести к одному из ее пробелов»[2].

Вместе с тем (и справедливости ради) не можем не отметить отеческую заботу со стороны отдельных ведущих ученых-«оэрдэшников» о своих научных исторических корнях. Так, из года в год уважаемые В.А. Атмажитов, В.Г. Бобров, Г.К. Синилов и некоторые другие ученые неустанно пишут о своих предшественниках, тем самым передавая от них (и через свое восприятие оперативно-разыскной науки) «эстафетную палочку» новым поколениям сыскологов[3].

Мы также приветствуем переиздание научных трудов ученых, наших предшественников, и высоко ценим труд и отвагу тех, кто «достал из секретных запасников», по сути из научного небытия, шедевры оперативно-разыскной мысли прошлого[4].

В меру сил и мы пытаемся сохранить преемственность в оперативно-разыскном познании, при этом не забывая о тех «гигантах», которые всем нам позволили заглянуть за горизонт в познании всего профессионального сыска и ОРД в частности[5].

Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 59).

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[2] Например, см.: *Тарасов, И.Т.* Учебник науки полицейского права / И.Т. Тарасов. М., 1891. Вып. 1; *Он же.* Очерк науки полицейского права / И.Т. Тарасов. М., 1897; *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов. Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. М.: ЛексЭст, 2003; *Карпушин, М.П.* Некоторые вопросы использования институтов Общей части советского уголовного права в оперативно-следственной практике / М.П. Карпушин. М., 1965.

[3] Например, см.: *Курашвили, Б.П.* Общие вопросы теории оперативного исследования: дис. ... канд. юрид. наук / Б.П. Курашвили. М.: ВШ КГБ при СМ СССР, 1968; *Трусов, А.И.* Вероятность и достоверность в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности.

[1] И, пожалуй, не только об этих именах, но и о фамилиях других авторов «старшего поколения», которые внесли значительный вклад в становление и развитие теории ОРД, в том числе в определение понятия этой деятельности, ее сущности. К ним, в частности, относятся Б.Е. Богданов, Л.Н. Калинкович, Б.Г. Морохин, С.С. Овчинский, В.Г. Самойлов, Г.К. Синилов и др.

[2] *Бобров, В.Г.* Некоторые суждения по монографии Н.С. Железняка и А.Д. Васильева «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2011. № 1 (26). С. 51.

[3] Например, см.: *Атмажитов, В.М.* Памяти профессора В.Г. Самойлова (1925—1986). К 85-летию со дня рождения / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24); *Атмажитов, В.М.* О Борисе Ермолаевиче Богданове. К 90-летию со дня рождения (1922—1995) / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33); *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности.

[4] Например, см.: *Овчинский, С.С.* Оперативно-розыскная информация. Теоретические основы информационно-прогностического обеспечения оперативно-розыскной и профилактической деятельности органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью / С.С. Овчинский; под ред.: А.С. Овчинский и В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2000; Проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. избр. работ В.А. Лукашова / сост.: К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, А.С. Вандышев. М.: ВНИИ МВД России, 2000.

[5] Например, см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997). Персоналии; Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.:

Теоретизация и диалектизация оперативно-разыскной науки. В данном случае речь идет об определенном двуединстве: а) повышении степени теоретизации получаемого знания; б) о диалектизации оперативно-разыскной науки. И все вместе — как закономерности ее современного развития (последнее рассмотреть для нас особенно важно, так как среди ученых-«оэрдэшников» наблюдаются определенные «шараханья», прослеживаются попытки принизить значение диалектики). Проанализируем данное двуединство порознь.

О теоретизации оперативно-разыскной науки. В теории отмечается, что «Наука (особенно современная) развивается по пути синтеза абстрактно-формальной… и конкретно-содержательной сторон познания. Вторая из названных сторон выражается, в частности, терминами «теоретизация» и «диалектизация»[1].

В нашем понимании теоретизация оперативно-разыскной науки как закономерность ее развития выражается прежде всего в том, что С.А. Лебедев назвал «повышением степени точности, доказательности и проверяемости знания»[2]. Однако эта часть закономерности (помимо диалектизации науки) проявляется в современной оперативно-разыскной науке пока, скорее всего, как тенденция. Для этой частной юридической науки ее полузакрытость выступает серьезным препятствием для проверяемости знания (как их верифицированности, так и фальсифицированности)[3].

Несколько тезисов о диалектизации оперативно-разыскной науки. «Диалектизация науки как ее важнейшая закономерность означает все более широкое внедрение во все сферы научного познания идеи развития (а значит, и времени). Причем именно во все науки, а не только в так называемые «исторические науки».

…Сегодня многие мыслящие представители частных (конкретных) наук все более четко осознают, что «процесс диалектизации уже давно пошел» и продолжает расширяться и углубляться — хочется это кому-то или не хочется, нравится кому-то диалектика или нет»[4].

А.Ю. Шумилов; *Кузурманова, И.В.* Угас последний очаг теории советской контрразведки: памяти профессора П.С. Дмитриева (1928—2008 гг.) / И.В. Кузурманова, А.Ю. Шумилов; *Шумилов, А.Ю.* Живая легенда оперативно-розыскной деятельности. К 90-летию со дня рождения Григория Карповича Синилова.

[1] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

[2] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 285—286.

[3] Подробнее см. пар. 3.3 и 3.4 гл. 3 настоящей монографии.

[4] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

Однако отдельные «мыслящие представители» оперативно-разыскной науки считают, скорее всего, иначе. Именно поэтому особого разговора заслуживает выяснение отношения к диалектике как методу познания. Вот что мы еще в 2007 г. об этом писали: «Некоторые ученые, исследующие современный сыск и его различные проявления, из одной крайности (марксистско-ленинского понимания универсальности диалектического метода) бросились в другую. Так, Г.К. Синилов ныне считает (применительно к теории оперативно-разыскной психологии), что «диалектический метод познания, освобожденный от идеологических наслоений «всеобщности» и «универсальности», является равноправным в системе общенаучных методов»[1]. Так ли он равноправен в этой системе? Разумеется, можно не согласиться с классиками марксизма-ленинизма, как это сделал уважаемый профессор (и это сейчас модно), однако зачем с водой выплескивать и ребенка? Разве диалектику «придумал» В.И. Ленин? Разве не Г.В.Ф. Гегель задолго до него обосновал универсальный характер диалектического метода, причем сделал он это вне «системы общенаучных методов»[2]?

На взгляд автора, современные исследователи профессионального сыска должны прежде всего определиться с каких позиций они будут его изучать. Применение диалектики или метафизики — вот в чем основной вопрос гносеологии профессионального сыска! Если и допустить нахождение диалектического метода в «системе общенаучных методов» изучения сыска (а не над ними, в силу его универсальности), он находится, думается, на вершине пирамиды методов неметафизического познания (или, если угодно, системы). В самом деле, диалектический метод позволяет «определить закономерности явлений реальной действительности в их взаимосвязи, взаимообусловленности свойств, отношений и процессов»[3], присущих оперативной работе, — и именно в этом трудно не согласиться с уважаемым профессором Г.К. Синиловым»[4].

Внушает оптимизм то, что нынешнее поколение сыскологов все же не сбрасывает со счетов диалектику. Особо отрадно, что ве-

[1] *Синилов, Г.К.* Введение в оперативно-розыскную психологию: лекция. С. 21.

[2] Например, см.: *Гегель, Г.В.Ф.* Философия права / Г.В.Ф. Гегель: пер. с нем. М.: Мысль, 1990.

[3] *Синилов, Г.К.* Введение в оперативно-розыскную психологию: лекция. С. 21.

[4] *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска. С. 45—46.

дущие из них крайне ответственно и серьезно подходят к вопросу о диалектизации оперативно-разыскной науки.

Так, мы согласны с В.И. Елинским в том, что «В познании развития оперативно-розыскного знания главенствующая роль отводится диалектическому и историческому методам. Эти методы наиболее адекватны поставленным целям исследования»[1].

По сути, ему вторит С.И. Захарцев: «Важно понимать, что даже при критическом подходе именно к марксистско-ленинской диалектике не следует отвергать диалектику вообще либо преуменьшать ее огромное значение. При этом следует учитывать, что диалектический метод также развивается и изменяется, поэтому подходы к его содержанию не могут быть догматическими. В этом вновь находит выражение принцип диалектики как постоянного развития, изменения и сравнения»[2]. И с этим мы также не можем не согласиться.

Значит, не все еще потеряно. Несомненно, что диалектизация «нашей» науки есть действительно важнейшая закономерность ее развития (во всяком случае в ее понимании нами и многими из наших коллег-ученых).

Рост дифференциации и интеграции научного знания и научных дисциплин. В специальной литературе сообщается, что «Развитие науки характеризуется диалектическим взаимодействием двух противоположных процессов — дифференциацией (выделением новых научных дисциплин) и интеграцией (синтезом знания, объединением ряда наук — чаще всего в дисциплины, находящиеся на их «стыке»). На одних этапах развития науки преобладает дифференциация (особенно в период возникновения науки в целом и отдельных наук), на других — их интеграция, это характерно для современной науки»[3].

Именно так происходит в НИР об ОРД в течение последних 20 лет.

> По различным аспектам применения общенаучного метода дифференциации в оперативно-разыскной науке известны научные труды А.П. Исиченко, Г.К. Синилова, К.В. Суркова, А.А. Чувилева, М.А. Шматова и многих других ученых.

[1] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 218.
[2] *Захарцев, С.И.* Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности. С. 67.
[3] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

> Вот что по данной проблеме, например, пишет М.А. Шматов: «Специфика процесса дифференциации… знания, характерная для периода становления оперативно-розыскной науки, заключается в том, что указанный процесс не только способствует внутринаучному развитию оперативно-розыскной деятельности, но и берет свое начало в науках, в рамках которых происходило формирование ее основ как юридической науки, прежде всего в теории уголовного процесса и уголовного права, а также криминалистики»[1].

Дифференциация (включая рост теоретического и методологического плюрализма научных построений) уже привела не только к постановке проблем о выделении, обособлении в оперативно-разыскной науке ряда дисциплин (в их числе оперативно-разыскная психология, оперативно-разыскная криминология, оперативно-разыскная наукометрия), но и к необходимости решения «тотальной» проблемы — выделение из НИР по ОРД науки оперативно-разыскного права (уголовно-разыскного права) и оперативно-разыскного процесса[2], а также разработки сысколистики — новой современной науки оперативно-разыскного искусства.

О росте интеграции научного знания и научных дисциплин применительно к рассматриваемой теме. В специальной литературе отмечается, что «Одновременно с процессом дифференциации происходит и процесс интеграции — объединения, взаимопроникновения, синтеза наук и научных дисциплин, объединение их (и их методов) в единое целое, стирание граней между ними»[3].

Интеграция в оперативно-разыскной науке проявляется многообразно. Это происходит через усиление интеграционных связей между различными областями профессионально-сыскного научного знания, посредством взаимопроникновения научных методов и концепций из разных областей науки в оперативно-разыскную науку;

[1] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 38.
[2] В частности, Г.К. Синилов и Д.К. Синилов, осмыслив собственный опыт и опыт предшественников, предлагают «…развивая правовую основу ОРД, продолжить научное обоснование ее оставления в качестве составного элемента предмета одноименной науки или, опираясь на принцип дифференциации, отпочковывать в самостоятельную отрасль знаний (уголовно-розыскное право по А.Ю. Шумилову)» (*Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов. С. 63).
[3] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 70.

выражается в количественном росте междисциплинарных и комплексных НИР) (об этом справедливо пишет С.А. Лебедев[1], правда, безотносительно к оперативно-разыскной науке).

> По различным аспектам применения метода интеграции в оперативно-разыскной науке помимо нас писали такие специалисты, как С.И. Захарцев, Л.Ю. Миллер, Г.К. Синилов, А.Е. Шарихин, М.А. Шматов и некоторые др.[2]

На наш взгляд, самый яркий пример интеграции в современной оперативно-разыскной науке — это попытка объединения научных знаний в «широкую» сыскологию, т.е. в единую науку об ОРД, контрразведывательной деятельности, разведывательной деятельности и других видах профессионального сыска[3].

В заключение заметим, что рассказали именно здесь о дифференциации и интеграции так мало и так не полно (а это действительно так и мы это осознаем) отчасти из-за уважаемого Г.К. Синилова. Точнее, из-за того, что он позволил нам отослать читателя к нашим многочисленным работам на эту тему. Приводим дословно следующие его строки: «Заслугой А.Ю. Шумилова надо признать его… умелое применение общенаучных методов интеграции и дифференциации, что даже при допускаемых частных недостатках аргументации способствует развитию предмета науки»[4]. Как говорится, без комментариев[5].

4.1.4. **Характеристика отдельных закономерностей развития оперативно-разыскной науки как познавательной деятельности**. Попытаемся осмыслить каждую из нижеприведенных закономерностей в контексте оперативно-разыскных реальностей и с точки зрения критического восприятия.

Рост материальных затрат на оперативно-разыскную науку. В силу того, что во многом материально-техническое и финансовое обеспечение ОРД составляют государственную тайну, рассмотрим только одну из сторон этой темы, связанную с широким внедрением компьютеризации в НИР в области познания ОРД. В специальной литературе отмечается, что «Наука (особенно современная) развивается по пути синтеза абстрактно-формальной (математизация и компьютеризация) и конкретно-содержательной сторон познания…»[1].

Современная оперативно-разыскная наука старается в этом отношении не отставать от общенаучных тенденций. Еще на заре оперативно-разыскной компьютеризации один из «интерсубъективных лидеров» научного познания ОРД, уважаемый В.П. Кувалдин, защитил докторскую диссертацию на тему «Научные основы компьютеризации оперативно-розыскной деятельности аппаратов БЭП» (1993 г.).

Совершенно иначе, но также применительно к компьютеризации решил очередную проблему в оперативно-разыскной науке А.Л. Осипенко, защитивший в 2010 г. докторскую диссертацию на тему «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел по борьбе с преступностью в глобальных компьютерных сетях».

За анализируемый период (1995—2014 гг.) компьютеризация и в целом аналитическая составляющая как ОРД, так и оперативно-разыскной науки шагнули далеко вперед. Монографические работы Е.Г. Белоглазова, А.С. Овчинского, А.Л. Осипенко, Е.Н. Яковца и некоторых других ученых действенно продвинули понимание аналитики за горизонт собственно прежних представлений о ней только как о средстве научно-технического обеспечения ОРД[2]. Однако рост

---

[1] См.: *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы.

[2] Например, см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук; *Миллер, Л.Ю.* Интеграционный метод в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: препринт моногр. / под общ. ред.: Г.К. Синилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008.

[3] Например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Сыскология, или Наука о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство. С. 10—17; *Он же.* Вперед, к интеграции научных знаний о разрозненных проявлениях объективно единой поисково-разведывательной работы!

[4] *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов. С. 59.

[5] Хотя «за кадром» мы не можем не выразить слова признательности за столь лестную оценку нашего труда в «применении общенаучных методов интеграции и дифференциации» одному из основоположников теории ОРД ОВД и нашему старшему коллеге, которого мы глубоко уважаем и ценим!

[1] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

[2] *Осипенко, А.Л.* Борьба с преступностью в глобальных компьютерных сетях: международный опыт: моногр. / А.Л. Осипенко. М.: Норма, 2004; *Белоглазов, Е.Г.* Информационные технологии и аналитические модели криминальных процессов и явлений: моногр. / Е.Г. Белоглазов; науч. ред.: В.А. Минаев. М.: МосУ МВД России, 2005; *Яковец, Е.Н.* Проблемы аналитической работы в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / Е.Н. Яковец. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005; *Осипенко, А.Л.* Сетевая компьютерная преступность: теория и практика борьбы: моногр. / А.Л. Осипенко. Омск: ОмА МВД России, 2009; *Овчинский, А.С.* Информационные технологии в органах внутренних дел: моногр. / А.С. Овчинский, Е.Г. Белоглазов, В.И. Бокшицкий и др. М.: МосУ МВД России, 2010.

такого понимания вызвал и осознание того, что без серьезных материальных затрат на оперативно-разыскную науку, «теоретико-познавательного» прорыва в ней, отвечающего реалиям сегодняшнего дня, завершения в ближайшее время научно-революционных преобразований в познании оперативно-разыскной реальности (см. пар. 4.3 настоящей главы), может и не произойти.

И еще об одном. «Современная наука характеризуется проникновением математики в различные области знания (естествознания и обществознания). …В настоящее время одним из основных инструментов математизации научно-технического прогресса становится математическое моделирование»[1]. Действительно, это так. Однако мы не можем с уверенностью сказать, что математизация проявилась в НИР по ОРД как закономерность (возможно, мы не обладаем в данном вопросе необходимыми знаниями). Хотя ученым известно, что настоящая наука написана языком математики.

Усиление координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с науками антикриминального цикла и некоторыми другими науками. Одним из наиболее глубоких научных исследований в рассматриваемом аспекте является труд М.А. Шматова, отраженный в докторской диссертации 2000 г. (к нашему сожалению, закрытой, а потому остающейся вне общего научного оборота) и нескольких других работах, включая монографию[2]. Мы согласны с ним в том, что происходит усиление координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с науками антикриминального цикла и, следовательно, в данном срезе исследуемая закономерность оперативно-разыскной науки вполне реально себя проявляет.

Однако ни он, ни другие пока на фундаментальном уровне не рассматривали второй компонент указанной закономерности — реалии координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с некоторыми другими науками, помимо наук антикриминального цикла (серьезную попытку в этом отношении сделал С.И. Захарцев, однако и он только отдельными штрихами наметил проблему[3]). Полагаем, что «плотное» познание этой закономерности оперативно-

[1] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

[2] Например, см.: *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук.

[3] Подробнее см.: *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

разыскной науки еще впереди (надеемся на то, что в какой-то мере нам удастся это сделать в третьем томе настоящей монографии).

4.1.5. **Характеристика ряда закономерностей развития оперативно-разыскной науки как социокультурного института**. Тезисно охарактеризуем только две из них.

Количественный и качественный рост корпуса ученых-сыскологов и научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность. По-другому, речь идет об ускоренном развитии производительных сил науки. «Констатация экспоненциального развития закона развития науки (т.е. ускорения его темпов) и есть одна из общих закономерностей ее развития. Данная закономерность проявляется в увеличении общего числа научных работников, научных учреждений и организаций…»[1]. Многое из изложенного (если не все) характерно для оперативно-разыскной науки.

Так, в настоящее время резко увеличилось количество остепененных специалистов, изучающих оперативно-разыскную реальность. По различным оценкам только корпус кандидатов наук вырос с нескольких десятков до нескольких тысяч человек.

Если докторами юридических наук по проблемам ОРД в течение 24 лет (1967[2]—1991 гг.) стали 18 ученых (приводим цифры, характеризующие защиты диссертаций только в ОВД), то за последующие 20 лет (1992—2012 гг.) докторские диссертации по проблемам ОРД защитили 63 чел.[3]

С учетом обращения к проблематике ОРД ученых не только ОВД и КГБ, но и ряда новых субъектов, осуществляющих ОРД (ст. 13 ФЗ об ОРД), а также многочисленных представителей вневедомственной научной и научно-педагогической общественности[4], в тече-

[1] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

[2] Год защиты А.Г. Лекарем первой докторской диссертации на тему «Предотвращение преступлений органами охраны общественного порядка (исследование правовых, организационных и тактических основ деятельности органов охраны общественного порядка по предотвращению преступлений)».

[3] *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386—397.

[4] Ныне более чем в 100 высших образовательных учреждениях обучают ОРД или, по крайней мере, ее основам. Мы удовлетворены тем, что нам довелось лично участвовать в начале ныне набирающего обороты процесса «открывания» оперативно-разыскных знаний и их популяризации. Так, вместе с коллегами мы вводили в учебный процесс в ряде столичных вузов дисциплины по открытому изучению основ ОРД. В их числе: Российская таможенная академия (1995 г.), Институт междуна-

ние 1992—2014 гг. в разы выросло количество формальных и неформальных научных объединений (научных школ и др.), исследующих различные стороны оперативно-разыскной реальности[1].

Все вышеизложенное позволяет нам утверждать, что такая закономерность оперативно-разыскной науки, как рост корпуса ученых-сыскологов и научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность, в полной мере проявилась в течение исследуемого периода (1995—2014 гг.)

Превращение оперативно-разыскной науки в непосредственную производительную силу. Реально ли такое ее превращение? Скорее всего. Однако следует учитывать то обстоятельство, что молодая оперативно-разыскная наука «живет» в основном социальными заказами со стороны государства, она «трепетно» следит за сигналами власти. В полном смысле слова производительной силой эта частная полузакрытая наука станет только тогда, когда ее научный продукт будет как можно шире востребован основным потребителем — прежде всего самим российским обществом, когда внедрение этого продукта в «обычную» жизнь общества станет привычным делом.

> Известно, что «Внедрение увязывает в единый узел науку, технику, производительные силы, генезис научных идей, начиная с открытий в сфере фундаментальных исследований и завершая массовым распространением достижений НТР в сфере материального и духовного производства»[2].

Тенденция в этом направлении уже наметилась. В частности, помимо традиционной реализации продукта ОРД (ее результатов) в уголовном процессе законодательно «оформлен заказ» на поставку продукта ОРД в гражданский и арбитражный процессы (ст. 8.1 ФЗ об ОРД). Отсюда возникала необходимость научного осмысления произошедшего расширения роли ОРД в обеспечении судопроизводства.

родного права и экономики им. А.С. Грибоедова (1998 г.), Финансовая академия при Правительстве РФ (1999—2001 гг.), Российский новый университет (1999 г.), Московский гуманитарный институт им. Е.Р. Дашковой (2006 г.) и др.

Наш авторский учебник стал первым в стране модульным учебником для дистанционного обучения студентов-юристов основам ОРД (см.: *Шумилов, А.Ю.* Основы оперативно-розыскной деятельности: модульный учебник / А.Ю. Шумилов. М.: РосНОУ, 2006).

[1] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска.

[2] URL: http://textb.net/10/4.html (дата обращения: 21.10.2014).

Широкие возможности по превращению оперативно-разыскной науки в непосредственную производительную силу законодатель предоставил и по научному обеспечению ряда других направлений современной ОРД. Чего только стоит разработка научных положений выявления угроз экономической, информационной и экологической безопасности государства (ст. 2 ФЗ об ОРД)! (Но где эти научные разработки? Где фундаментальные НИР, докторские диссертации и монографии?)

Увеличение значения оперативно-разыскной науки в системе юридических наук. Ведя речь о повышении роли этой науки в юриспруденции, будем подразумевать то, что эта закономерность объективно должна наблюдаться и в целом, т.е. значение оперативно-разыскной науки, на наш взгляд, «автоматически» будет возрастать в области национальной культуры.

Заслуживает внимания и одобрения позиция М.А. Шматова по рассматриваемому вопросу. Так, он считает, что «…теория оперативно-розыскной деятельности, хотя и считается «молодой», тем не менее занимает свое вполне определенное место в системе уголовно-правовых наук… теория оперативно-розыскной деятельности является тем необходимым звеном единого комплекса этих наук, без учета которого междисциплинарные научные исследования по проблемам борьбы с преступностью будут незавершенными»[1].

Конечно, такой критерий как «значение науки» относительно субъективен, а потому мы не склонны фетишизировать его. Несмотря на это обстоятельство, данная общая закономерность проявляется, полагаем, и в «нашей» частной науке — оперативно-разыскной. Эти проявления заметны хотя бы в том, что именно учеными-«оэрдэшниками» были разработаны основные правила современной ОРД, воплотившиеся затем в правовых нормах Закона РФ 1992 г. «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» и ныне действующего ФЗ об ОРД. Уже не только по тайным приказам оперативных начальников и решениям партийных бонз советского периода, а в соответствии с универсальными открытыми правилами, разработанными с участием теоретиков профессионального сыска, более 20 лет осуществляют ОРД все ее субъекты[2].

[1] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 66.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России; *Сурков, К.В.* Опыт законодательного регу-

Усложнение структуры оперативно-разыскной науки в институциональном отношении. Многочисленных попыток познания данной закономерности развития оперативно-разыскной науки, что называется, хоть отбавляй. Чуть ли не в каждом открытом современном учебнике по ОРД их авторы приводят структуру оперативно-разыскной науки (теории ОРД, науки об ОРД и т.п.). Достаточно много изложено точек зрения на этот счет и в научных периодических изданиях.

Так, на протяжении многих лет ведут разговор на эту тему уважаемые И.А. Климов и Г.К. Синилов и их соавторы[1]. В их рассуждениях, надо признать, имеется много рационального.

Не обошли вниманием эту тему и те наши коллеги, которые одними из первых среди сыскологов опубликовали открытые монографии по ряду проблем оперативно-разыскной науки (уважаемые В.И. Елинский, С.И. Захарцев и М.А. Шматов)[2].

Интересны и требуют глубокого осмысления предложения И.В. Большова и Д.Б. Горемыкина. В частности, они пришли к выводу о том, что «Деление теории оперативно-розыскной деятельности на Общую и Особенную части оставляет вне поля зрения многие институты оперативно-розыскной деятельности, как то: организация и управление оперативно-розыскной деятельностью, вопросы комплексного использования сил, средств и методов»[3].

Также они отметили, что «Структурирование теории оперативно-розыскной деятельности на три элемента позволяет более логично сгруппировать институты оперативно-розыскной деятельности и, дополнительно к этому, оставляет свободу маневрирования включением новых разработок в тот или иной раздел»[4].

лирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации; *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты).

[1] Например, см.: Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп.; Оперативно-розыскная деятельность: учебник… / под ред.: И.А. Климов.

[2] Подробнее см.: *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности; *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты.

[3] *Большов, И.В.* Некоторые размышления о возможности альтернативного построения структуры теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.В. Большов, Д.Б. Горемыкин // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 19.

[4] Там же. С. 22.

Далеко не со всеми предложениями и оценками мы согласны. Однако синтез высказанных точек зрения, различных взглядов и т.п.[1] позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство специалистов, вольно или невольно, размышляют именно об усложнении структуры оперативно-разыскной науки относительно ее прежней архитектоники.

4.1.6. **Поиск новых, вероятно имеющихся, закономерностей развития оперативно-разыскной науки**. Можно ли выделить какие-то иные закономерности развития оперативно-разыскной науки, кроме ранее указанных? Имеются ли к этому основания? Полагаем, что имеются. Однако для начала определим зоны научного поиска.

Во-первых, поиск ее закономерностей целесообразно вести не только в трех аспектах науки, уже нами рассмотренными, т.е. в понимании оперативно-разыскной науки как знания, познавательной деятельности и социокультурного института, но и в понимании ее в других аспектах (см. пар. 2.1 гл. 2 настоящей монографии). Это так называемый широкой подход к поисковой работе.

Во-вторых, помимо широкого подхода в поиске закономерностей развития оперативно-разыскной науки вполне может быть применим и иной. Он заключается в рассмотрении этой науки в системе наук: как части науки «вообще», подвида общественных наук и, наконец, как частной юридической науки. Это так называемый структурный подход к поисковой работе.

Если исходить из классификации науки на точные, естественные и общественные (гуманитарные), то для каждого класса наук вполне допустимы (на взгляд юриста, а не философа[2]), помимо общих, и так называемые *особенные* закономерности развития.

Известны «закономерности развития социально-гуманитарных наук». Приводим их:

– «существенная мировоззренческо-ценностная детерминация;

[1] Нам известны и другие точки зрения по проблеме структуризации оперативно-разыскной науки, однако здесь эту тему развивать не будем, так как ей посвящен соответствующий раздел третьего тома настоящей монографии.

[2] Впрочем, отдельные философы рассуждают аналогичным образом. Вот к какому выводу пришел, например С.А. Лебедев: «Наряду с общими закономерностями развития научного знания в каждой области науки действуют и специфические закономерности ее развития, обусловленные особенностями ее содержания, структуры и функций в общей системе науки и научного познания» (*Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 289).

– непосредственная зависимость от исторически изменчивого и противоречивого социокультурного контекста;

– плюрализм и диалогичность;

– рефлексивный и эмоционально-выразительный характер дискурса;

– использование всех лингвистических и семиотических средств при изложении, обосновании и оценке концепций;

– поддержание высокого уровня критичности дискурса;

– совершенствование герменевтического искусства;

– высокая степень интенсивности когнитивных коммуникаций среди членов профессионального научного сообщества;

– тесный характер общения с широким читателем социальных и гуманитарных научных текстов»[1].

Для оперативно-разыскной науки, «прописанной» в семье общественных наук, могут быть выделены, скорее всего, особенные закономерности ее развития «общественного свойства».

Известны попытки отдельных наших предшественников выделить соответствующие закономерности. Так, М.А. Шматов ведет речь об одной из них — «обусловленности оперативно-розыскных рекомендаций потребностями практики и совершенствовании этой практики на основе положений оперативно-розыскной науки»[2].

Мы полагаем, что названная закономерность не является специальной закономерностью оперативно-разыскной науки (назвать ее общей для Большой науки язык также не поворачивается). Скорее всего, она есть проявление одной из *особенных* закономерностей развития науки, той которую С.А. Лебедев назвал «непосредственной зависимостью от исторически изменчивого и противоречивого социокультурного контекста».

Наконец, руководствуясь принципом «от общего через особенное — к индивидуальному» можно предположить наличие в оперативно-разыскной науке также характерных только для нее закономерностей, так называемых *специальных* закономерностей развития.

Причем из трех аспектов науки (знания, познавательной деятельности и социокультурного института) наиболее предпочтительнее, как нам представляется, вести поиск в двух последних, так как собственно в понимании оперативно-разыскной науки как знания, полагаем, особенных закономерностей, скорее всего, установить не удастся.

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 289.

[2] *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. С. 37.

Тем не менее на уровне гипотезы попытаемся предположить, что одной из таких закономерностей может явиться познание оперативно-разыскной реальности в условиях балансирования между полной верификацией получаемых отдельных новых знаний и отсутствием возможности верифицировать многие получаемые знания как научные. Иначе говоря, закономерно то, что оперативно-разыскная наука является полузакрытой областью научных знаний, полузакрытым видом познавательной научной деятельности и полузакрытым социокультурным институтом.

Вторая вероятная специальная закономерность (не исключаем — тенденция или свойство), заключается во временной задержке, запаздывании ввода в общий научный оборот знаний, полученных в оперативно-разыскной науке в соответствии с таким принципом оперативно-разыскной науки как сочетание гласности и негласности.

Итак, дело остается «за малым» — найти специальные закономерности оперативно-разыскной науки и описать их!

4.2. Кумулятивизм и антикумулятивизм, экстернализм и интернализм в оперативно-разыскной науке

4.2.1. ***Кумулятивизм и антикумулятивизм в оперативно-разыскной науке****. Немного о кумулятивизме вообще и о нем же в оперативно-разыскной науке. Антикумулятивизм и оперативно-разыскная наука.*

4.2.2. ***Экстернализм и интернализм в оперативно-разыскной науке****. О преобладании экстернализма в оперативно-разыскной науке. О проявлении интернализма в оперативно-разыскной науке.*

4.2.1. **Кумулятивизм и антикумулятивизм в оперативно-разыскной науке**. Изложим об этой важной и обширной теме (во всяком случае, применительно к Большой науке) всего несколько тезисов. (Как говаривал незабвенный Козьма Прутков: «Нельзя объять необъятное!».) Однако вначале заметим, что будем рассуждать не только кратко, но и несколько упрощенно, прежде всего учитывая то, что среди специалистов ОВД, изучающих оперативно-разыскную

материю (надо признать, что их в количественном отношении гораздо больше, чем других сыскологов), до настоящего времени преобладают заведомо ошибочные, как нам представляется, взгляды по данному вопросу. Суть этих заблуждений можно свести к тому, что именно теория ОРД ОВД является единственной прародительницей оперативно-разыскной науки (это еще не кумулятивизм, но важная предпосылка к нему). Более того, зачастую считается, что указанная теория плавно «перетекла» в эту современную науку и «мягко» превратилась в последнюю. Но это не соответствует современным знаниям об оперативно-разыскной реальности.

Немного о кумулятивизме вообще и о нем же в оперативно-разыскной науке. Примерно до середины XX в. было общепринято, что «все истинное содержание старой теории включается в новую теорию, поэтому в историческом процессе смены теорий происходят постоянные накопление, расширение и углубление научного знания. Такое понимание истории науки как процесса постоянного увеличения знания принято называть «кумулятивизмом»[1].

Среди специалистов, изучающих современную ОРД, кумулятивизм чрезвычайно распространен. Особенно он популярен среди специалистов ОВД (возможно в силу того, что теория ОРД ОВД им ближе, на ее постулатах они были обучены и воспитаны; о ней они знают гораздо больше, чем о взглядах на ОРД ученых других оперативно-разыскных ведомств). Как уже отмечалось, многие из них считают, что именно теория ОРД ОВД как таковая, во-первых, трансформировалась в современную оперативно-разыскную науку (при этом иные научные взгляды, порой, игнорируются или роль последних в формировании оперативно-разыскной науки умаляется) и во-вторых, она это сделала эволюционным путем.

> Типичным выражением данной идеи, т.е. развития оперативно-разыскной науки сугубо из теории ОРД ОВД, может служить позиция В.И. Елинского: «В настоящее время имеются достаточные основания для констатации того факта, что в ряду юридических наук наравне с криминологией, уголовным процессом, криминалистикой сформировалась еще одна отрасль — оперативно-розыскная наука. *Теория ОРД ОВД, хотя и выросла из юридических наук криминального цикла, не является их частным случаем* (выделено нами. — *А.Ш.*)»[2].

[1] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).

[2] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 224.

Более того, в специальной литературе можно встретить и то, что такая эволюция теории ОРД произошла, ни больше, ни меньше, еще в конце XIX в.

Так, Р.Х. Якупов в 2008 г. в научной статье, в озаглавленном им разделе, ни больше ни меньше, как «Развитие теории ОРД до Великой Октябрьской социалистической революции» писал следующее: «Анализ дореволюционной юридической литературы по проблемам борьбы с преступностью позволяет сделать вывод, что активное формирование оперативно-розыскной науки происходило на рубеже XIX–XX вв.»[1].

Е.С. Дубоносов в 2012 г. пишет, что «Активное формирование оперативно-розыскной науки происходило на рубеже XIX—XX вв.»[2]. Он же продолжает «эволюционизировать», причем заведомо ошибочно: «В 1970-е гг. теория ОРД продолжала развиваться как единая самостоятельная наука»[3].

Почти о том же в 2009 г. писали И.А. Климов и Н.И. Сазонова. Они считали, что «Возникновение и развитие теории оперативно-розыскной деятельности в качестве самостоятельной системы знания, изучающей одну из сторон социальной практики борьбы с преступностью, *происходило постепенно* (выделено нами. — *А.Ш.*). Опыт оперативно-розыскной деятельности в России накапливался и обобщался, находя свое отражение в методических рекомендациях, нормативных актах, учебниках и учебных пособиях, в монографиях и диссертационных исследованиях, иных документах. Важная роль в обобщении опыта оперативной работы и подготовке после Октябрьской революции методических рекомендаций и нормативных актов по вопросам борьбы с преступностью принадлежит Ф.Э. Дзержинскому. В последующем значительный вклад в разработку проблем теории оперативно-розыскной деятельности внесли ученые-криминалисты Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, С.И. Потапов, И.Н. Якимов»[4].

[1] *Якупов, Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития / Р.Х. Якупов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 4. С. 42.

[2] *Дубоносов, Е.С.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. С. 16.

[3] Там же. С. 19.

[4] *Климов, И.А.* Основные системообразующие понятия теории оперативно-розыскной деятельности и их роль в ее формировании и конкретизации / И.А. Климов, Н.И. Сазонова. С. 63—64.

Заблуждение И.А. Климова «и его команды» продолжало эволюционировать. Уже в 2014 г. в учебнике под его редакцией вновь находим аналогичный опус: «В 1970-е гг. теория ОРД продолжала развиваться как единая самостоятельная наука»[1].

Коллеги! Зачем обманывать себя и других? Зачем вольно или невольно подменять понятия «теория оперативно-розыскной деятельности» и «теория оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел»? Никоим образом «опыт оперативно-розыскной деятельности в России» не мог «накапливаться и обобщаться». Тогда не было не только единой ОРД, но даже самой ОРД. Ведь даже термин «оперативно-разыскная деятельность» в те далекие годы не был известен[2].

Мы еще можем понять уважаемых коллег, когда они, рассуждая о сыске XIX в., «автоматически» ведут речь об ОРД. Нам самим по ряду причин приходилось использовать современный термин «оперативно-розыскная деятельность» для обозначения сыска конца Российской империи. Однако при этом желательна специальная оговорка[3]. Но когда отдельные доктора наук по ОРД (кстати, защитившие докторскую диссертацию по научной специальности, которая была открыто и официально утверждена не в «конце XIX в.», а только в 1995 г.) безапелляционно заявляют, что оперативно-разыскная наука произошла ранее криминологии, науки уголовно-исполнительного права и примерно в одно и то же время с криминалистикой (конец XIX в.) — это уже слишком!

Однако вернемся к тому, что написали И.А. Климов и Н.И. Сазонова. Ни один из названных ими уважаемых ученых, скорее всего, не помышлял о единой теории ОРД (для ОВД и КГБ), тем более оперативно-разыскной науке (во всяком случае, в их трудах мы этого не обнаружили). Что касается Ф.Э. Дзержинского[4], то мы можем с

[1] Оперативно-розыскная деятельность: учебник… / под ред.: И.А. Климов. С. 9.

[2] Например, см.: *Власов, В.И.* История розыскного процесса в России (законодательство и практика): моногр. / В.И. Власов, Н.Ф. Гончаров. Домодедово: РИПК МВД России, 1997; *Матиенко, Т.Л.* Сыскная полиция Российской империи (1866—1917): моногр. / Т.Л. Матиенко. М.: МосУ МВД России, 2007; *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[3] Например, см.: *Смирнов, М.П.* Оперативно-розыскная деятельность в Российской империи в документах и комментариях (XVIII в. — февраль 1917 г.) / М.П. Смирнов, А.Ю. Шумилов. С. 10.

[4] Почему все же только его? Разве Л.П. Берия, Ю.В. Андропов, Н.А. Щелоков и многие другие руководители отечественных спецслужб и правоохранительных органов не играли «важной роли в обобщении опыта оперативной работы и подго-

большой долей уверенности предположить, как бы он отнесся к идее «мягко» подтянуть его имя к формированию теории ОРД, особенно современной, которая защищает интересы российского капиталистического общества и буржуазно-демократического государства. Но факт остается фактом — в семье кумулятивистов прибыло.

Мы склонны согласиться с точкой зрения другого ученого, также представляющего одну из научных школ ОРД ОВД. Так, уважаемый В.И. Елинский вполне по-научному отнесся к истории. Вот к какому выводу он пришел в монографии: «В дореволюционной России активно формировалась терминология *уголовного сыска* (выделено нами. — *А.Ш.*), появился понятийный аппарат, велись теоретические дискуссии о содержании тех или иных определений…

Ученые того времени… четко определились с объектом и предметом уголовного сыска… Есть все основания считать, что из анализируемых нами работ теоретического характера о сущности, месте и значении уголовного сыска в искусстве раскрытия преступлений середины XIX в. (в том числе) и сформировалась система научных знаний, которая *в последующем реализовалась* (выделено нами. — *А.Ш.*) в теорию ОРД ОВД»[1].

Один из мэтров теории ОРД ОВД профессор А.Г. Маркушин также попал в сети кумулятивистов. Вот что он пишет: «Именно в научной сфере (теории ОРД) можно проследить сложный *эволюционный* (выделено нами. — *А.Ш.*) характер исследований ее истории, назначения, формирования принципов, основ правового регулирования, организации и тактики ОРМ и иных закономерностей»[2].

Как нам представляется, во многом такие проявления кумулятивизма вызваны тем, что на протяжении десятилетий оперативников и начинающих ученых-«оэрдэшников» в ОВД учили и продолжают учить именно ведомственному подходу в оценке оперативно-разыскных реалий (возможно, непроизвольно, «традиционно»), важным элементом которого выступает гиперболизация места и роли теории ОРД ОВД в становлении оперативно-разыскной науки. Это, во-первых.

А во-вторых, среди авторов учебников по ОРД встречаются явно не специалисты в юридической науке и педагогике. И мы не голословны. Все проанализированные нами открытые учебники по ОРД, написанные нашими коллегами из ОВД, свидетельствуют именно об этом (см. прил. 3).

товке… методических рекомендаций и нормативных актов по вопросам борьбы с преступностью»?

[1] *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности. С. 218—219.

[2] *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. С. 19.

Чего только стоит участие в первом открытом учебнике по ОРД 1999 г. «специалиста по бесовщине»[1]!

Кроме того, в написании отдельных учебников принимают участие лица, вообще «плотно» не участвовавшие в учебно-образовательном процессе. Наряду с фамилиями профессоров и доцентов мы встречаем среди их авторов фамилии не только «просто» преподавателей, но и аспирантов (адъюнктов) и т.д. (Однако это тема отдельного и серьезного разговора.)

Но будем последовательны и объективны. Кумулятивизмом страдают также некоторые представители иных научных школ и направлений. Например, С.И. Захарцев видит именно эволюционный путь возникновения и развития оперативно-разыскной науки. Он пишет буквально следующее: «Мы приходим к выводу о том, что ОРД как наука развивалась эволюционно»[2]. Его же рукой написано: «Нам представляется правильным (в дальнейшем. — *А.Ш.*) «плавный» ход развития оперативно-розыскной науки»[3].

Полагаем, что уважаемый коллега в первом своем выводе (применительно к истории возникновения оперативно-разыскной науки добросовестно заблуждается, а во втором (перспективах ее развития) рассуждает непоследовательно, невольно подменяя понятия.

В конце XIX—XX вв., о чем пишет С.И. Захарцев, ОРД как наука не могла развиваться ни эволюционно, ни революционно по той простой причине, что такой науки в царской России, а затем и в советской, еще не имелось (впрочем, как и самой ОРД)[4]. Ведь сам С.И. Захарцев полагает (и пишет об этом в той же монографии), что эта наука возникла в конце 90-х гг. XX в.

Что касается кумулятивизма применительно к перспективам развития оперативно-разыскной науки, то вновь процитируем первоисточник: «Вместе с тем пока предпосылок для революционных изменений в науке ОРД не имеется. Право не физика… Право требует более плавных, выверенных изменений… Поэтому, по нашему мнению, право требует не революционных, а эволюционных изменений… Нам представляется правильным «плавный» ход развития оперативно-розыскной науки»[1].

Действительно, право — не физика, но, продолжим рассуждать, ОРД — не «чистое» право, а оперативно-разыскная наука — не «просто» ОРД! Поэтому «легкий» перенос правильных и полезных истин о праве на «тяжелую» почву оперативно-разыскной реальности может дать ядовитые всходы. Ведь в рассматриваемой коллегой (и нами) сыскной реальности явно просматривается правовое и неправовое (организационно-тактическое). Поэтому долгожданное выделение из неправовой оперативно-разыскной оболочки правовой сути (С.А. Захарцев, поддерживая идеи предшественников, вполне здраво рассуждает о формировании оперативно-разыскного права) будет носить, конечно же, революционный, а не эволюционный характер. Иначе и быть не может в случае официального признания новой отрасли российского права!

Более того, при таком вполне вероятном раскладе событий вместо одной оперативно-разыскной науки мы в ближайшей перспективе можем получить, по меньшей мере, две — науку оперативно-разыскного права и сысколистику (науку об оперативно-разыскной организации тактике и методике). И это явно не «плавный» ход развития оперативно-розыскной науки»!

«Переход от парадигмы в кризисный период к новой парадигме, от которой может родиться новая традиция нормальной науки, представляет собой процесс далеко не кумулятивный»[2], — пишет Т. Кун. Именно таким образом обстоит дело с предстоящим признанием, надеемся на это, оперативно-разыскного права в России.

Итак, *кумулятивизм в оперативно-разыскной науке — это понимание ее развития эволюционным путем, а не революционным, т.е. посредством постепенного «наращивания» старых знаний об оперативно-разыскной реальности* (см. прил. 5).

Антикумулятивизм и оперативно-разыскная наука. В середине XX в. в философии науки появились концепции, в частности К. Поппера и Т. Куна[3], которые отрицали прогресс в науке и настаивали на том, что «новая теория ничего не наследует от старой; что каждый раз с появлением новой теории развитие науки начинается

[1] Так, основными работами одного из его авторов — кандидата философских наук Ю.А. Сандулова были указаны: «Культ дьявола как историко-культурный феномен», «Тайный мир сатанистов», «Магия в истории общества» (Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: С.В. Степашин. СПб.: Лань, 1999. С. 700).

[2] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 28.

[3] Там же. С. 32.

[4] Мы вынуждены это еще раз повторить (подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I).

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 32.

[2] *Кун, Т.* Логика и методология науки. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с анг.: И.З. Налетова. М., 1975. С. 60.

[3] Например, см.: *Кун, Т.* Указ. соч.

как бы заново. Причем все это происходит достаточно резко, посредством научной революции и смены парадигмы (см. пар. 4.3 настоящей главы). Сторонников данного взгляда на развитие науки стали называть антикумулятивистами[1].

В таком революционном подходе есть много привлекательного. На примере появления и развития оперативно-разыскной науки в нашей стране можно убедиться в том, что именно «революционный порыв» привел к разработке и принятию в 1992 г. Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». Именно революционные преобразования нашего общества в целом (конец 80-х—начало 90 гг. XX в.), как бы кто к ним не относился, во многом способствовали оформлению в 1995 г. в Российской Федерации оперативно-разыскной науки.

Наконец, именно в те годы многие старые научные знания об ОРД в новых общественно-политических реалиях были резко и бесповоротно отброшены.

> В частности, в теории ОРД ОВД десятилетиями пестовали идею о том, что ОРД предназначена для борьбы с преступностью. Под это была «заострена» оперативно-разыскная практика ОВД. Однако законодатель посчитал эту идею устаревшей и объявил целью ОРД защиту от преступных посягательств, а не борьбу с преступностью (ст. 1 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», ст. 1 ФЗ об ОРД). В дальнейшем в десятках комментариев к ФЗ об ОРД и многочисленной научной и учебной литературе по ОРД специалисты стали рассуждать именно в этом русле целеполагания.
>
> Не можем также не упомянуть о «фундаментально» разработанным в советской теории ОРД ОВД принципе «социалистической законности оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел»[2]. Однако она в начале тех же 90-х гг. исчезла, не оставив ни следа. Ныне мы «уповаем» совершенно на другой принцип ОРД — «просто» законность (ст. 3 ФЗ об ОРД), а если проводить аналогию с прежними научными разработками о «социалистической законности ОРД», то — на «капиталистическую законность ОРД».

[1] Как отмечается в специальной литературе, «вопрос о взаимоотношениях старой и новой теорий в науке до сих пор остается нерешенным, и полемика между сторонниками кумулятивизма и антикумулятивистами продолжается» (Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).

[2] Например, см.: *Сергеев, В.В.* Социалистическая законность в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (теоретические и организационно-тактические основы: дис. … д-ра юрид. наук / В.В. Сергеев. М.: АУ МВД России, 1986.

> А сколько написанных в начале 90-х гг. XX в. научных работ по ОРД так и не были защищены по причине того, что были изменены многие уголовно-правовые приоритеты и необходимость (актуальность) и т.п. этих диссертаций исчезла? В этом же ряду находятся и научные труды, в одночасье ставшие архаизмом[1].

Поэтому антикумулятивизм — реальное проявление в жизни оперативно-разыскной науки.

Таким образом, *антикумулятивизм в оперативно-разыскной науке — это понимание ее развития революционным путем, т.е. посредством полного отбрасывания старых знаний об оперативно-разыскной реальности, полного отказа от них* (см. пар. 4.3 настоящей главы и прил. 5).

Между тем ни кумулятивисты, ни антикумулятивисты не должны одержать победы в битве за «благосклонность» молодой оперативно-разыскной науки. Во всяком случае, нам бы этого не хотелось. Мы за то, чтобы в оперативно-разыскной науке было применимо лучшее как от первого, так и от второго. Именно такое будущее мы желаем оперативно-разыскной науке!

Констатируем: в оперативно-разыскной науке, полагаем, объективно происходит чередование эволюционных этапов развития с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и т.п. В данной связи требуется выработка концепции диалектической взаимозависимости кумулятивных и антикумулятивных начал познания оперативно-разыскной реальности.

4.2.2. **Экстернализм и интернализм в оперативно-разыскной науке**. Еще одна важная проблема, связанная с пониманием развития науки (наряду с проблемой кумулятивизма и антикумулятивизма), касается влияния вненаучных факторов на ее развитие. «Развивается ли наука под влиянием внутринаучных проблем и потребностей или же на ее развитие оказывают воздействие вненаучные факторы, например, запросы промышленного производства, опасность войн, религиозные или политические соображения?», — задаются вопросом философы и ученые[2]

> «Концепция, стремящаяся представить процесс развития науки как автономный и не зависящий от внешних факторов, называется интерна-

[1] Например, см.: *Лаевский, Г.Г.* Указ. соч.

[2] Например, см.: Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).

лизмом. Противоположная позиция, подчеркивающая решающее воздействие на развитие науки вненаучных социальных факторов, называется экстернализмом. Многолетняя полемика между интернализмом и экстернализмом к концу 20 в. привела к мнению о том, что определяющее воздействие на развитие науки оказывают все-таки социальные потребности, однако не непосредственно, но будучи осознанными в качестве внутринаучных проблем»[1].

О преобладании экстернализма в оперативно-разыскной науке. Вначале окунемся в экстернализм. И после омывания в нем посмотрим, стала ли оперативно-разыскная наука хоть на чуточку прозрачнее, понятнее, и, возможно, даже философичнее.

В философии науки с учетом приоритета факторов, оказывающих влияние на развитие науки, определились два противоположных подхода. Первый из них и есть экстернализм или *экстерналистский подход,* т.е. «признающий основным фактором развития науки обслуживание производства, ответ на запросы экономики, социальной жизни, т.е. факторы, внешние по отношению к самой науке»[2].

Экстернализм в оперативно-разыскной науке связан с пониманием того, что определяющее воздействие на ее развитие оказывают прежде всего не ее внутринаучные движущие силы, а внешние факторы, социальные потребности (как правило, не напрямую, а будучи осознанными в качестве внутринаучных проблем).

Думается, что не ошибемся в том, что отечественная оперативно-разыскная наука (сыскология) — это прежде всего проявление экстернализма! Для нее, возможно, как ни для какой-то другой юридической науки, традиционно основным заказчиком выступает государство. Даже не все оно, а та часть государственно-управленческого механизма, которая напрямую и крепко завязана на решение задач по обеспечению безопасности человека, общества и государства, их защиту от преступных и иных противоправных посягательств. Поэтому так называемый социальный заказ для оперативно-разыскной науки формируется именно вне ее самой.

Разумеется, на нее оказывают влияние и некоторые другие факторы, в частности состояние дел в смежных науках и в целом состояние отечественной науки, прежде всего юридической[3].

[1] Философия: энцикл. словарь / под ред.: А.А. Ивин. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy (дата обращения: 13.09.2014).
[2] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 77—78.
[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию.

Таким образом, *экстернализм в оперативно-разыскной науке — это понимание ее развития при определяющем воздействии извне, с отрицанием определяющей роли факторов ее внутреннего саморазвития* (см. прил. 5).

Как отмечает Н.Г. Баранец, «Внутри экстерналистского направления можно выделить: *экономический детерминизм* (решающее влияние на развитие науки оказывают экономические запросы, потребности общества, полагали П. Лафарг, Р. Джонс, В.М. Шулятиков); *технологический детерминизм* (техника и технология производства есть главные заказчики к науке, утверждал Д. Белл); *общественный детерминизм* (развитие науки обуславливается другими *формами общественного сознания* (философией, искусством, ментальностью общества, считали Т. Кун, П. Фейерабенд)»[1].

С учетом возможности выделения с позиций философии науки внутри экстерналистского направления определенного подвида, в экстернализме оперативно-разыскной науки мы выделяем в качестве главенствующего так называемый *политико-правовой детерминизм*. Он предполагает, что развитие оперативно-разыскной науки обусловлено такими формами общественного сознания, как политика и право. Для нее крайне важны политико-правовые установки, она ориентируется на власть и от этого никуда не денешься!

Однако изложенное выше вовсе не означает, что оперативно-разыскная наука сугубо экстернальна. Ничего подобного! В ней также проявляются и интернальные факторы или внутринаучные.

О проявлении интернализма в оперативно-разыскной науке. В отличие от экстернализма *интернализм* в оперативно-разыскной науке связан с осознанием того, что определяющее воздействие на развитие оперативно-разыскной науки оказывают прежде всего не социально значимые потребности (внешние силы), а ее внутринаучные проблемы.

Интерналистский подход видит «движущую силу развития науки внутри самой науки: ее потребности, цели, программы и проблемы исследования»[2]. Велика роль в этом проявлении «внутренней инициативы» и в целом раскрепощении ученых-сыскологов, в частности, отказе от излишней идеологизации науки, довлевшей в советский период.

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 78.
[2] Там же. С. 77—78.

В данной связи «пожурим» уважаемого С.И. Захарцева, наивно полагающего, что наука может находиться вообще вне идеологии и политики. «К сожалению, в правовой науке на суждения иногда оказывают влияние идеологизированность и политизированность. Мы относимся к ученым, стремящимся к так называемой «чистой» науке, не подверженной чьему-либо влиянию», — пишет С.И. Захарцев[1].

Изложенное коллегой позволяет нам предположить следующее. Во-первых, критикуемый автор, возможно, является «скрытым» сторонником интернализма в оперативно-разыскной науке, отрицающим «чье-либо влияние» извне.

Во-вторых, написанное — только штамп, средство найти повод для критики других авторов (С.И. Захарцев упрекает в игре с идеологией в ОРД И.А. Климова и Г.К. Синилова)[2]. И основания для этого предположения у нас имеются, причем их предоставил сам автор. Не сам ли С.И. Захарцев в той же книге, в которой назвался ученым, стремящимся к «чистой» науке, т.е. науке вне политики, посвятил, ни много ни мало, целый параграф «Оперативно-розыскной политике»[3]? Когда он действительно был чист перед наукой: тогда, когда писал о «чистой» науке, не подверженной чьему-либо влиянию» или когда той же рукой выводил: «Изучение оперативно-разыскной политики, несомненно, важная составляющая науки ОРД»[4]?

В-третьих, автор действительно недопонимает роли политики и идеологии в любой науке, включая оперативно-разыскную. А ведь все достаточно просто и не надо вешать штампы на других. Если Большая наука является социальным институтом общества (включая ее часть — оперативно-разыскную науку), то вне политики и вне идеологии она быть не может. Иначе — игнорирование той самой диалектики, за которую ратует уважаемый коллега (за которую в оперативно-разыскной науке стоим и мы).

С каждым годом возрастает роль и значение научных школ профессионального сыска (в том числе в ОРД), возникающих в Российской Федерации как грибы после дождя[5].

Известны и некоторые другие внутренние факторы, способствующие развитию оперативно-разыскной науки.

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 44.
[2] Там же. С. 44.
[3] Там же. С. 110—125.
[4] Там же. С. 124.
[5] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска; *Арефьев, А.Ю.* Проблема формирования специализированных научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности. С. 51—55; *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности. С. 11—14.

Итак, *интернализм в оперативно-разыскной науке — постижение ее развития при превалировании факторов (условий) внутреннего воздействия, сводящих на нет (минимизирующих) внешнее, т.е. это ее развитие посредством в основном саморазвития* (см. прил. 5).

О факторах развития оперативно-разыскной науки на протяжении многих лет размышляем не только мы. Так, С.И. Захарцев в 2011 г. поставил перед собой (и всем научным сообществом) серьезный вопрос: «Связана ли динамика науки ОРД с самоизменениями (самопроизводством научных знаний) либо с активным влиянием на нее других факторов?»[1]. Вот к чему он пришел в результате размышлений: «…динамика науки ОРД связана как с самопроизводством научных знаний, так и с активным влиянием на нее других факторов. Внутри науки ОРД происходит постоянное накопление знаний, помогающих обосновать и развивать, например, частные теории, однако происходит и активное влияние на науку со стороны»[2].

Действительно, во многом именно так и развивается оперативно-разыскная наука. И вроде бы уже видны пути для достижения единства с уважаемым коллегой в данном вопросе. Но эта солидарность обманчива. Как известно, дьявол таится в деталях. К нашему сожалению, он не выразил отношения к тому, какие факторы, внутренние или внешние, являются определяющими в «динамике» оперативно-разыскной науки. А ведь именно это — главное в выборе экстерналистского или интерналистского подхода в понимании развития данной науки. Поэтому прежде чем мы, возможно, пригласим уважаемого С.И. Захарцева в рассматриваемом вопросе встать с нами на одни позиции, коллеге целесообразно определиться, к какому берегу он пристанет. Половинчатость в таком вопросе недопустима, она не сродни науке.

Не в пример предыдущему, мы полностью согласны с С.А. Лебедевым в том, что «Интернализм, абсолютизирующий роль внутринаучных факторов в развитии научного знания, и экстернализм, абсолютизирующий роль социокультурных факторов в его развитии, являются в равной мере неадекватными моделями реальной науки и ее истории. Наиболее приемлемой общей теорией развития научного знания представляется концепция единства, взаимосвязи и диалек-

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 28.
[2] Там же. С. 28.

тического взаимодействия внутринаучных и социокультурных факторов как одинаково необходимых детерминант динамики реальных систем научного знания»[1]. Именно так. Молодая оперативно-разыскная наука интернальна и экстернальна (хотя второе, безусловно, значительно перевешивает). Поэтому прежде всего разработка «единства, взаимосвязи и диалектического взаимодействия внутринаучных и социокультурных факторов» должна стать концептуальным направлением развития оперативно-разыскной науки[2].

> Несколько проведенных нами наукометрических исследований свидетельствуют, что ядро парадигмы единой оперативно-разыскной науки формируется под «давлением мысли» изнутри и снаружи. Изнутри это ядро образуют взгляды прежде всего тех ученых, которые являются лидерами открытого научного цитирования (см. прил. 2). Снаружи — взгляды (политико-идеологические и культурно-нравственные установки, доктрины, концепции и т.п.) тех персон (далеко не всегда ученых-юристов), труды и речи которых также широко цитируют[3].

Таким образом, мы полагаем, что определяющее воздействие на развитие оперативно-разыскной науки оказывают прежде всего не внутринаучные проблемы (концепция интернализма), а «социальные потребности, однако не непосредственно, но будучи осознанными в качестве внутринаучных проблем».

4.3. Формирование парадигматического статуса оперативно-разыскной науки

4.3.1. ***Томас Кун и парадигматический статус оперативно-разыскной науки****.*

4.3.2. ***Попытка обоснования парадигматического статуса оперативно-разыскной науки****. О парадигме оперативно-разыскной науки. О мерилах оконтуривания парадигматического статуса оперативно-разыскной науки.*

4.3.3. ***Некоторые черты современного этапа научной революции в оперативно-разыскной науке и признаки его окончания****. О гранях революционных преобразований научного познания оперативно-разыскной реальности. Об отдельных признаках окончания научной революции в оперативно-разыскной науке.*

[1] *Лебедев, С.А.* Философия науки: общие проблемы. С. 288—289.

[2] Еще в 2007 г. мы пытались рассуждать на аналогичную тему (*Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска. С. 54—58).

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Вопросы становления сыскной наукометрии, или Об индексе цитируемости в открытых научных журналах трудов специалистов, исследующих оперативно-разыскную деятельность и смежные с ней области теории и практики / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22); *Он же.* Введение в юридическую наукометрию.

4.3.1. **Томас Кун и парадигматический статус оперативно-разыскной науки**[1]. Многие современные философы и науковеды настаивают на том, что любая наука окончательно «взрослеет», т.е. становится полностью самостоятельной и «независимой», когда она переходит в парадигматический статус (paradigmatic status). До выхода в свет в 1962 г. монографии Т. Куна «Структура научных революций» развитие наук (как совокупности, так и каждой в отдельности) рассматривалось не иначе как следствие синтеза предшествующих знаний[2]. Согласно же концепции Т. Куна, качественно иные стадии в процессе развития научных знаний возникают в результате революции, а не эволюции. Причем важнейшим понятием его концепции является понятие парадигмы.

> В развитии любой науки Т. Кун выделяет состояние нормальной науки и революции.
>
> Нормальная наука — период аккумуляции имеющихся теоретических и эмпирических знаний в пределах наличествующей (господствующей) парадигмы. Данный этап (фаза) неизбежно заканчивается переходом к аномальной фазе (стадии), т.е. характеризуется состоянием, когда имеющаяся совокупность научной информации уже не объясняется с позиций действующей парадигмы. Таким образом, наступает кризис, который приводит к научной революции. Старая, отжившая свое парадигма отбрасывается и вместо нее появляется новая, способная объяснить новую систему научных фактов, теорий, методов и т.д.[3]

С учетом изложенного неизбежно, по крайней мере для нас, прежде всего возникает следующий вопрос: как относиться к кон-

[1] В рассуждениях о парадигматическом статусе оперативно-разыскной науки развиты положения, изложенные нами в ряде работ еще около 20 лет тому назад применительно к будущей науке оперативно-разыскного права (например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ).

[2] См.: *Кун, Т.* Логика и методология науки. Структура научных революций.

[3] Подробнее см.: *Кун, Т.* Указ. соч.

цепции поэтапного развития науки, включающего «эпохи» революций? Отвечая на него, мы подтверждаем, что являемся последователем идей Т. Куна о поэтапном развитии науки, включающим научные революции[1]. После этого уже гораздо проще ответить на вопрос: на каком этапе находится оперативно-разыскная наука? Мы полагаем, что ее формирование, начавшись с научной революции (конец 80-х гг. — нач. 90-х гг. XX в.), сейчас все еще находится на этапе революционных изменений, связанных с формированием парадигматического (парадигмального) статуса научных знаний об оперативно-разыскной реальности в качестве единой оперативно-разыскной науки.

В самом деле, период аккумуляции теоретических и эмпирических знаний в пределах «нормальной науки» — разрозненных ведомственных теории ОРД ОВД и теории советской контрразведывательной деятельности, а затем периодов аномального состояния и кризиса в научном постижении ОРД (60-е гг. — нач. 90-х гг. XX в.) привел к весьма действенному, можно сказать революционному, результату — теоретической разработке и обоснованию необходимости законодательного регулирования ОРД и, как следствие, принятию в 1992 г. Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» — первого в современной отечественной истории законодательного акта, специально посвященного правовой регламентации общественных отношений в ОРД[2].

Упомянем только о некоторых научных проектах, способствовавших этому, которые нашли отражение в соответствующих научных работах, изданных до 1992 г. В их числе как закрытые работы (В.Ю. Фролов, А.Е. Чечетин, В.С. Пенкин и другие, а также А.Ю. Шумилов)[3], так и открытые публикации (С.В. Бородин, А.Ю. Шумилов)[1].

[1] То есть подтверждаем позицию, о которой заявляли ранее (например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска).

[2] Подробнее см.: Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: коммент. / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: Юрид. лит., 1994.

[3] *Шумилов, А.Ю.* Нужен ли единый закон об оперативной деятельности правоохранительных органов? / А.Ю. Шумилов // Развитие гласности в деятельности органов и войск КГБ СССР в современных условиях: сб. материалов науч.-теор. конф. (22 дек. 1989 г.). М.: ВШ КГБ, 1990. С. 165—168; *Фролов, В.Ю.* Закон РСФСР «Об оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел»: инициативный автор. проект / В.Ю. Фролов, А.Е. Чечетин, В.С. Пенкин и др. // Информационное и правовое обеспечение деятельности органов внутренних дел. Омск, 1991. Ч. II. С. 119—131; *Шумилов, А.Ю.* К вопросу о разработке концепции закона об оперативной деятельности правоохранительных органов: тезисы доклада / А.Ю. Шумилов //

Его принятие позволило реально приступить к постижению того, что мы называем современной ОРД[2]. Однако известны и иные мнения на этот счет. Приведем одно из них, думается, типичное.

Так, Р.Х. Якупов считает, что «Историю развития ОРД как науки невозможно рассматривать в отрыве от истории развития самой оперативно-розыскной деятельности. Где и когда она появилась, точно установить невозможно…»[3].

С первым тезисом, что называется, не поспоришь (мы еще к нему вернемся). Однако относительно установления того, где и когда ОРД появилась, во всяком случае, в нашем Отечестве, ясность имеется, а потому зря Р.Х. Якупов тревожится.

Во-первых, «две оперативно-розыскных деятельности» (ОРД ОВД и ОРД в КГБ) «появилась» в 60-е—70-е гг. XX в. Во-вторых, собственно единая ОРД в нашей стране официально была провозглашена в 1992 г. в Законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». Ранее этого времени того, что ныне понимается под ОРД в стране не имелось (осуществляли уголовный и политический сыск, агентурно-оперативную деятельность, ОРД ОВД и т.п.)[4].

Указанные исторические ориентиры крайне важны; они не позволяют «замыливать» время происхождения единой, «настоящей» ОРД как вида государственно-правовой деятельности, равного другим видам (например, уголовно-процессуальной деятельности) и, следовательно, момент рождения науки о ней.

Таким образом, наука об ОРД (ныне оперативно-разыскная наука), действительно, не могла появиться раньше формирования ОРД (в этом Р.Х. Якупов прав).

Вместе с тем, раз единая ОРД в Российской Федерации официально начала функционировать с 1992 г., то и наука о ней не может быть старше. Все предыдущие научные знания в любой форме организации, вплоть до теории ОРД ОВД, оперативно-разыскной наукой не могут

Актуальные вопросы правового обеспечения государственной безопасности в современных условиях: сб. науч. статей и материалов. М., 1991. Вып. 3. С. 219—245; *Он же.* К вопросу о разработке Основ оперативного законодательства РСФСР / А.Ю. Шумилов // Современные проблемы деятельности органов государственной безопасности: сб. статей аспирантов и преподавателей Высшей школы. М., 1991. С. 39—77.

[1] *Бородин, С.В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / С.В. Бородин. М.: Наука, 1990. С. 178—179; *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость?

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[3] *Якупов, Р.Х.* Указ. соч. С. 41.

[4] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней.

быть признаны (во всяком случае, исходя из имеющихся у нас на данный момент доказательств)[1].

Именно в начале 90-х гг. XX в. последовал резкий скачек не только в значительных расширении и углублении теоретико-эмпирической базы познания оперативно-разыскной реальности, но и в качественных ее изменениях[2]. Тогда же произошли фундаментальные изменения содержания ОРД, ее структуры и социально-культурных функций (не побоимся сказать, что изменилась и ее сущность как средства государственного воздействия и реагирования).

В частности, вместо сугубо направленности на борьбу с «отдельной» преступностью прежней ОРД ОВД и выполнения вспомогательной, второстепенной роли ОРД в КГБ, современная ОРД стала единым мощным правовым средством защиты не только от преступных посягательств (заметим всех), но и от угроз безопасности государству, а также от некоторых иных вызовов, возникающих вне уголовно-правового пространства[3].

Как раз с 1990 г. по 1994 г. включительно были защищены 12 докторских диссертаций по ОРД[4]. За все предыдущие годы (1967—1989 гг.) мы установили всего 10 таких защит. То есть всего за пять переломных лет было защищено больше диссертаций, чем за 22 года предыдущих научных изысканий (это только на примере одной из ведомственных теорий — теории ОРД ОВД)[5].

Разве это не научный скачек (пусть даже на примере резкого роста количественных показателей)? Или такое бурное научное развитие в течение непродолжительного времени и есть длительная эволюция в познании оперативно-разыскной реальности?

[1] Рассмотрен только формальный момент происхождения этой науки, да и то схематично, в локальных целях полемики.

[2] См. подразд. 3.4.3 пар. 3.4 гл. 3, а также прил. 1 и 3 настоящей монографии. Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Теоретико-эмпирическая база формирования единой оперативно-разыскной науки: понятие, система и содержание // Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 213—247.

[3] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I.

[4] Приводим фамилии этих уважаемых ученых-«оэрдэшников» (по-нынешним временам, надеемся, уже сыскологов): И.И. Басецкий, В.Г. Бобров, Э.А. Дидоренко, И.М. Дьяченко, И.П. Козаченко, В.П. Кувалдин, Г.Г. Лаевский, А.Г. Маркушин, В.Н. Омелин, Л.А. Прохоров, В.Ф. Робозеров и Б.П. Смагоринский.

[5] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 386—388 и др.

Все это (и многое другое) позволило в 1995 г. ВАКу утвердить открытую научную специальность «теория оперативно-розыскной деятельности» (с 1997 г. — «оперативно-розыскная деятельность»). Тем самым, произошли не только законодательная кардинальная «смена вех» в регламентации ОРД, но и признание реалий научной революции в постижении оперативно-разыскной реальности.

Следовательно, один этап развития научных знаний об ОРД (добавим, разрозненных, допарадигмальных) сменился другим, качественно иным — в стране была официально признана оперативно-разыскная наука.

Таким образом, только-только рожденная оперативно-разыскная наука (точнее — научный мир сыскологов) начиная с 1995 г. официально приступила, не в пример ее предшественницам — ведомственно-сыскным теориям, к революционной переделке научного сыскного мира в пределах новой, впервые формируемой парадигмы.

С учетом изложенного мы выражаем несогласие с точкой зрения С.И. Захарцева, который полагает, что оперативно-разыскной науке присущ сугубо эволюционный путь развития, что она не проходит этапы, указанные Т. Куном (прежде всего этапа революции).

Так, уважаемый коллега пишет: «В конце XX в. накопленный багаж эмпирических и теоретических знаний позволил официально признать ОРД юридической наукой. Таким образом, революционных изменений в науке ОРД не происходило. Ее развитие протекало эволюционно и было достаточно длительным»[1].

Как бы ни так! Никакого «длительного» развития оперативно-разыскной науки, просто-напросто, не было. (Развитие было, а науки не было!) На протяжении действительно длительного времени в самом деле происходило «накопление багажа эмпирических и теоретических знаний»[2]. Однако происходило накопление не знаний в системе единой науки, а познание разрозненных обрывочных знаний (в самом начале даже не об ОРД, а о сыске и затем об агентурно-оперативной работе), которое в конце 70-х гг. прошлого века закономерно привело к образованию даже не единой теории, а двух ведомственных теорий (в ОВД и КГБ) и ни более того! Качественный скачек (по Т. Куну — научная революция) в области научного познания ОРД произошел как раз на очередном пере-

[1] *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. С. 30.

[2] Подробнее см.: *Шумилов, А.Ю.* Предыстория и рождение отечественной оперативно-разыскной науки // Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации. Т. I. С. 248—377.

ломе истории нашей страны. Образно говоря, оперативно-разыскная наука родилась, как и Вселенная, из Большого взрыва. Говоря иначе, количественные изменения «разрозненности» перешли в качественные — образовалось «единство».)

Итак, «длительное» развитие оперативно-разыскной науки — ни более чем необоснованное суждение С.И. Захарцева (впрочем, не только его одного)[1]. Столь же необоснован его вывод о развитии оперативно-разыскной науки эволюционным путем. (Мы уже с помощью самого С.И. Захарцева выяснили, что до «конца XX в.» такой науки не было. А если это так, то о каком же развитии того, чего нет (эволюционном, революционном и т.п.) можно научно рассуждать?)[2]

В заключение еще об одном обстоятельстве, на наш взгляд, крайне значимом. Если мы, как и многие другие ученые (включая С.И. Захарцева), полагаем, что оперативно-разыскная наука появилась не ранее 1995 г., то именно с этого времени целесообразно начинать отчет ее жизни. Пусть это будут размышления об ее поэтапном развитии (включая революционный период) или попытки обосновать ее «мягкий» эволюционный путь — не это здесь важно. Главное то, что до указанной нами даты оперативно-разыскной науки как таковой не имелось, она еще не была рождена. Поэтому научные рассуждения о так называемом дородовом периоде оперативно-разыскной науки желательно вести, полагаем, именно в этом ключе[3].

Таким образом, пройдя допарадигмальный период развития разрозненных научных знаний об ОРД (до 1995 г.)[4], мы вступили и сейчас живем во времена активного, революционного формирования первой парадигмы собственно оперативно-разыскной науки или парадигмы

[1] Необоснованные потому, что автор не написал ни одной фундаментальной работы по истории того, о чем он пишет (возможно, мы не сумели их найти в силу закрытости и т.п.).

[2] Тем не менее мы отдаем должное уважаемому коллеге: он одним из первых попытался разобраться в серьезной философской проблеме путей развития оперативно-разыскной науки.

[3] В ином случае ждем от потенциальных оппонентов научно значимого обоснования продления ее жизни, представления ее более старой, чем на самом деле (какой из дам это может понравиться?), но именно как единой юридической науки, а не чего-то иного.

[4] Вот как пишут об этом философы: «*Допарадигмальный период* отличался хаотичным накоплением фактов. Выход из данного периода означал установление *парадигмы* — стандартов научной практики, теоретических постулатов, точной картины мира, соединение теории и метода» (например, см.: *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 115).

единого научного знания об оперативно-разыскной реальности. Можно сказать, что научная революция в области познания оперативно-разыскной реальности все еще продолжается.

4.3.2. **Попытка обоснования парадигматического статуса оперативно-разыскной науки**. Эту попытку проведем несколькими способами, первым из которых является, конечно же, определение парадигмы.

О парадигме оперативно-разыскной науки. Принято считать, что наука обладает парадигматическим статусом, если она имеет парадигму, являющуюся признанной в рамках данного научного сообщества.

Понятие парадигмы неоднозначно. Вот как ее понимал Т. Кун (в интерпретации Н.Г. Баранца): «Под «парадигмой» он подразумевал, *признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают образец постановки проблем и их решения научному сообществу*. Невозможен эмпирически нейтральный язык наблюдения. Ученые, включенные в научное сообщество, видят мир сквозь призму принятой парадигмы. *Не факты определяют теорию, а теория выбирает те или иные факты, которые могут войти в ее осмысленный опыт*»[1].

Авторы справочника «Общая и военная политология» под ней понимают: 1) строго научную теорию, воплощенную в системе понятий, выражающих существенные черты действительности; 2) концептуальную исходящую модель постановки проблем и их решения, исходную базу теоретических построений и практических решений[2].

В учебнике по философии права сообщается, что «Парадигма (гр. *paradeigma* — образец) — установившийся образец (эталон) мышления, совокупность онтологических убеждений, ценностных установок, схем решения типичных проблем, обеспечивающих непрерывность определенной научной или мировоззренческой традиции. В рамках одной парадигмы могут существовать несколько теорий»[3].

Однако единства научном мире в понимании парадигмы так и не достигнуто. В настоящем исследовании мы все еще исходим из понимания парадигмы как совокупности философских, общетеоре-

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 115—116.

[2] Общая и военная политология. Монино: изд-во ВВА, 1992. С. 47. Мы сознательно сослались на якобы устаревший справочник. Сделали это потому, что еще в те далекие годы пользовались им, за не имением лучшего, в научной работе аналогичной направленности.

[3] Философия права: учебник / под ред.: О.Г. Данильян. С. 397.

тических и метатеоретических оснований науки, а в конкретном случае — оперативно-разыскной науки, ее научного статуса[1].

По другому (ближе к Т. Куну), *парадигма оперативно-разыскной науки — это совокупность общепризнанных научных достижений в познании оперативно-разыскной реальности, являющихся эталоном постановки проблем и их решения оперативно-разыскным научным сообществом в течение достаточно длительного периода времени* (на конкретном этапе исторического развития) (см. прил. 5).

> К сожалению, среди сыскологов находится не так много охотников порассуждать о парадигме оперативно-разыскной науки, ее парадигматическом статусе и т.п. В качестве положительного примера приведем несколько работ нашего коллеги — уважаемого А.Е. Шарихина. Так, в одной из монографий он привел интересные, о многом заставляющие задуматься, суждения о парадигме ОРД[2]. Тот же автор, рассуждая о сыскологии как о новой науке, затронул весьма болезненный вопрос: какую иную, относительно имеющейся, парадигму она потребует[3].
>
> Наконец, мы высоко оцениваем работу нашего зарубежного коллеги — уважаемого В.П. Крошко, который, будучи по образованию философом, одним из первых стал на защиту оперативно-разыскной науки (сыскологии) именно с позиций философии. В его рассуждениях о парадигме сыскологии мы почерпнули много полезного, что преломилось, в том числе в настоящей монографии[4].

Названные ученые (вместе с нами) являются сторонниками выделения в оперативно-разыскной науке парадигмы, следовательно, они не разделяют взгляды эволюционистов (С.И. Захарцев, А.Г. Маркушин и др.). Что же делать, научная полемика — залог здоровой науки. Это — аксиома.

Однако имеется еще одна сторона начавшихся научных дискуссий о путях развития оперативно-разыскной науки. Вот о чем

[1] Основой определения послужило понятие парадигмы, изложенное Г.В. Осиповым еще в начале 90-х гг. XX в. (подробнее см.: *Осипов, Г.В.* Социология и социализм / Г.В. Осипов. М: Наука, 1990). В те же времена мы использовали его в соответствующих НИР (например, см.: *Шумилов, А.Ю.* Единая теория и парадигма оперативно-розыскной деятельности в России: есть ли проблема? / А.Ю. Шумилов // Реформа правового регулирования оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики: автор. сб. науч. статей. М., 1995).

[2] Например, см.: *Шарихин, А.Е.* Новая парадигма оперативно-розыскной деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России.

[3] *Шарихин, А.Е.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути. С. 9—13.

[4] *Крошко, В.П.* Сыскология — парадигма профессора А.Ю. Шумилова. Новая наука о сыске.

свидетельствуют философы: «Симптомами научной революции являются появившиеся аномалии, кризисные ситуации в объяснении и обосновании новых фактов, борьба старого знания и новой гипотезы, *острейшие дискуссии* (выделено нами. — *А.Ш.*)»[1]. Изложенное о дискуссиях льет воду явно не на мельницу «чистых» эволюционистов.

О мерилах оконтуривания парадигматического статуса оперативно-разыскной науки. Важнейшей задачей сыскологов — представителей «новорожденной» науки, должно стать обоснование ее парадигматического статуса. Для этого необходимо выработать определенные критерии, установить параметры для «обмеривания» границ оперативно-разыскной науки (да и сами эти объемы требуют уточнения). Какими же они могут и должны быть? Вопрос не праздный и, скорее всего, заданный на перспективу (надеемся, что на ближайшую). Сейчас же мы выделяем следующие реперные точки.

Во-первых, предстоит обосновать объект и предмет оперативно-разыскной науки, причем здесь возможны варианты. Именно их установление (точнее — определение в данной проблеме относительного единства среди ученых-сыскологов) позволит окончательно вычленить ее из смежных наук[2].

> Давно известно, что в случае, когда наука не отдифференцировала свой предмет от других научных дисциплин, она не может считаться самостоятельной наукой[3]. Применительно к «нашей» науке парадокс заключается в том, что хотя от других наук (по меньшей мере антикриминального цикла) свой объект и предмет оперативно-разыскная наука уже отличает (да и большинство других наук антикриминального звучания не претендуют на постижение того, чем занимается оперативно-разыскная наука)[4], тем не менее внутри этой молодой науки сыскологи пока еще не разобралась с тем, что именно должно выступать ее и только ее объектом (предметом) оперативно-разыскного познания.

[1] Например, см.: *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 118.

[2] Постижению этой проблемы посвящен третий том настоящей монографии.

[3] *Осипов, Г.В.* Указ. соч. С. 38.

[4] Вот как, например, известный ученый-криминалист Н.П. Яблоков описывает данную ситуацию: «Реальность существования теории оперативно-розыскной деятельности в настоящее время еще больше была подкреплена не только значительным числом серьезных монографических исследований по вопросам данной теории, но и изданием фундаментального учебника «Оперативно-розыскная деятельность» (М., 2001 и 2004). Таким образом, и криминалисты признали независимое от криминалистики существование теории оперативно-розыскной деятельности как одной из специальных наук уголовно-правового цикла» (*Яблоков, Н.П.* Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2009. № 3. С. 51—52).

Во-вторых, необходимо определить основополагающую, становую теорию (теории?) оперативно-разыскной науки, причем она должна стать признанной большинством научного сообщества (по меньшей мере, оперативно-разыскного).

В-третьих, следует до конца разобраться в методологии и методах исследования новой науки, характерных для нее и позволяющих вести речь об определенной специфике методологии.

В-четвертых, необходимо определиться в том, какова система этой новой науки, а также в систему каких наук она входит.

В-пятых, пока до конца не определены принципы, функции и задачи оперативно-разыскной науки, а потому их установление также крайне важно для самовыражения настоящей науки.

Наконец, в-шестых, необходимо определиться, что называется всем научным миром, в том, каким будет формализованный язык оперативно-разыскной науки и чем должен наполниться ее понятийно-категориальный аппарат[1]. (Совершенно не исключаем того, что эти параметры даже занижены, что потребуются еще и дополнительные.)

Это так называемые сущностно-содержательные критерии или параметры формируемой парадигмы оперативно-разыскной науки.

Кроме того, необходимо определиться с временными параметрами, т.е. с тем, сколько времени продлится настоящий этап развития оперативно-разыскной науки. Мы полагаем, что его границы лучше всего можно отмерить, рисуя общую картину поэтапного развития оперативно-разыскного научного мира. Вот какими они нам видятся.

Первый этап — констатация допарадигмального статуса оперативно-разыскной науки (до нач. 90-х гг. XX в.).

Второй этап — этап научной революции и одновременно активного формирования парадигматического статуса оперативно-разыскной науки, т.е. выработки ее парадигмы (ок. 1991—2030 гг.).

Данный этап начался примерно в 1991 г., длится в настоящее время и может завершиться, по нашим прогностическим оценкам, ориентировочно через 15—20 лет (хотя эти сроки весьма примерные).

> Еще Т. Кун писал, что «Усвоение новой теории требует перестройки прежней и переоценки прежних фактов, внутреннего революционного процесса, который… никогда не совершается в один день»[2].
>
> Мы также выражаем полное согласие с выводом Н.Г. Баранца, что «Научная революция — это длительный процесс, а не одномоментный акт. Он сопровождается радикальной перестройкой и переоценкой всех ранее имевшихся факторов. Изменяются не только стандарты и теории, конструируются новые средства исследования и открываются новые миры»[1].

[1] Всему этому посвящен третий том настоящей монографии.

[2] *Кун, Т.* Логика и методология науки. Структура научных революций. С. 62.

Полагаем, что для выработки новой оперативно-разыскной парадигмы должны смениться не менее одного—двух поколений ученых. Конечно, специалистам, ранее исследовавшим ОРД ОВД или контрразведывательную деятельность КГБ, а в наши дни продолжающим постигать уже иную, современную оперативно-разыскную реальность, крайне сложно рвать мировоззренческие «корни», менять научные установки, в целом производить научный продукт в современных условиях. Новое же сообщество ученых-сыскологов, прежде всего воспринимающее себя как единое научное братство, еще не сформировано (кстати, формируется оно под воздействием во многом «старых» центробежных научных взглядов).

> Проведенные нами наукометрические исследования показывают, что «остов содержания в целом парадигмы современной отечественной юриспруденции все еще остается более чем на половину «советским», на современный лад он до конца в умах и научных делах юристов не «перестроен». Большая часть ныне здравствующих российских специалистов в юриспруденции по-прежнему ориентируется на концептуальные взгляды ведущих ученых-юристов, представляющих советскую научную школу»[2].
>
> Конечно же, изложенное в определенной мере относится к оперативно-разыскной науке как части российской юридической науки. Однако внутренняя научная обстановка в ней относительно общего положения несколько иная. Так, в «золотую десятку» наиболее цитируемых в открытой печати (2007—2011 гг.) ученых по проблемам ОРД (сыскологов) входят шесть специалистов, защитивших докторские диссертации в постсоветский период (К.К. Горяинов, И.А. Климов, В.С. Овчинский, К.В. Сурков, А.Е. Чечетин, А.Ю. Шумилов), и четыре — в советский (Б.Г. Бобров, А.Г. Лекарь, В.А. Лукашов, Г.К. Синилов)[3]. То есть основной ориентир все же сделан на современных лидеров научного цитирования.

При всем этом должны пройти долгие годы, чтобы ныне проявившаяся научная оперативно-разыскная реальность овладела умами и сердцами подавляющего большинства ученых, составляющих формируемое оперативно-разыскное сообщество.

[1] *Баранец, Н.Г.* Философия науки. С. 118.

[2] *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию. С. 177.

[3] Там же. С. 143.

Третий этап (начиная примерно с 2030 г. и далее) — этап окончательного утверждения парадигмы оперативно-разыскной науки, ее «затвердение» и, следовательно, начало нормальной научной жизни, т.е. аккумуляция имеющихся теоретических и эмпирических знаний в пределах наличествующей парадигмы (далее по Т. Куну — новые аномалии, кризис и т.п.).

4.3.3. **Некоторые черты современного этапа научной революции в оперативно-разыскной науке и признаки его окончания**. Уже отмечалось, что научная революция в области оперативно-разыскного познания — не одномоментный акт. Она может длиться десятилетиями, пока единообразное понимание проблемного пространства новой науки не овладеет умами большинства ученых; до тех пор, пока окончательно не оформится, не «застынет» вышедшая из горнил революционных преобразований новая форма оперативно-разыскной науки (образуется ее парадигма).

> На наш взгляд, свидетельством об отсутствии в отечественном оперативно-разыскном научном сообществе единой оперативно-разыскной парадигмы служит чехарда с паспортом научной специальности об ОРД. Его не только в открытом варианте впервые приняли (1995 г.), но уже и уточняли (1997 г.), и переводили в иной шифр специальности (2012 г.).
>
> Таким же косвенным свидетельством служат следующие эмпирические данные. Так, 15 докторантов, написавших открытые докторские диссертации по ОРД (1997—2013 гг.), указали по одному разу 275 ученых, труды которых для них составили теоретическую основу научного исследования и по два раза — 40 чел. (см. подразд. 3.3.3 гл. 3 настоящей монографии).
>
> Тем самым крайне широким оказался разброс тех научных идей, которые были положены в основу конкретных НИР. В среднем каждый докторант признавал базовыми научные взгляды примерно 18—20 единственно им признанных ученых и отбрасывал «за ненадобностью», не признавал «своим» научный багаж остальных сотен специалистов (возможно, даже не знания об их научных взглядах).

Какие же черты характеризуют ныне происходящее в оперативно-разыскной науке? О чем спорят и что пытаются постичь сыскологи? Пришло ли уже оперативно-разыскное научное сообщество в чем-нибудь к единому, парадигматическому пониманию? Когда закончатся научные революционные преобразования и начнется «спокойная» научная жизнь? Эти и многие другие вопросы как раз из революционной реальности молодой оперативно-разыскной науки. Попытаемся на некоторые из них ответить.

О гранях революционных преобразований научного познания оперативно-разыскной реальности. Таких граней может быть, наверное, столько же (если не больше), сколько ученых будет пытаться постигнуть тайны оперативно-разыскного мира. Тем не менее выделим несколько из них, возможно наиболее значимых.

Первое. Разберемся с тем, собственно, о чем в основном ведется научная полемика среди сыскологов. (Что мучит их творческие души? В чем все еще не достигнуто взаимопонимания?)

> Даже в вопросе о том, идет или нет полемика в научном оперативно-разыскном мире, пока нет единства. Вот как мыслят, например, уважаемый И.А. Климов с соавторами: «Создается впечатление, что в исследованиях по проблемам теории ОРД… дискуссионные положения не затрагиваются и не обсуждаются»[1]. Скорее всего, это в определенной мере соответствует действительности. Однако где же полемические заметки самого И.А. Климова или Л.Л. Тузова с Н.И. Сазоновой по важнейшей, на наш взгляд, среди других проблем оперативно-разыскной науки проблеме сыскологии? Что-то нам не известны их научные работы с аргументами «за» или «против» на эту тему.

И все-таки: что же образует проблемное пространство современных научных изысканий в оперативно-разыскной науке? Приводим своеобразный каталог этих пока неразрешенных проблем (разумеется, он откровенно личностно-субъективен и, кроме того, носит открытый характер).

1. Все еще не определено следующее: имеются ли основания для возникновения сыскологии в широком смысле слова, т.е. как науки, объединяющей НИР в ОРД, контрразведывательной, разведывательной деятельности и других видах профессионального сыска.

> По данной проблеме известна наша позиция[2], а также точки зрения различных авторов, как в ее поддержку, так и с попытками контраргументации. Это работы отечественных специалистов (С.И. Захарцева, А.Ю. Козловского, А.Е. Шарихина, и др.) и зарубежных авторов (И.И. Басец-

[1] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 59.

[2] *Шумилов, А.Ю.* Сыскология, или Наука о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство; *Он же.* Феномен научных школ профессионального сыска; *Он же.* Теория профессионального сыска (сыскология): разработка основ методологии: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008; *Он же.* Двенадцать тезисов о возникновении сыскологии и криминосыскологии, а также становлении современной оперативно-разыскной науки; *Он же.* Вперед, к интеграции научных знаний о разрозненных проявлениях объективно единой поисково-разведывательной работы!

кого, В.П. Крошко, В.Ч. Родевича, Н.Б. Саакяна и др. (например, см.: *Крошко, В.П.* Сыскология — назревшая необходимость (о некоторых аспектах методологии профессора А.Ю. Шумилова / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2008. № 4. С. 8—20; *Шарихин, А.Е.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты; *Басецкий, И.И.* Сыскология в Беларуси — время творческого осмысления и обсуждения проблемы / И.И. Басецкий, В.Ч. Родевич // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 29—34).

2. Проблематично и окончательно не определено, что собой представляет, собственно, оперативно-разыскная наука (сыскология в узком смысле слова), или теория ОРД, или наука об ОРД.

Полемика идет в открытых монографиях В.И. Елинского, С.И. Захарцева, Г.К. Синилова, М.А. Шматова и наших, а также в отдельных публикациях В.М. Атмажитова, В.Г. Боброва, И.А. Климова, А.В. Кудрявцева, Н.И. Сазоновой, А.Е. Шарихина и некоторых других специалистов (например, см.: *Шарихин, А.Е.* Теория оперативно-розыскной деятельности как новое научное направление / А.Е. Шарихин // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. / под науч. ред.: Н.М. Блинов. В 2 ч. М.: РИО РТА, 1996. Ч. 2 С. 261—266; *Атмажитов, В.М.* О роли кафедр оперативно-розыскной деятельности Высшей школы МВД России в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров; *Яблоков, Н.П.* О роли криминалистики в формировании теории оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы регион. ежегодной науч.-практ. конф. (21—22 марта 2001 г.). Барнаул: изд-во АлтУ, 2001. Вып. 1. С. 170—174; *Климов, И.А.* Методология развития теории и совершенствования практики ОРД в условиях современного российского общества / И.А. Климов, Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности: междунар. науч.-практ. журнал Белгородского ЮИ МВД России. 2005. № 1; *Климов, И.А.* Основные системообразующие понятия теории оперативно-розыскной деятельности и их роль в ее формировании и конкретизации / И.А. Климов, Н.И. Сазонова; *Кудрявцев, А.В.* Современное состояние проблемы научного познания в оперативно-розыскной деятельности / А.В. Кудрявцев; Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп.).

3. Также не определено, что собой представляет криминосыскология и в чем ее отличие от оперативно-разыскной науки и «широкой» сыскологии[1].

[1] Для тех, кого «пугает» криминосыскология, поясняем, что речь идет, всего-навсего, о пока не признанной науке уголовно-сыскного права, названной нами так для крат-

По данной проблеме известны пока только наши работы (например, см.: *Шумилов А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008; *Он же.* Двенадцать тезисов о возникновении сыскологии и криминосыскологии, а также становлении современной оперативно-разыскной науки). Однако это не означает, что настоящая проблема не воспринята научной общественностью, «проскочила мимо ушей» специалистов. Совсем наоборот, сейчас наступила, думается, своеобразная пора умолчания. Никто не желает «ввязываться в бой». Причины этого могут быть различные: от осознания собственной слабости противопоставить что-либо в ответ до полного научного безразличия — я защитил диссертацию по ОРД, а там и трава не расти.

Характерна позиция, которую занял в этом отношении один из ведущих ученых-«оэрдэшников» уважаемый И.А. Климов (с двумя соавторами). Вот что они «вскользь» пишут в одной из статей: «Появились концепции… теории «криминосыскологии», однако их аргументация весьма слаба и противоречива. И главное — она не увязана с предметом теории ОРД»[1]. Кто же мешает ее Вам увязать? Видимо, желания по-новому, диалектически посмотреть на тот самый, давным-давно, устаревший «предмет теории ОРД» не имеется. А это уже шаг к догматике;

4. Не разрешено, какое влияние оказывают философия и науковедение на развитие оперативно-разыскной науки и «широкой» сыскологии.

Различные позиции изложены в монографиях В.И. Елинского, С.И. Захарцева и наших (см. прил. 1 и 3), а также в публикациях В.П. Голубева, И.А. Климова, В.П. Крошко, Г.К. Синилова, Г.Ч. Синченко и др. (например, см.: *Голубев, В.П.* Познаваемость объективной деятельности — философская основа оперативно-розыскной деятельности / В.П. Голубев, И.А. Климов, Г.К. Синилов // Вестник Московского университета МВД России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. № 3. С. 114—122; *Крошко, В.П.* Философия сыска профессора А.Ю. Шумилова; *Синченко, Г.Ч.* Четыре шага к сыску).

5. Не определена система оперативно-разыскной науки.

По этой проблеме известны монографии С.И. Захарцева, Г.К. Синилова, М.А. Шматова и А.Ю. Шумилова (см. прил.1 и 3), а также пуб-

кости и для системного восприятия с некоторыми другими названиями юридических наук, например, сыскологией (оперативно-разыскной наукой) и криминологией.

[1] *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова. С. 59.

ликации В.М. Атмажитова, И.В. Большова, Д.Б. Горемыкина, И.А. Климова, А.Г. Маркушина, Л.Е. Спиридонова и др. (например, см.: *Спиридонов, Л.Е.* О гносеологическом аспекте оперативно-розыскной деятельности; *Большов, И.В.* Некоторые размышления о возможности альтернативного построения структуры теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.В. Большов, Д.Б. Горемыкин).

6. Что именно является методологией оперативно-разыскной науки, каковы роль и место в ней диалектики — это также не разрешенные проблемы молодой оперативно-разыскной науки.

Различные точки зрения можно найти в диссертации и монографии В.И. Елинского, монографиях С.И. Захарцева, Г.К. Синилова, М.А. Шматова и А.Ю. Шумилова (см. прил.1 и 3), а также работах иных авторов: В.М. Атмажитова, И.А. Климова, В.П. Крошко, Н.И. Сазоновой и др. (например, см.: *Климов, И.А.* Методология развития теории и совершенствования практики ОРД в условиях современного российского общества / И.А. Климов, Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности: междунар. науч.-практ. журнал Белгородского ЮИ МВД России. 2005. № 1; *Шумилов, А.Ю.* Теория профессионального сыска (сыскология): разработка основ методологии: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008; *Крошко, В.П.* Сыскология — назревшая необходимость (о некоторых аспектах методологии профессора А.Ю. Шумилова; *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова).

7. В чем суть проблемы современного языка оперативно-разыскной науки (включая «филологическую» о написании термина «разыскной» через «а» или через «о») и каковы возможные пути разрешения данной проблемы. Общих подходов среди сыскологов пока не выработано.

Полемичны монографии В.И. Елинского, Г.А. Дымова и С.И. Захарцева (см. прил. 1 и 3), неоднозначны словарно-справочные издания: М. Алексеева, Ю.Е. Булыгина, В.Ю. Голубовского, Ю.И. Даровских, А.А. Котенева, С.В. Лекарева, А.С. Сидорова, А.Ю. Шумилова и др., а также иные публикации: В.Г. Боброва, В. Пахомова, М.А. Самелюка, А.Ю. Шумилова и др. (например, см.: *Алексеев, М.* Лексика русской разведки (исторический обзор) / М. Алексеев. М.: Междунар. отношения, 1996; Закон и оперативно-розыскная деятельность: толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области оперативно-розыскной деятельности / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; авт. предисл.: П.С. Дмитриев. М.: АВС, 1996; *Булыгин, Ю.Е.* Организация управления оперативно-служебной деятельностью в специальной службе: словарь-справочник / Ю.Е. Булыгин; науч. ред. Е.С. Кушель. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 1998; Основы оперативно-розыскной деятельности: тема-

тический словарь понятий и определений / Ю.В. Даровских, Т.Г. Матвеев, Т.Г. Ганиев и др. Тюмень: ТЮИ МВД России, 1999; Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; *Котенев, А.А.* Современный энциклопедический словарь. Секьюрити / А.А. Котенев, С.В. Лекарев; отв. за вып.: В.И. Котиков. М.: изд-во «Ягуар», 2001; Оперативно-розыскная деятельность: словарь справочник / авт.-сост.: В.Ю. Голубовский. М.: ВНИИ МВД России; СПб: Лань, 2001; *Шумилов, А.Ю.* Орфография и сыск, или О грамматике «законного» термина «оперативно-розыскной» (записки не филолога) / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 4. С. 5—8; Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; *Елинский, В.И.* Формирование языка оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский, Г.А. Дымов. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005; *Елинский, В.И.* Направления развития языка оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Вестник Российского нового университета. 2006. № 8. С. 67—73; Оперативно-розыскной словарь / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; *Бобров, В.Г.* Как же все-таки надо писать: «оперативно-розыскная» или «оперативно-разыскная» деятельность? / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 7—10; *Пахомов, В.* Миф № 2. Написание *разыскной* через *а* — безграмотность, правильно только *розыскной* / В. Пахомов // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 10—11; *Сидоров, А.С.* Оперативно-розыскная деятельность. Краткий словарь основных терминов: учеб. пособие / А.С. Сидоров. Тюмень: ООО «Вектор Бук», 2010).

8. Сыскологами не определены общие (единые?) «флагманские» пути дальнейшего развития оперативно-разыскной науки.

Различное видение этих путей изложено в монографиях С.И. Захарцева и А.Ю. Шумилова (см. прил. 1 и 3), а также в иных работах других авторов: В.М. Атмажитова, И.И. Басецкого, В.Г. Боброва, В.К. Зникина, И.А. Климова, Г.К. Синилова, Д.К. Синилова, М.А. Шарихина, В.М. Шматова, Р.Х. Якупова и др. (например, см.: *Атмажитов, В.М.* О роли кафедр оперативно-розыскной деятельности Высшей школы МВД России в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров; *Шматов, В.М.* Развитие научных представлений об оперативно-розыскной деятельности в криминалистике / В.М. Шматов, М.А. Шматов; *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу; *Якупов Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития; *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов; *Зникин, В.К.* Диагноз, прогноз и развитие

научной специальности 12.00.09; *Басецкий, И.И.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь; *Шумилов, А.Ю.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации).

9. Только начата полемика относительно того, с преобладанием каких факторов развивается оперативно-разыскная наука — внешних или внутренних (см. пар. 4.2 настоящей главы).

10. Нет единства в том, что является объектом оперативно-разыскного познания — только ОРД или нечто большее, в частности оперативно-разыскная реальность (см. прил. 5).

Полемичны работы В.М. Атмажитова, В.И. Елинского, С.И. Захарцева, И.А. Климова, А.Ю. Шумилова и др. (например, см.: *Елинский, В.И.* Объект оперативно-розыскной деятельности (диалектика, современное представление) / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 3. С. 48—57; *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в современной России как комплексный объект научного познания).

11. Где находится граница между гласностью и негласностью в оперативно-разыскной реальности, включая ОРД? Научно значимого ответа все еще не получено.

Из достаточно большого количества публикаций мы выделили научные статьи В.Г. Боброва и Б.Я. Нагиленко, отличающиеся полярностью взглядов (например, см.: *Нагиленко, Б.Я.* О правовой природе гласных мер, осуществляемых милицией, и об их соотношении с оперативно-розыскной деятельностью / Б.Я. Нагиленко // Оперативник (сыщик). 2005. № 4. С. 9; *Бобров, В.Г.* К вопросу о гласности и негласности оперативно-розыскной деятельности).

12. Предназначена ли современная ОРД только для воздействия на преступную деятельность (исключительно для борьбы с преступностью) или ее предназначение гораздо шире? Научное разрешение этой проблемы может привести к кардинальной «смене вех», к совершенно новому восприятию оперативно-разыскной реальности.

Различные точки зрения мы нашли в монографиях В.И. Бодренкова и А.Е. Шарихина, а также работах В.М. Атмажитова, В.И. Елинского, И.А. Климова, А.Ю. Шумилова и др. (например, см.: *Елинский, В.И.* Объект оперативно-розыскной деятельности (диалектика, современное представление); *Шарихин, А.Е.* Новая парадигма оперативно-розыскной

деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России; *Шумилов, А.Ю.* Криминальная безопасность — истинная цель оперативно-розыскной деятельности? / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 3. С. 9—12; *Он же.* Оперативно-разыскная деятельность в воздействии на преступность: основы теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008; *Бодренков, В.А.* Проблемы оперативно-розыскного обеспечения предупреждения совершения преступлений: моногр. / В.А. Бодренков; под ред.: В.К. Зникин, А.Г. Халиулин, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2009).

13. Мы обозначили проблему «чертовой дюжины» (13-ой в нашем списке проблем) как выяснение права на существование:

а) внутри оперативно-разыскной науки — комплексных «ведомственных» теорий — теории ОВД ОРД и других аналогичных теорий.

Об этом с различных позиций написано в монографиях А.Ю. Козловского, С.И. Захарцева (см. прил. 1 и 3), докторской диссертации Ю.Ф. Кваши, а также в ряде других научных работ (К.К. Горяинова, Д.В. Зиборова, А.В. Кудрявцева, А.Ю. Козловского, А.Ю. Шумилова и др.) (например, см.: *Горяинов, К.К.* Некоторые направления развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе / К.К. Горяинов // Оперативник (сыщик). 2006. № 1. С. 16—19; *Зиборов, Д.В.* Указ. соч.; *Козловский, А.Ю.* Ставим проблему научного познания оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2008. № 2 (15). С. 39—41; *Шумилов, А.Ю.* О формировании начал оперативно-разыскной теории в таможенных органах Российской Федерации / А.Ю. Шумилов // Вестник Российской таможенной академии. 2010. № 2. С. 51—61; *Козловский, А.Ю.* Теоретико-правовые основы оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Козловский. М.: изд-во РТА, 2011);

б) на пересечении, стыке оперативно-разыскной науки с другими научными образованиями (прежде всего исследующими различные виды профессионального сыска) — теории «общей» аналитической работы в ОРД и контрразведывательной деятельности, теории «единых» оперативно-технических мероприятий и некоторых др.

Как содержательны и интересны, так и заставляют думать, полемичны работы А.С. Овчинского, Ю.Ю. Игнащенкова, Е.Н. Яковца и др. (например, см.: *Яковец, Е.Н.* Проблемы аналитической работы в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел; *Игнащенков, Ю.Ю.* О перспективах развития теорий оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий; *Овчинский, А.С.* Информационные технологии в органах внутренних дел: моногр. / А.С. Овчинский, Е.Г. Белоглазов, В.И. Бокшицкий и др. М.: МосУ МВД России, 2010).

14. Очередная, крайне важная и пока неразрешенная проблема: способно ли в ОРД возникнуть право; если это допустимо, то каким оно может (должно) быть и т.п.

Этой проблеме посвящены докторская диссертация, монографии (1996—1997 гг.) и ряд статей А.Ю. Шумилова[1], монографии С.И. Захарцева, А.А. Чувилева, а также научные работы некоторых других авторов: И.И. Мушкета, С.В. Супруна, К.В. Суркова, Ю.П. Соловья (например, см.: *Соловей, Ю.П.* Российское полицейское право: история и современность / Ю.П. Соловей // Государство и право. 1995. № 6. С. 75—85; *Мушкет, И.И.* Полицейское право России: проблемы теории / И.И. Мушкет, Е.Б. Хохлов; под общ. ред.: В.П. Сальников. СПб.: изд-во СПбУ, 1998; *Супрун, С.В.* Место норм, регулирующих оперативно-розыскную деятельность, в системе российского права / С.В. Супрун // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: межвуз. сб. науч. тр. Омск: ОмЮИ МВД России, 1998. Вып. 3. С. 28—37; *Чувилев, А.А.* Указ. соч.; *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты).

15. Проблематично и то, каким путем целесообразно совершенствовать оперативно-разыскное законодательство. (Заметим, проблема о «нужности» такого законодательства уже разрешена. Никто из числа современных сыскологов уже не ведет речи о целесообразности законодательного регулирования общественных отношений в ОРД. А ведь данная проблема каких-то 20—25 лет тому назад остро стояла «на повестке дня»!)

Монографии Н.П. Водько, Н.С. Железняка, С.И. Захарцева, К.В. Суркова и А.Ю. Шумилова содержат различные ответы (см. прил. 1 и 3).

Столь же вариативно представлены взгляды в научных работах других ученых: В.М. Атмажитова и В.Г. Боброва, О.А. Вагина, В.К. Зникина, С.П. Ломтева, В.Ф. Луговика и др. (например, см.: *Ломтев, С.П.* Концептуальность как методологический принцип развития законодательства об оперативно-розыскной деятельности / С.П. Ломтев // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы науч.-практ. конф. / под ред.: К.К. Горяинов, И.А. Климов. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 41—49; *Атмажитов, В.М.* О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности: науч. доклад / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2003; *Вагин, О.А.* О концепции совершенствования оперативно-розыскного закона / О.А. Вагин // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 7—8; Современные подходы к правовому регулированию оперативно-розыскной деятельности: инициативные авторские проекты Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / сост.: В.Ф. Луговик. Омск: ОмЮИ, 2006; *Железняк, Н.С.* О подходах законодателей разных государств к сущности оперативно-розыскной деятельности / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2008. № 1. С. 52—60); *Зникин, В.К.* Возможности сыскологии в разработке проекта федерального закона «О профессиональной сыскной деятельности» / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 14—16).

[1] *Шумилов, А.Ю.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ; *Он же.* К формированию уголовно-розыскного права; *Он же.* Начала уголовно-розыскного права; *Он же.* Уголовно-розыскное или оперативно-розыскное право: так ли малозначен выбор? / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права (трибуна молодого ученого): вневедомств. сб. науч. работ / под науч. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. Вып. 2. С. 4—7.

16. Как следует решать проблемы стратегии, организации и тактики, методики ОРД; имеются ли основания для формирования оперативно-разыскного искусства и (или) оперативно-разыскной криминалистики (сысколистики) — названные и некоторые связанные с ними другие проблемы все еще ждут научного разрешения.

Об этих проблемах написано в открытых монографиях С.И. Захарцева, В.П. Хомколова и А.Ю. Шумилова (см. прил. 1 и 3), а также в открытых научных трудах других специалистов, в числе которых В.В. Волченков, С.И. Давыдов, Г.А. Дымов, Б.Я. Нагиленко, И.И. Сафонов, А.П. Фролов (например, см.: *Хомколов, В.П.* Организация управления оперативно-розыскной деятельностью: системный подход / В.П. Хомколов. гл. ред.: Н.Д. Эриашвили. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1999; *Фролов, А.П.* КГБ и контрразведывательное искусство: Взгляд изнутри на теорию контрразведывательного искусства / А.П. Фролов. М.: Реалии, 2003; *Нагиленко, Б.Я.* Теоретическая основа организации оперативно-розыскной деятельности / Б.Я. Нагиленко, А.Б. Нагиленко // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 12—15; *Давыдов, С.И.* Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений).

Кроме того, известны многочисленные закрытые труды, которые мы здесь не рассматриваем в силу невозможности их верификации (в частности их написали: Э.И. Бордиловский, И.Г. Галимов, Н.С. Железняк, В.П. Илларинов, И.А. Климов, С.Я. Малышев, Б.П. Михайлов, Е.М. Рябков, А.А. Фальченко и А.Е. Чечетин).

17. Не определено как с научных позиций могут быть решены проблемы соотношения современной ОРД и смежных видов профессиональной сыскной деятельности, в том числе с деятельностью: а) оперативно-боевой (работы Р.В. Кулешова, С.А. Селиверстова,

А.Ю. Шумилова и др.[1]); б) контрразведывательной и разведывательной.

По данным проблемам известны научные работы А.В. Агаркова, А.С. Васнецовой, П.С. Дмитриева, С.И. Захарцева, И.А. Климова, Д.В. Перевалова, М.А. Самелюка, В.В. Цуканова, А.Ю. Шумилова и др. (например, см.: *Дмитриев, П.С.* Комментарий к статье 9 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» / П.С. Дмитриев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 26—28; *Климов, И.А.* О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность», «разведка» и «контрразведка» / И.А. Климов // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 11—14; *Перевалов, Д.В.* Правовая природа контрразведывательной деятельности / Д.В. Перевалов // Евразийский юридический журнал. 2010. № 21. С. 122—127; *Шумилов, А.Ю.* Об определении современной контрразведывательной деятельности и теоретической допустимости ее осуществления полицией / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 6—16; *Агарков, А.В.* Разведывательная и контрразведывательная деятельность — особенный вид ОРД? / А.В. Агарков // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 23—26; *Васнецова, А.С.* Указ. соч.; *Самелюк, М.А.* «Сыскати» и «разведати» — эволюция сближения (экскурс в исторические «корни» сыскологии) / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 38—41; *Цуканов, В.В.* Разведывательная, контрразведывательная и оперативно-разыскная деятельность — триада профессионального сыска? / В.В. Цуканов // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 49—55).

18. Обозначим очередную проблему. Все-таки, как следует относиться к «латентным» видам и направлениям современной ОРД — как в будущем видам «легальной» ОРД или как к самостоятельным видам новых аналогов оперативно-разыскной работы? (Речь идет о деятельности Росфинмониторинга по обнаружению признаков преступлений об отмывании денег, деятельности ФАС по обнаружению признаков преступного сговора, совершению действий, аналогов ОРМ, в работе отдельных не оперативных подразделений и не оперативных сотрудников — должностных лиц ОВД и т.п.)[2]

[1] Например, см.: *Кулешов, Р.В.* Методологические предпосылки формирования частной теории оперативно-боевого противодействия экстремистской и террористической деятельности / Р.В. Кулешов // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 17—20; *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы.

[2] Например, см.: *Яковец, Е.Н.* К вопросу об оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел (Выступление на круглом столе «Состояние и перспективы

19. Проблематично также вероятное расширение круга субъектов, осуществляющих ОРД, наделение их полицейскими функциями и т.п. (за счет создания военной, финансовой (фискальной), миграционной, пограничной и таможенной полиции и т.п.).

Различные точки зрения изложены в работах А.Ю. Козловского, В.В. Цуканова, А.Ю. Шумилова и др. (например, см.: *Цуканов, В.В.* Гласная помощь граждан России пограничной полиции как общая проблема административного, военного и оперативно-розыскного права; *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы).

20. Наконец, настала пора разобраться в том, необходимо ли разрабатывать с позиций оперативно-разыскной науки проблемы подготовки и направления отдельных результатов (продукта) ОРД в гражданский, арбитражный и административный процессы и использования данных результатов в этих процессах; если необходимо, то с чего начинать, на чем акцентировать внимание и т.п. (работы Г.Г. Черепанова и А.А. Шмидта, А.Ю. Шумилова и др.[1]).

Второе. Ответим на вопрос, пришло ли оперативно-разыскное научное сообщество в чем-нибудь к общему, т.е. парадигматическому пониманию.

Конечно, проблем в молодой оперативно-разыскной науке пока, скорее всего, больше, чем их решений. Однако по отдельным позициям научное сообщество сыскологов все же, полагаем, сумело определиться. Назовем только одну из них, думается, знаковую для дальнейшего развития оперативно-разыскной науки.

Так, одной из кардинальных отличительных черт современного парадигматического статуса оперативно-разыскной науки (относительно прежнего состояния) мы считаем господство как в умах ученых, так и в нормотворческой и правоприменительной практике идеи, во-первых, о реальности законодательного регулирования общественных отношений в ОРД (следовательно, наличия единого правового пространства и самой общей оперативно-разыскной реальности) и, во-вторых, целесообразности совершенствования именно его, а не отказу от него, возвращению к старому порядку — секретной разрозненной подзаконно-ведомственной регламентации

оперативно-разыскной науки в Российской Федерации».) / Е.Н. Яковец // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 55—57.

[1] Например, см.: *Черепанов, Г.Г.* Указ. соч.

ОРД и, тем самым, раздроблению ОРД, скатыванию на прежние, отброшенные ходом истории позиции[1].

Достижение такого парадигмального состояния знаменательно и симптоматично.

Об отдельных признаках окончания научной революции в оперативно-разыскной науке. Ее окончание мы связываем, конечно же, с завершением формирования парадигмы оперативно-разыскной науки, что, в свою очередь, предопределено соответствующими кардинальными научно-организационными преобразованиями. Так что же для этого должно произойти в оперативно-разыскной науке? Чего она должна добиться? В чем это может выразиться? Приведем открытый перечень такого рода «выразительных» признаков.

1. Определение «всем научным миром» объекта оперативно-разыскной науки. Хочется надеяться на то, что это будет связано с его разделением на два общих объекта: науки оперативно-разыскного права и науки оперативно-разыскного искусства (см. схему 1 на с. 323)[2].

> *О зародышах двух новых парадигм оперативно-разыскной науки*. В молодой оперативно-разыскной науке на современной, революционной стадии ее развития мы выделяем «зачатки» следующих двух ведущих парадигм, по нашему мнению, разделяющих все российское оперативно-разыскное научное сообщество: 1) постижение правовой реальности — правового регулирования общественных отношений, складывающихся в ОРД и др.; 2) исследование «неправовой» реальности в ОРД (организации, тактики, методики и т.п. осуществления ОРД).
>
> Названные зачатки двух парадигм, действительно, не объединяют, а все дальше и дальше разводят познание оперативно-разыскной реальности, когда-то понимавшееся как единое (не в силу объективного характера, а из-за чудовищного недостатка научных знаний об этой реальности). Позволим спрогнозировать, что все мы, в конце концов, станем свидетелями рождения двух новых наук — правовой науки «оперативно-разыскного права» (сыскологии) и юридической — сысколистики.

2. Окончательное научное определение (помимо ученых еще и законодателем) того, какой современная ОРД может быть и какая ОРД нужна нашему обществу: понимаемая в узком или широком смыслах слова (т.е. только как специфическое средство защиты от преступной деятельности или гораздо шире)[1].

3. Выработка действенной оперативно-разыскной политики, а также разработка так называемой оперативно-разыскной (профессиональной сыскной) доктрины, как одного из правовых источников ОРД, ее официальное определение и нормативное закрепление[2].

4. Создание паспортов специальностей научных работников (см. схему 1 на с. 323), предназначенных как непосредственно прописать объект оперативно-разыскной науки в шифре 12.00.12 (не исключаем, что в ином), так и паспортов тех научных специальностей, которые опосредованно влияют на научное постижение оперативно-разыскной реальности (в частности, ими являются специальности с шифрами: 12.00.08 и 12.00.09; 12.00.12 — криминалистика; 12.00.10 — «оперативно-разыскные проблемы международного права»; 12.00.14 — административное право и административный процесс; 12.00.15 — гражданский и арбитражный процессы).

5. Разработка системы оперативно-разыскной науки, установление «общепринятых» принципов и иных ее важнейших положений.

> В частности, первоначально может быть предложена следующая система ее принципов, включающая такие, как научность, непредвзятость и объективность познания объекта и предмета исследования, гуманизм, системность, взаимосвязь теории с практикой, историзм, а также взаимообусловленность гласных и негласных начал.

6. Выработка нового парадигматического статуса профессионального языка оперативно-разыскной науки и в частности: а) окончательная смена законодателем парадигмы в написании (понимании?) основного предиката теории и практики ОРД — «оперативно-р*о*зыскной» (должен завершиться переход на его написание через букву «а» — «оперативно-р*а*зыскной»)[3]; б) отмирание устаревшего и

[1] Ни в одной из проанализированных нами докторских диссертаций по ОРД, написанных в течение 1995—2012 гг., мы не нашли призывов свернуть с пути законодательного регулирования ОРД. Наоборот, практически во всех этих научных работах утверждается обратное (см. прил. 1 и 3).

[2] Этой проблеме посвящен третий том настоящей монографии.

[1] В последнем случае необходимо акцентировать внимание на разработке проблем обеспечения безопасности России от соответствующих угроз, причем не выборочно, а в системе (в том числе тех, о которых законодатель пока не указал в Оперативно-разыскном законе).

[2] Первоначально возможны разработка и принятие Концепции развития оперативно-разыскного законодательства РФ, требующая официального одобрения (возможно, специально созданным Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию оперативно-разыскного законодательства).

[3] Допускаем и противоположное решение этой «филологической» проблемы. Однако до тех пор пока того или иного решения не состоится, одного из важнейших

неточного названия оперативно-разыскной науки как «теории оперативно-розыскной деятельности» (данная наука объединяет, по меньшей мере, несколько теорий и ее объект гораздо шире только ОРД — им выступает оперативно-разыскная реальность); в) широкое использование якобы устаревшего термина «сыск» и нового термина «профессиональный сыск».

7. Научно значимое, глубинное определение соотношения и взаимосвязи гласного и негласного в современной ОРД, равно как в самой оперативно-разыскной науке, и их соответствующее теоретическое познание.

> Не исключаем, что в данной связи исследовать оперативно-разыскную науку (впрочем, и в целом оперативно-разыскную реальность, включая ОРД) целесообразно в системе трех крупных блоков[1]: Общей части (основные положения, принципы оперативно-разыскной науки, ее цели, задачи и функции и т.д., а также аналоги оперативно-разыскной науки за рубежом), Особенной части (теории уголовно-сыскного (оперативно-разыскного) процесса, учений об административно-сыскных и иных нормативно-процедурных комплексах не уголовно-правового свойства и др.) и Специальной части (научной организации ОРД, ее стратегии и тактики, применения специальных технических средств и в целом всего того, что связано с так называемым оперативно-разыскным искусством).
>
> Причем открытость оперативно-разыскной науки и ее положений в этих частях может (должна?) быть представлена по ниспадающей: от максимальной в Общей части до минимальной — в Специальной.

8. Завершение реформы по кодификации правовых норм, предназначенных регламентировать общественные отношения в ОРД, как на законодательном (конституционном и развивающим подуровнях), так и на подзаконном уровнях правового регулирования.

> Вариантами кодификационной работы могло бы явиться: а) разработка и принятие Оперативно-разыскного кодекса РФ; б) включение в УПК РФ нормативных предписаний, о негласных следственных действиях и т.п.); в) возможное принятие нового универсального законодательного акта — Федерального закона РФ «О государственной профессиональной сыскной деятельности»; г) разработка закрытого единого для всех оперативно-разыскных органов подзаконного нормативного правового акта — Оперативно-разыскного устава, утверждаемого закрытым Указом Президента РФ[1];

9. Окончательное формирование в стране единого научного оперативно-разыскного сообщества (прежде всего количественный и качественный рост научных школ, постигающих оперативно-разыскную реальность) и его организационное оформление (возможно создание соответствующей академии, ассоциации или иной аналогичной научно-организационной структуры[2]).

Как нам представляется, все это приведет к «затвердению» матрицы молодой оперативно-разыскной науки, появлению у нее выработанной общими усилиями профессионально-сыскного научного сообщества парадигмы и, соответственно к переходу к «спокойной» научной жизни — нормальной науке по Томасу Куну.

Выводы по главе

1. Современное состояние оперативно-разыскной науки в Российской Федерации определяется тем, что она: 1) очень молода (формально определена в 1995 г.); ее начальное развитие активно продолжается и поныне; 2) объективно является полузакрытой юридической наукой, отдельные положения которой носили, носят и будут носить режимный, секретный характер, т.е. для нее характерна слабая верифицированность научных знаний; 3) дефрагментирована и во многом разрознена; 4) имеет два общих объекта познания, а потому, рано или поздно, разделится как минимум на две науки — о праве и технологиях профессионального сыска; 5) обладает пониженным уровнем интерсубъективности.

2. Развитие оперативно-разыскной науки обусловлено соответствующими общими закономерностями. Они могут быть объединены в две группы 1) типичные для оперативно-разыскной науки в различных ее проявлениях (как знания, деятельности и социокуль-

---

оснований для констатации наличия сформировавшейся парадигмы оперативно-разыскной науки мы не получим.

[1] При условии не разделения ее на науку оперативно-разыскного права и науку оперативно-разыскного искусства.

[1] Первоначально возможно принятие серии межведомственных инструкций по основным закрытым положениям организации и тактики ОРД (агентуре, делам оперативного учета, ОРМ и т.д.).

[2] Допустим, создание «Академии оперативно-разыскных (сыскных) наук» или, на худой конец, «Академии оперативно-разыскной деятельности».

турного института); 2) общие, проявляющиеся в развитии оперативно-разыскной науки в целом.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки *в целом*: 1) чередование эволюционных этапов ее развития с качественными скачками, революционными изменениями ее содержания, структуры и социально-культурных функций; 2) усиление взаимосвязи объектной, практической, социокультурной и мировоззренческой детерминации научного знания; 3) стандартизация научного знания в качестве информационного продукта в процессе его включения в глобальную информационную сеть.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как *знания*: 1) усложнение структуры оперативно-разыскной науки в области познания; 2) усиление потоков научной информации и увеличение информационной емкости сменяющих друг друга научных теорий; 3) увеличение методологическо-методической базы в процессе развития научного знания; 4) преемственность в развитии научного знания; 5) теоретизация и диалектизация оперативно-разыскной науки; 6) рост дифференциации и интеграции научного знания и научных дисциплин.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как *познавательной деятельности*: 1) увеличение значения творческого и личностного потенциала ученых-сыскологов в ходе создания и утверждения научных концепций, учений и теорий; 2) увеличение роли и значения когнитивных коммуникаций между сыскологами в ходе создания, оценки и проверки различных единиц научного знания; 3) рост материальных затрат на оперативно-разыскную науку; 4) усиление координации и взаимодействия оперативно-разыскной науки с науками антикриминального цикла и некоторыми другими науками.

Закономерности развития оперативно-разыскной науки как *социокультурного института*: 1) количественный и качественный рост корпуса ученых-сыскологов и научных объединений, познающих оперативно-разыскную реальность; 2) превращение оперативно-разыскной науки в непосредственную производительную силу; 3) увеличение значения оперативно-разыскной науки в системе юридических наук и, следовательно, в области национальной культуры; 4) усложнение структуры оперативно-разыскной науки в институциональном отношении; 5) возрастание когнитивно-социальной ответственности ученых-сыскологов за принимаемые научные решения; 6) усиление инновационной ориентированности научных предложений.

3. Имеются основания предположить наличие в оперативно-разыскной науке помимо общих, также характерных только для нее закономерностей — специальных закономерностей развития.

В частности, ими могут явиться: 1) познание оперативно-разыскной реальности в условиях балансирования между полной верификацией получаемых отдельных новых знаний и отсутствием возможности верифицировать многие получаемые знания как научные (в силу закрытости последних); 2) временная задержка, запаздывание ввода в общий научный оборот знаний, полученных в оперативно-разыскной науке в соответствии с таким принципом оперативно-разыскной науки, как сочетание гласности и негласности.

4. Кумулятивизм в оперативно-разыскной науке — понимание ее развития эволюционным путем, а не революционным, т.е. посредством постепенного «наращивания» старых знаний об оперативно-разыскной реальности.

Антикумулятивизм в оперативно-разыскной науке — постижение ее развития революционным путем, т.е. посредством полного отбрасывания старых знаний об оперативно-разыскной реальности, полного отказа от них.

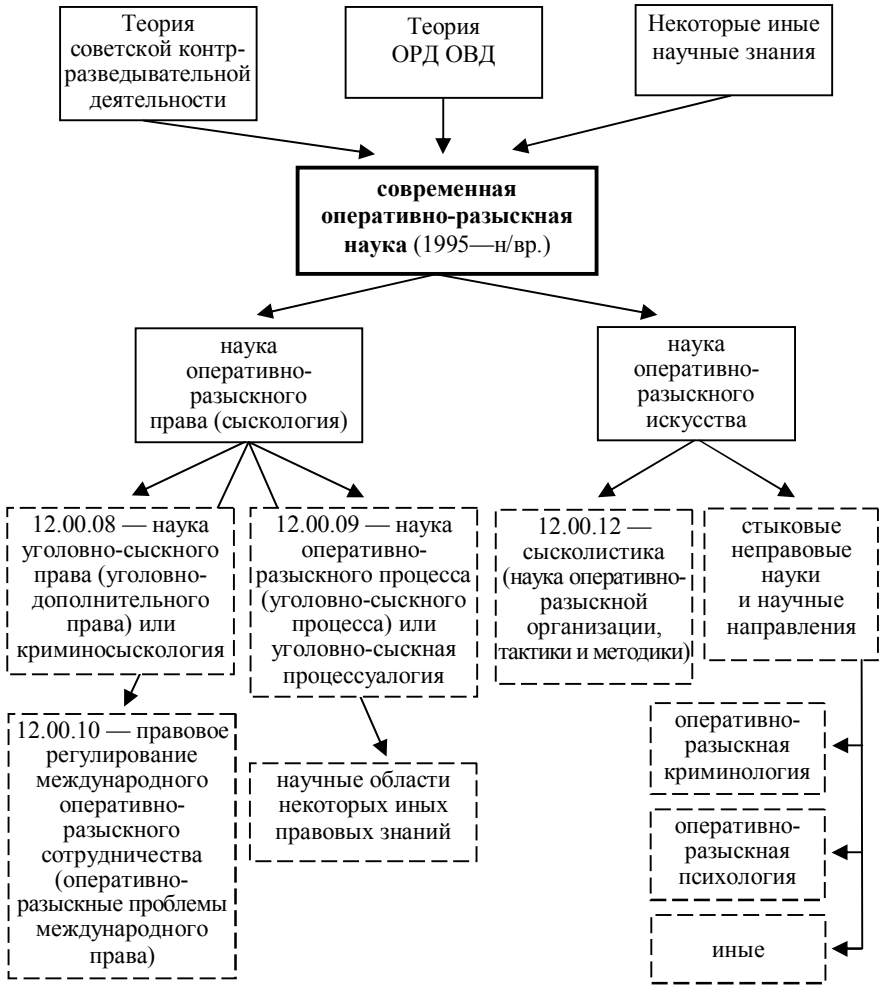
5. Экстернализм в оперативно-разыскной науке — понимание ее развития при определяющем воздействии извне, с отрицанием определяющей роли факторов ее внутреннего саморазвития.

Интернализм в оперативно-разыскной науке — постижение ее развития при превалировании факторов (условий) внутреннего воздействия, сводящих на нет (минимизирующих) внешнее, т.е. это ее развитие посредством в основном саморазвития.

6. Пройдя допарадигмальный период развития разрозненных научных знаний об ОРД (до нач. 90-х гг. XX в.), научный мир сыскологов вступил и сейчас живет во времена научной революции. В ней мы выделяем три фазы: 1) ее начало, связанное с кризисом устаревшего научного познания ОРД (фаза уже в прошлом); 2) активные революционные научные преобразования, направленные на формирование первой парадигмы единой оперативно-разыскной науки (1995 г. — н/вр.); 3) снижение революционной активности и ее полное прекращение, вызванное выработкой новой парадигмы.

7. Парадигма оперативно-разыскной науки — совокупность общепризнанных научных достижений в познании оперативно-разыскной реальности, являющихся эталоном постановки проблем и их решения оперативно-разыскным научном сообществом в течение достаточно длительного периода времени.

Образование оперативно-разыскной науки и выделение из нее новых наук и научных направлений



Хронологический каталог специальных источников, отражающих философско-науковедческий аспект результатов исследований оперативно-разыскной науки (1849—2014 гг.)

1. Период до официального признания оперативно-разыскной науки (1849—1994 гг.)

Имперский период

1. *Линовский, В.А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России / В.А. Линовский. Одесса, 1849. — 262 с.*[1]
2. *Жиряев, А.* Теория улик / А. Жиряев. Дерпт, 1855.
3. *Андриевский, И.Е.* Полицейское право / И.Е. Андриевский. В 2 т. СПб., 1871. Т. 1. Введение и часть I: Полиция безопасности. — 543 с.
4. *Мордухай-Болтовский, В.П.* Сборник узаконений для руководства чинов полиции и корпуса жандармов / В.П. Мордухай-Болтовский. СПб., 1875.
5. *Обнинский, П.Н.* Спорные границы полицейского дознания и предварительного следствия / П.Н. Обнинский // Юридический вестник. 1884. Февр. С. 506—700.
6. *Соколов, А.* О дознании и розыске / А. Соколов // Журнал гражданского и уголовного права. СПб., 1890. Кн. 9.
7. *Спасович, В.Д.* О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством / В.Д. Тарасов. Соч. СПб., Т. 3. 1890.
8. *Тарасов, И.Т.* Учебник науки полицейского права / И.Т. Тарасов. М: т-во «Печатия С.П. Яковлева», 1891. Вып. 1.

[1] Также см.: *Линовский, В.А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. Изд. 1849 г. / В.А. Линовский. М.: ЛексЭст, 2001. — 240 с.

9. Справочная книжка для полицейских урядников: Алфавит обязанностей и деятельности их со включением из офиц. источников в действующих узаконений, распоряжений, инструкций, циркуляр. разъяснений и 178 форм протоколов, донесений, рапортов, актов и проч. / сост.: Л.А. Добкевич. Неофиц. изд. Минск: типо-лит. Тасьмана, 1896. — 238 с.*

10. *Тарасов, И.Т.* Очерк науки полицейского права. М., 1897.

11. *Снегирев, И.М.* О сыске. Опыт исследований приемов, способов и средств к раскрытию истины происшествий / И.М. Снегирев. Касимов, 1908.

12. *Лебедев, В.И.* Искусство раскрытия преступлений. I. Дактилоскопия / В.И. Лебедев. СПб., 1909.

13. *Рейсс, Р.А.* Научная техника расследования преступлений / Р.А. Рейсс; ред.: С.Н. Трегубов. СПб., 1912. — 78 с. [ИЛ]

14. *Снегирев, И.М.* Безопасность и полиция (Воспрещения, строй, задачи полиции и средства предупреждения происшествий и бедствий по закону о безопасности) / И.М. Снегирев. Витебск: топо-литография П.А. Подземского, 1912. — 580 с.

15. *Белецкий, С.* Исторический очерк образования и развития полицейских учреждений в России / С. Белецкий, П. Руткевич. СПб., 1913.

16. *Попов, В.М.* Алфавит полицейских законов (с разъяснениями). Кобеляки, 1914.

17. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / А.Ф. Кони, В.К. Случевский, Н.С. Таганцев и др. М.: тип-я товарищества А.И. Мамонтова, 1914. Ок. [1000 с.].

[См. комментарий ст. 250, 254, 258, 300, 312 и др.]

18. *Трегубов, С.Н.* Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений (практическое руководство для судебных следователей). Пг.: издание Юрид. книжного склада «Право», 1915. — 334 с.

[Книга состоит из предисловия, введения, 17 отделов и приложения. Ее основой послужили лекции курса научной полиции, читаемого профессором юридического факультета Лозаннского университета А. Рейссом (см.: *Рейсс, Р.А.* Научная техника расследования преступлений. Курс лекций, прочтенных в г. Лозанне проф. Рейссом чинам русского судебного ведомства летом 1911 года / сост., под ред.: С.Н. Трегубов. СПб.: Сенатская тип-я, 1912. — 178 с.).

Наряду с положениями уголовной техники (криминалистики) содержит отдельные положения розыскного (сыскного) дела. Хотя автор адресует книгу в основном судебным следователям, однако, по его же мнению, «знакомство с основами уголовной техники следует требовать также от чинов полиции, производящих дознания». С. 8.]

Советский период (ноябрь 1917—1991 гг.)

1917—1951 гг.

19. *Кедров, М.* Об организации уголовно-розыскных учреждений на научных основах / М. Кедров // Рабоче-крестьянская милиция. 1924. № 5. С. 2—4.

20. *Гродзинский, М.* Учение о доказательствах и его эволюция / М. Гродзинский. Харьков, 1925.

21. *Санчов, В.Л.* Логика в уголовно-розыскном деле / В.Л. Санчов // Административный вестник. 1925. № 1. С. 68 и др.

22. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике (с 85 рисунками в тексте) / И.Н. Якимов. М.: изд-во НКВД РСФСР, 1925. — 430 с.

[Книга состоит из предисловия (авт. Н.А. Николаевский и С.М. Потапов), введения и трех частей (уголовная техника, уголовная тактика и методология).

Работа наряду со значительным вкладом в криминалистику, по выражению автора, «одну из самых молодых в ряду наук, разрабатывающих отдельные отрасли уголовного права», содержит ряд важнейших положений розыскного дела. В частности, раскрыты тайные способы общения у преступников (гл. II, отд. I, ч. II), показано поведение профессионального преступника до и после совершения преступления (гл. III, отд. I, ч. II), раскрыты способы задержания преступников, включая организацию обходов, облав и засад (гл. I, отд. IV, ч. II), показано применение собак-ищеек к розыску и задержанию преступников (гл. II, отд. IV, ч. II).

Большое значение для розыска имеют положения раздела «Общий метод расследования преступлений по косвенным доказательствам (уликам)» (отд. I, ч. III). Так, И.Н. Якимов пишет, что «уголовно-розыскные органы существуют для предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений.. Расследование преступления слагается из 1) обнаружения личности совершителя преступления, 2) обнаружения объекта его посягательства и 3) из установления существа его преступной деятельности по тем изменениям, которые она внесла в природу и соотношение вещей между собою» (с. 330). Раскрыть преступление значит «составить верную историю одного, подчас незначительного и маленького, явления человеческой жизни. Каждая такая история преступления разделяет ту же участь, что и история человечества, а именно она никогда не бывает совершенно, абсолютно верна, а лишь имеет характер вероятности, иногда очень близкой к достоверности, но всегда только вероятности, оставляющей возможность сомнений» (с. 331).

В алфавитно-предметном указателе приведены термины «двойные осведомители», «засада», «моментальное опознавание», «наблюдение общее» и «наблюдение специальное», «облава», «обход», «опознавание людей на расстоянии», «осведомители постоянные и случайные», «перекрестная поверка осведомителей», «притоны и слежка за ними», «разведка воровская», «разведчики», «расконспирирование секретных сотрудников», «секретное наведение справок», «секретные фотоаппараты», «словесный расспрос» и др.

Автор пишет, что «предлагаемое вниманию читателей руководство по криминалистике, исходя из ценности этой науки для розыскного и следственного дела, имеет своей целью дать в научной и систематической обработке по возможности полное изложение научных приемов и способов, необходимых и полезных при расследовании преступлений».]

23. *Якимов, И.Н.* Современное розыскное искусство / И.Н. Якимов // Административный вестник. 1925. № 2. С. 26—33.

24. *Громов, В.И.* Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследований преступлений / В.И. Громов. М., 1926.

25. *Кренев, С.* Роль уголовного розыска в борьбе с преступностью / С. Кренев // Рабочий суд. 1926. № 7.

26. *Тагер, С.* Милицейские и уголовно-розыскные проблемы / С. Тагер // Административный вестник. 1926. № 4.

27. *Власов, В.* Розыск / В. Власов // Административный вестник. 1927. № 4. С. 44—47.

28. *Громов, Вл.* Искусство расследования преступлений. Достижения и недочеты розыскной и следственной практики (Опыт анализа доказательственных улик): пособие для органов уголовного розыска и следствия / Вл. Громов, Н. Лаговиер. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. — 168 с.

29. *Громов, В.И.* Методика расследования преступлений / В.И. Громов. М., 1929.

30. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Уголовная тактика / И.Н. Якимов. М., 1929.

31. *Владимиров, Э.В.* Уголовная профилактика (опыт методики) / Э.В. Владимиров, Г.А. Зильберович, Ю.Д. Каценельсон. М., 1934.

32. *Глухов, В.* Методы организации активного розыска / В. Глухов // Социалистическая законность. 1939. № 8—9. С. 32—35.

33. *Макиавелли, Никколо.* О военном искусстве / Н. Макиавелли. М., 1939. [ИЛ] [Первое издание относится к 1521 г.]

34. *Вегеций, Флавий Ренат.* Краткое изложение военного дела / Ф.Р. Вегеций; пер. с лат.: С. Кондратьева. М., 1940. — 27 с. [ИЛ]

[Вегеций Флавий Ренат (лат. Flavius Vegetius Renatus) — римский военный историк и теоретик конца IV—нач. V вв. Написал трактат в четырех книгах (118 глав). Первый дошедший до современности систематический труд о военном искусстве Древнего Рима. Труд Вегеция был широко распространен в средние века.]

35. *Чельцов-Бебутов, М.А.* Происхождение и развитие разыскного процесса во Франции / М.А. Чельцов-Бебутов. М., 1948.

1952—1976 гг.

36. *Сунь-Цзы.* Искусство войны / пер. с кит.: Н.И. Конрад. М., 1958. [ИЛ]

[Относится к VI—V в. до н.э.]

37. *Каутилья*. Артхашастра или наука политики / Каутилья; пер. с санскрита. М., Л., изд-во Академии наук СССР, 1959. — 802 с. [ИЛ]

38. ***Лекарь, А.Г.*** **Вопросы социалистической законности и правовых отношений в оперативно-розыскной деятельности органов МВД / А.Г. Лекарь, Н.П. Максименко, А.К. Стальгевич // Труды Высшей школы МВД СССР. М., 1960. Вып. 2.**

39. *Лекарь, А.* Как улучшить оперативно-розыскную работу / А. Лекарь // Советская милиция. 1960. № 12. С. 70—72.

40. *Трусов, А.И.* Основы теории судебных доказательств / А.И. Трусов. М., 1960.

41. Научно-практический комментарий к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Г.Н. Александров, Г.М. Миньковский, С.Г. Новиков и др. М.: Госюриздат, 1961.

[В нем Г.М. Миньковский назвал негласную проверку анонимных заявлений, предусмотренную ст. 93 УПК РСФСР 1923 г., «частным случаем оперативно-розыскных мер». С. 190.]

42. *Белкин, Р.С.* Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Р.С. Белкин. М., 1961. — 40 с.

43. *Колесниченко, А.* О соотношении доказывания и оперативно-розыскной деятельности / А.Н. Колесниченко // Социалистическая законность. М.: Известия, 1963. № 8. С. 54—55.

44. *Белкин, Р.С.* Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. М.: Наука, 1966. — 295 с.

45. *Попов, В.И.* О теории розыска / В.И. Попов. 1966.

46. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. М., 1966. [С. 227—267, 232 и др.]

47. ***Лекарь, А.Г.*** **Предотвращение преступлений органами охраны общественного порядка (исследование правовых, организационных и тактических основ деятельности органов охраны общественного порядка по предотвращению преступлений): автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.Г. Лекарь. М., 1967**.

48. ***Лекарь, А.Г.*** **Основные направления развития теоретических основ оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1968**.

49. *Лузгин, И.М.* Расследование как процесс познания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.М. Лузгин. М., 1968.

50. ***Лукашов, В.А.*** **Вопросы организации деятельности аппаратов уголовного розыска: моногр. / В.А. Лукашов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1969**.

51. ***Олейник, П.А.*** **Методологические вопросы теории оперативно-розыскной деятельности / П.А. Олейник, А.Г. Птицын // Криминалистика и судебная экспертиза: Республиканский межведомств. сб. науч. и науч.-метод. работ. Киев: РИО МВД УССР, 1969. Вып. 6. С. 51—58**.

52. ***Гребельский, Д.В.*** **О некоторых проблемах профессиональной подготовки кадров и развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете решений XXIV съезда КПСС / Д.В. Гребельский // Труды Высшей школы МВД СССР. М.: НИиРИО МВД СССР, 1971. Вып. 30. С. 128—140**.

53. **Организация работы аппаратов БХСС: моногр. / Г.К. Синилов и др. М.: ВНИИ МВД СССР, 1971**.

54. Контрразведывательный словарь / отв. ред.: Н.Ф. Никитченко. М.: НИО ВКШ КГБ СССР при СМ СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1972[1].

55. ***Лукашов, В.А.*** **Правовые и организационно-тактические проблемы советского уголовного розыска: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / В.А. Лукашов. М., 1972**.

56. ***Алексеев, А.И.*** **Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.И. Алексеев, Г.К. Синилов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1973**. — 199 с.

57. *Белкин, Р.С.* Криминалистика и новые области научного знания (теория оперативно-розыскной деятельности, теория управления) / Р.С. Белкин // Проблемы криминалистической тактики: Труды Омской ВШМ. Омск: изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1973. Вып. 16. С. 3—15.

[1] URL: http://counterintelligence.academic.ru/47 (дата обращения: 20.08.2013).

58. *Белкин, Р.С.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. М.: Юрид. лит., 1973. — 264 с.

59. *Лузгин, И.М.* Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. М.: Юрид. лит., 1973. — 216 с.

60. ***Лукашов, В.А.*** **Введение в курс «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел»: моногр.** [?] **/ В.А. Лукашов. Киев, 1973**?

61. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред.: Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. — 736 с.

[О наличии в УПК возможности осуществления отдельных следственных действий на основании результатов оперативно-разыскной деятельности. С. 290 (А.Р. Ратинов, Н.А. Якубович); и др.]

62. *Гребельский, Д.В.* Правовая основа оперативно-розыскной деятельности советской милиции / Д.В. Гребельский // Социалистическая законность. 1974. № 3. С. 55—57.

63. **Основы специального наблюдения: моногр. / Г.К. Синилов и др. М.: ВНИИ МВД СССР, 1974**.

64. ***Гребельский, Д.В.*** **Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / Д.В. Гребельский. М., 1975**.

65. ***Синилов, Г.К.*** **Правовые, информационные и тактические основы оперативно-розыскной деятельности советской милиции / Г.К. Синилов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1975**.

66. ***Лекарь, А.Г.*** **Методологические проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1976**.

67.***Лукашов, В.А.*** **Управление оперативно-розыскными аппаратами органов внутренних дел / В.А. Лукашов. М., 1976**.

68. ***Овчинский, С.С.*** **Оперативно-розыскная информация: Проблемы теории и практики / С.С. Овчинский. М.: ВНИИ МВД СССР, 1976**.

1977—1991 гг.

69. ***Гребельский, Д.В.*** **Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / Д.В. Гребельский. М.: Академия МВД СССР, 1977**.

70. ***Овчинский, С.С.*** **Проблемы информационно-прогностического обеспечения оперативно-розыскных и профилактических мер борьбы с преступностью: дис. … д-ра юрид. наук / С.С. Овчинский. М.: ВНИИ МВД СССР, 1978**.

71. *Галенская, Л.Н.* Основные направления сотрудничества государств по борьбе с преступностью (правовые проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л.Н. Галенская. Л.: ЛГУ, 1979.

72. *Дулов, А.В.* Тактические операции при расследовании преступлений / А.В. Дулов. Мн., 1979.

73. ***Лекарь, А.Г.*** **Основы организации и тактики раскрытия преступлений аппаратами уголовного розыска: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1979**.

74. ***Возный, А.Ф.*** **Уголовно-правовые и этические проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Ф. Возный. М.: ВНИИ МВД СССР, 1980**.

75. ***Вольдман, Ю.Я.*** **Об оперативно-розыскном праве как отрасли советского права / Ю.Я. Вольдман // Актуальные вопросы работы со спецаппаратом. Омск: ВШМ МВД СССР, 1981.**

76. *Лузгин, И.М.* Моделирование при расследовании преступлений / И.М. Лузгин. М.: Юрид. лит., 1981. — 152 с.

77. ***Ерошин, В.П.*** **К вопросу о содержании, структуре и предмете научных знаний о контрразведке и специальных контрразведывательных дисциплинах: науч. доклад / В.П. Ерошин. М., 1982**.

78. ***Калинкович, Л.Н.*** **Правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / Л.Н. Калинкович. Мн., 1982**.

79. ***Лукашов, В.А.*** **Сущность и задачи научной организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел:** [учеб. пособие] **/ В.А. Лукашов. Омск: ОВШ МВД СССР, 1982. — 187 с**.

80. ***Синилов, Г.К.*** **Правовые и тактические основы оперативно-розыскной деятельности советской милиции: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / Г.К. Синилов. М., 1982**.

81. *Трусов, А.И.* Вероятность и достоверность в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.И. Трусов. М., 1983. — 320 с. Деп. в ВШ КГБ СССР. [Для служебного пользования.]

82. ***Лукашов, В.А.*** **Предмет, задачи и система курса «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел»: моногр.** [лекция?] **/ В.А. Лукашов. М., 1983**.

83. ***Самойлов, В.Г.*** **Оперативно-розыскная тактика органов внутренних дел: моногр.** [?] **/ В.Г. Самойлов. М., 1984**.

84. ***Самойлов, В.Г.*** **Сущность оперативно-разыскной деятельности ОВД, ее задачи и значение в борьбе с преступностью: моногр.** [?] **/ В.Г. Самойлов. М., 1984.**

85. ***Атмажитов, В.И.*** **Сущность, силы, средства и методы ОРД / В.И. Атмажитов. М., 1985**.

86. ***Сергеев, В.В.*** **Социалистическая законность в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (теоретические и организационно-тактические основы: дис. … д-ра юрид. наук / В.В. Сергеев. М.: АУ МВД России, 1986**.

87. *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1987. — 272 с.

[Наряду со значительным вкладом в криминалистику книга имеет большое значение для формирования научных представлений о розыске. В частности, несомненный интерес представляет раздел «Криминалистическое учение о розыске». С. 177—195.]

88. ***Закатов, А.А.*** **Криминалистическое учение о розыске: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.А. Закатов. Киев, 1987**.

89. ***Атмажитов, В.И.*** **Основы оперативно-розыскной тактики ОВД / В.И. Атмажитов. М., 1988**.

90. *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1988. — 304 с.*

91. **Единый словарь чекистской терминологии / под общ. ред.: Ф.Д. Бобков. М.: ВШ КГБ, 1988. Ч. 2**[1].

92. ***Калинкович, Л.Н.*** **Сущность, правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел:** [учеб. пособие] **/ Л.Н. Калинкович. Мн.: МВШ МВД СССР, 1988. — 199 с**.

93. **Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Термины и определения: учеб. пособие. М., 1988**. [В.А. Лукашов и др.]

94. *Бородин, С.В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / С.В. Бородин. М.: Наука, 1990. — 272 с.*

[«В связи с тем что для борьбы с преступностью необходимы оперативно-розыскных меры, целесообразно обсудить вопрос о подготовке проекта закона об оперативно-розыскной деятельности, в котором предусмотреть, чтобы применение оперативно-розыскных мер для разоблачения преступников гарантировало гражданам соблюдение их конституционных прав и законных интересов». С. 178—179.]

95. *Зажицкий, В.* Правовая регламентация оперативно-розыскных мер / В. Зажицкий // Социалистическая законность. 1990. № 7. С. 49—50.

96. ***Шумилов, А.Ю.*** **Нужен ли единый закон об оперативной деятельности правоохранительных органов? / А.Ю. Шумилов // Развитие гласности в деятельности органов и войск КГБ СССР в современных условиях: сб. материалов науч.-практ. конф. (22 дек. 1989 г.). М., 1990. С. 165—168.**

[«С точки зрения автора, научное обоснование законодательного обеспечения всей оперативной деятельности правоохранительных органов Советского государства (независимо от их ведомственной принадлежности) может стать новым направлением исследования на стыке юридических наук и специальных дисциплин…».]

97. ***Басецкий, И.И.*** **Теоретические основы, правовые, этические и организационно-тактические проблемы агентурной работы органов внутренних дел: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / И.И. Басецкий. М., 1991**.

98. *Давлетов, А.А.* Системность теории уголовно-процессуального познания / А.А. Давлетов // Правоведение. 1991. № 6.

99. ***Маркушин, А.Г.*** **Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Г. Маркушин. В 2 ч. Н. Новгород, 1991. Ч. 1**.

100.*Постика, И.В.* Основные проблемы криминалистической науки, раскрытия и расследования преступлений в восточно-европейских странах: дис. … д-ра юрид. наук / И.В. Постика. Одесса, 1991.

101. *Сергеев, В.* Нужна ли нам агентура? / В. Сергеев, Т. Колганова // Советская милиция. 1991. № 1. С. 48—50.

102. ***Шумилов, А.Ю.*** **К вопросу о разработке концепции закона об оперативной деятельности правоохранительных органов: тез. доклада / А.Ю. Шумилов // Актуальные вопросы правового обеспечения государственной безопасности в современных условиях: сб. науч. статей и материалов / сост.: А.Ю. Шумилов, С.И. Изоитко. М., 1991. Вып. 3. С. 219—245**.

103. *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость? / А.Ю. Шумилов // Юридическая газета. 1991. № 17. С. 8.

Постсоветский период (1992—1994 гг.)

104. *Кондрашов, Б.П.* Российский закон о милиции / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. М.: Вердикт, 1992. — 176 с.*

105. ***Маркушин, А.Г.*** **Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Г. Маркушин. В 2 ч. Н. Новгород, 1992. Ч. 2.**

106. ***Овчинский, С.С.*** **Оперативно-тактическое прогнозирование / С.С. Овчинский. М., 1992**.

107. Артхашастра или наука политики / пер. с санскрита. М., 1993. [ИЛ]

108. *Галахов, С.С.* Сущность, задачи и принципы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»: лекция / С.С. Галахов, В.П. Хомколов. Домодедово: РИПК работников ОВД, 1993. — 25 с. [Для служебного пользования.]

109. *Демидов, И.* Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс / И. Демидов // Законность. 1993. № 8. С. 35—36.

110. **Научно-практический комментарий Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». М: Академия МВД России, 1993**.

[В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Ю.Ф. Кваша, В.А. Лукашов, К.В. Сурков, Е.В. Токарев и др.]

111. **Словарь оперативно-розыскной терминологии / под ред.: И.И. Басецкий. Мн., 1993**.

112. ***Шумилов, А.Ю.*** **Имеет ли право на «жизнь» «оперативно-розыскное право»? // Актуальные вопросы правового обеспечения государственной безопасности в современных условиях: сб. науч. статей и материалов. М., 1993. Вып. 5. С. 207—245**.

113. *Доля, Е.А.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Е.А. Доля // Российская юстиция. 1994. № 6. С. 42—44.

114. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: коммент. / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: Юрид. лит., 1994. — 128 с.*

[1] Цит. по*: Хандожко, В.Э.* Теоретико-правовые аспекты установления пограничных зон и пограничных режимов в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук / В.Э. Хандожко. М., 2002. URL: http://www.dissercat.com/content/teoretiko-pravovye-aspekty-ustanovleniya-pogranichnykh-zon-i-pogranichnykh-rezhimov-v-rossii (дата обращения: 17.11.2013).

[Первый открытый «полный» комментарий первого в Российской Федерации оперативно-разыскного закона.]

115. *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: моногр. / И.А. Климов. М.: ЮИ МВД России, 1994. — 152 с.* [Для служебного пользования.]

116. ***Маркушин, А.Г.*** **Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук (в форме научного доклада) / А.Г. Маркушин. М.: АУ МВД России, 1994**.

117. **Научно-практический комментарий Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». 2-е изд. М: Академия МВД России, 1994**.

[В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Ю.Ф. Кваша, В.А. Лукашов, К.В. Сурков, Е.В. Токарев и др.]

118. *Филимонов, Б.А.* Основы теории доказательств в германском уголовном процессе: моногр. / Б.А. Филимонов. М.: Спарк, 1994. — 157 с.

119. *Шейфер, С.А.* Доказательственные аспекты Закона об оперативно-розыскной деятельности / С.А. Шейфер // Государство и право. 1994. № 1. С. 94—101.

120. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка основ теории: науч. доклад. М., 1994**.

121. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1994. № 4.*

2. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

1995 г.

122. *Закатов, А.* Криминалистическое учение о розыске как частная криминалистическая теория и ее связь с теорией оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Криминалистика и судебные экспертизы / А. Закатов // Соотношение и связи криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Криминалистика и судебные экспертизы: по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (14—16 июня 1995 г.). Краснодар: изд-во Краснодар. ЮИ МВД России, 1995. Ч. 2. С. 128—135.

123. *Кваша, Ю.Ф.* Возможности оптимизации законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности / Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете нового законодательства. М.: Академия МВД России, 1995. С. 42—43.

124. ***Кваша, Ю.Ф.*** **Теория и практика оперативно-розыскной деятельности в системе исправительно-трудовых учреждений: дис. … д-ра юрид. наук / Ю.Ф. Кваша. М.: ВНИИ МВД России, 1995**.

125. *Климов, И.А.* Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности: курс лекций по оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Г.К. Синилов. М.: ЮИ МВД России, 1995. Вып. 1. — 56 с.* [Для служебного пользования.]

126. *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995. [Для служебного пользования.]

127. *Крошко, В.П.* Теоретические и практические проблемы профессионального (оперативного) риска в деятельности органов внутренних дел: моногр. / В.П. Крошко. Киев: [без указ. изд-ва], 1995. — 159 с.* [На русск. яз.] [ИЛ]

128. *Соловей, Ю.П.* Российское полицейское право: история и современность / Ю.П. Соловей // Государство и право. 1995. № 6. С. 75—85.

129. *Токарев, Е.В.* Закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»: основные положения и перспективы развития законодательства в этой сфере / Е.В. Токарев // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете нового законодательства. М.: Академия МВД России, 1995. С. 3—9.

130. ***Чечетин, А.Е.*** **Развитие теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чечетин // Омская Высшая школа милиции и развитие юридической науки: моногр. / М.П. Клейменов, В.В. Кожевников, А.А. Кузнецов и др. Омск: Омская ВШМ МВД России, 1995. С. 81—104**. [140 с.] [Проведен «анализ вклада ученых кафедры ОРД ОВД Омской высшей школы милиции в развитие теории оперативно-розыскной деятельности» в советские годы и 90-е годы.]

131. *Чувилев, А.А.* Взаимодействие уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права / А.А. Чувилев // Ученые, научные школы и идеи: юб-й сб. науч. тр. / редкол.: М.А. Алексеев, Ю.С. Блинов, С.Е. Вицин и др.; отв. ред.: В.С. Чернявский. М.: изд-во МЮИ МВД России, 1995. С. 49—56.

132. ***Шумилов, А.Ю.*** **Единая теория и парадигма оперативно-розыскной деятельности в России: есть ли проблема? / А.Ю. Шумилов // Реформа правового регулирования оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики: автор. сб. науч. статей. М., 1995.**

133. *Шумилов, А.Ю.* К формированию уголовно-розыскного права / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1995. № 1. С. 45—51.*

134. ***Шумилов, А.Ю.*** **Оперативно-розыскная деятельность в условиях современной России: некоторые рассуждения о теории вопроса / А.Ю. Шумилов // Труды Академии. 1995. № 52. С. 69—81**.

1996 г.

135. *Алексеев, М.* Лексика русской разведки (исторический обзор) [компендиум?] / М. Алексеев. М.: Междунар. отношения, 1996. — 128 с.* [Справ. изд., усл. печ. л. 4,68.]

136. Закон и оперативно-розыскная деятельность: толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области оперативно-розыскной деятельности / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; авт. предисл. П.С. Дмитриев. М.: АВС, 1996. — 77 с.* (Б-ка оперативника (открытый фонд).

[Первое в современный период открытое издание словаря терминов, которые используют в российском оперативно-разыскном законодательстве.]

137. *Кирсанов, З.И.* Соотношение предмета криминалистики с предметом теории оперативно-розыскной деятельности / З.И. Кирсанов // Материалы науч.-метод. конф. М.: ЮИ МВД России, 1996.

138.Комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации / под ред.: проф. А.Н. Козырин. М.: СПАРК, 1996. — 624 с.* [А.А. Малиновский. С. 383—386.]

139. *Сурков, К.В.* Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующем сыск: моногр. / К.В. Сурков. СПб.: СПбЮИ МВД России, 1996. — 216 с.*

140. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк и доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин. Омск: ЮИ МВД России, 1996. — 86 с.*

[Первый открытый «полный» комментарий норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В дальнейшем вышли в свет несколько последующих изданий. Авторы: В.В. Николюк, Е.В. Буряков, В.В. Кальницкий, В.Ф. Луговик, М.В. Маркелов, С.И. Поправко, В.А. Сысоев, Н.В. Филимонов, А.Е. Чечетин.]

141. *Филимонов, Б.А.* О понятии оперативно-розыскной деятельности / Б.А. Филимонов // Вестник Московского ун-та. Сер. 11 «Право». 1996. № 4. С. 28—40.

142. ***Чечетин, А.Е.*** **Перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чечетин // Научный вестник Омской высшей школы милиции МВД России. Омск: изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1996. № 1. С. 52—53**.

143. *Шарихин, А.Е.* Теория оперативно-розыскной деятельности как новое научное направление / А.Е. Шарихин // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. / под науч. ред.: проф. Н.М. Блинов. В 2 ч. М.: РИО РТА, 1996. Ч. 2. С. 261—266.*

144. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн. I. Часть первая. Общие проблемы разработки научных основ законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. — 259 с.

145. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн. II. Часть первая. — 256 с.

146. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн.III. **Часть вторая**. Особенные проблемы разработки научных основ законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. — 216 с.

147. ***Шумилов, А.Ю.*** **Реферат монографии «Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ» / А.Ю. Шумилов // Труды Академии. 1996. № 54. С. 300—303.**

148. *Яблоков, Н.П.* Общеметодические проблемы оперативно-розыскной деятельности в борьбе с организованной преступностью / Н.П. Яблоков // Вестник МГУ. Право. 1996. № 2. Сер. 11.

1997 г.

149. *Басков, В.И.* Оперативно-розыскная деятельность: учеб.-метод. пособие / В.И. Басков. М.: БЕК, 1997. — 198 с. *

150. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 1: Общая теория криминалистики. — 408 с. [С. 184—205.]*

151. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 2: Частные криминалистические теории. — 464 с. [С. 203—243.]*

152. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — 480 с. [С. 335—342.]*

153. *Белкин, Р.С.* Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. М.: изд-во БЕК, 1997. — 342 с.*

154. ***Бобров, В.Г.*** **Проблемные вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.Г. Бобров // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы науч.-практ. конф. (Калининград, 24—25 июня 1997 г.). Калининград: КВШ МВД России, 1997. С. 45—57**.

155. *Горяинов, К.К.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: коммент. / К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков; отв. ред.: П.Г. Пономарев. М.: Новый Юрист, 1997. — 576 с.[1]*

156. *Измозик, В.С.* Политический контроль и сыск: методологические аспекты / В.С. Измозик // Политический сыск в России: история и современность: материалы конф. (13—15 мая 1996 г.) / отв. за вып. В.С. Измозик и др. СПб.: СПб. УЭиФ, 1997. С. 8—17.*

157. ***Климов, И.А.*** **Тенденции и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности в условиях борьбы с организованной преступностью / И.А. Климов, Г.К. Синилов, А.В. Орлов // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы науч.-практ. конф. (Калининград, 24—25 июня 1997 г.). Калининград: КВШ МВД России, 1997. С. 28—40**.

[1] Рецензию см.: *Сумин, А.* Нужен ли такой Комментарий? / А. Сумин // Законность. 1998. № 1. С. 65.

158. Комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации / общ. ред. и вступ. ст.: В.А. Максимцев и Б.Н. Габричидзе. М.: ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — 496 с.

[Авторы: Г.Н. Чмель, В.Е. Зобов. С. 258—266.]

159. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / рук. авт. кол-ва и отв. ред.: А.И. Зубков. М.: ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — 408 с. [С. 165—166 и др.]

160. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва: А.Ю. Шумилов. М.: Вердикт-1М, 1997. — 234 с.*

[Авторы: А.Ю. Шумилов, В.И. Зажицкий, Л.Н. Башкатов, В.И. Михайлов, А.Б. Наумец.]

161. Лубянка. ВЧК — ОГПУ — НКВД — НКГБ — МГБ — МВД — КГБ. 1917—1960. Справочник / сост., введение и прим.: А.И. Кокурин, Н.В. Петров; науч. ред.: Р.Г. Пихоя. М.: издание МВД, 1997. — 352 с.*

162. *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность — необходимость и законность / А.Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997. — 219 с.[1]

163. Спецслужбы России: законы и комментарий / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: Юристъ, 1997. — 339 с.*

164. *Сурков, К.В.* Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / К.В. Сурков. М.: НИИ МВД России, 1997.

165. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: В.В. Николюк, В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин; отв. ред. 2-го изд.: С.С. Малыгин. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: ИИТЦ «Зерцало-Урал», 1997. — 59 с.*

[Авторы: В.В. Николюк, Е.В. Буряков, В.В. Кальницкий, В.Ф. Луговик, М.В. Маркелов, С.И. Поправко, В.А. Сысоев, Н.В. Филимонов, А.Е. Чечетин.]

166. *Федоров, А.В.* О разработке модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности» для государств — участников СНГ / А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского филиала РТА. 1997. № 2 (4). С. 271—279.

167. *Чувилев, А.А.* Соотношение оперативно-розыскного и уголовно-процессуального права / А.А. Чувилев // Право. М., 1997. № 1. С. 26—29.

168. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность как разновидность юридической деятельности: лекция // Основы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности: спецкурс лекций / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: Фирма АВС, 1997. Лекция 1. — 32 с.*

169. ***Шумилов, А.Ю.*** **Основы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.08, шифр закрытой специальности / А.Ю. Шумилов. М.: Академия ФСБ России, 1997. В 3 т.**

170. *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1997. — 232 с.*

1998 г.

171. *Азаров, В.А.* Содержание и форма оперативно-розыскных правоотношений / В.А. Азаров // Государство и право. 1998. № 10. С. 71—75.

172. *Булыгин, Ю.Е.* Организация управления оперативно-служебной деятельностью в специальной службе: словарь-справочник / Ю.Е. Булыгин; науч. ред.: Е.С. Кушель. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 1998. — 244 с.*

173. *Ильиных, В.Л.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / В.Л. Ильиных. Саратов, 1998.*

[Первый авторский «полный» комментарий Оперативно-разыскного закона.]

174. *Ломтев, С.П.* Науковедческий метод в историографии теории оперативно-розыскной деятельности / С.П. Ломтев // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности на современном этапе: материалы науч.-практ. конф. (30 сент.—2 окт. 1998 г.): межвуз. сб. науч. тр. Домодедово: изд-во РИПК работников МВД России, 1998. Ч. 1. С. 3—10.

175. *Маршунов, М.Н.* Федеральный закон об оперативно-розыскной деятельности в схемах и таблицах: постатейный коммент. / М.Н. Маршунов. М.—СПб.: Герда, 1998. — 349 с.*

[1] Первое издание книги вышло в свет в закрытом режиме.

176. *Мушкет, И.И.* Полицейское право России: проблемы теории / И.И. Мушкет, Е.Б. Хохлов; под общ. ред.: В.П. Сальников. СПб.: изд-во СПбУ, 1998. — 176 с.*

[Глава 3. (§ 2. Полицейское право как наука и учебная дисциплина).]

177. Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997 гг.). Персоналии / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 320 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

178. Основоположники теории оперативно-розыскной деятельности и их последователи: библиогр. справочник / сост.: А.В. Орлов, В.Е. Рабунский, В.В. Караульнов и др. Калининград: Янтарный сказ, 1998.*

179. ***Попов, Вл. Л.*** **Научные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук / В.Л. Попов. Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 1998**.

180. ***Попов, В.Л.*** **Теоретико-правовые аспекты проблемы совершенствования оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.Л. Попов. Калининград: КЮИ МВД России, 1998. — 220 с.**

181. *Супрун, С.В.* Место норм, регулирующих оперативно-розыскную деятельность, в системе российского права / С.В. Супрун // подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: межвуз. сб. науч. тр. Омск: ОмЮИ МВД России, 1998. Вып. 3. С. 28—37.

182. *Сурков, К.В.* Сущность оперативно-розыскного процесса и его соотношение с уголовно-процессуальной деятельностью / К.В. Сурков // Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс: материалы междунар. науч.-практ. конф. (СПб., 9—10 апр. 1998 г.). В 2 ч. Ч. 1 / под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: СПбА МВД России, 1998. С. 18—28.

183. **Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. М.: ВНИИ МВД России, 1998**.

[Авторы: В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Е.В. Токарев и др.].

184. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк, доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин (отв. ред. 3-го изд.: К.М. Тарсуков, А.М. Рева). 3-е изд., испр. и доп. М.: МЮИ МВД России, 1998. — 138 с.

[Авторы: В.В. Николюк, Е.В. Буряков, В.В. Кальницкий, В.Ф. Луговик, М.В. Маркелов, С.И. Поправко, В.А. Сысоев, Н.В. Филимонов, А.Е. Чечетин.]

185. *Хохлов, Ю.Н.* О начале реализации уголовной ответственности (к вопросу о поиске правоотношения в оперативно-розыскной деятельности) / Ю.Н. Хохлов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 62—71.*

186. *Шарихин, А.Е.* О выработке основ концептуального подхода к проблемам теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Шарихин // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 72—84.*

187. *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 160 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

188. *Шумилов, А.Ю.* Об уголовно-розыскном праве в России: краткое изложение некоторых основных положений формирующейся отрасли российского права [компендиум] / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 16 с.*

189. *Шумилов, А.Ю.* Об уголовно-розыскном праве как отраслях права и законодательства, науке и учебной дисциплине / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 85—92.*

190. *Шумилов, А.Ю.* О возникновении и становлении научных представлений об уголовно-розыскном праве / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 4—10.*

1999 г.

191. *Бабаев, О.С.* Концептуальные основы и тенденции развития криминалистической тактики: моногр. / О.С. Бабаев. М.: Пенатес-Пенаты, 1999. — 179 с.

[II. (3. Организационно-тактическое значение связей криминалистики с теорией оперативно-розыскной деятельности). III. Тактические основы розыскной деятельности следователя.]

192. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания: науч.-метод. пособие [моногр.?] / А.Р. Белкин. М.: изд-во НОРМА, 1999. — 429 с.*

[Глава 3. Теория оперативно-розыскной деятельности, криминалистика и доказывание. Глава 4 (4.4. Оперативная информация и ее роль в доказывании). Глава 6 (6.4. Использование доказательств в оперативно-розыскной деятельности органов дознания и сыска).]

193. *Белкин, Р.С.* История отечественной криминалистики [моногр.] / Р.С. Белкин. М.: изд-во НОРМА, 1999. — 496 с.*

[7.3. Плоть от плоти криминалистики.]

194. *Ефремов, А.М.* Человек и оперативно-розыскная деятельность / А.М. Ефремов. Иркутск: Вост.-Сиб. институт МВД России, 1999. — 98 с.

195. *Ивасенко, В.Б.* Теория наркотизма и ее связь с наукой уголовно-розыскного права / В.Б. Ивасенко // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под науч. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. Вып. 2. Трибуна молодого ученого. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). С. 29—33.

196. *Кабанов, П.В.* Теория оперативно-розыскной деятельности необходима для профессии юриста / П.В. Кабанов // Законность. 1999. № 8.

197. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. — 263 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

198. Основы оперативно-розыскной деятельности: тематический словарь понятий и определений / Ю.В. Даровских, Т.Г. Матвеев, Т.Г. Ганиев и др. Тюмень: ТЮИ МВД России, 1999.

199. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: С.В. Степашин. СПб.: Лань, 1999. — 704 с. (Сер. «Учебники для вузов. Спец. литература»)[1].*

[Первый в современный период открытый ведомственный учебник по оперативно-розыскной деятельности. Авторы: Н.Н. Васильев, В.М. Егоршин, В.В. Зорин, И.Н. Зубов, Ю.Ф. Кваша, Ю.А. Сандулов, В.П. Сальников, К.В. Сурков.]

200. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под общ. ред.: И.Н. Зубов; ред.: В.В. Николюк. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 1999. — 198 с.*

[Авторы: И.И. Зубов, Е.В. Буряков, В.В. Кальницкий, В.Ф. Луговик, М.В. Маркелов, С.И. Поправко, В.А. Сысоев, Н.В. Филимонов, А.Е. Чечетин.]

201. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк, доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин. Изд., перераб. и доп. [5-е?]. Омск.: ЮИ МВД России, 1999. — 180 с.

[Авторы: В.В. Николюк, Е.В. Буряков, В.В. Кальницкий, В.Ф. Луговик, М.В. Маркелов, С.И. Поправко, В.А. Сысоев, Н.В. Филимонов, А.Е. Чечетин.]

[1] В дальнейшем переиздавался (см.: Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: В.Б. Рушайло. изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Лань, 2000. — 720 с. (Сер. Учебники для вузов. Специальная литература).

202. *Хомколов, В.П.* Организация управления оперативно-розыскной деятельностью: системный подход / В.П. Хомколов. гл. ред.: Н.Д. Эриашвили. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1999. — 191 с.*

203. *Чувилев, А.А.* Оперативно-розыскное право / А.А. Чувилев. М.: Норма, ИНФРА-М, 1999. — 80 с.*

204. ***Шматов, М.А.*** **Правовые основы и теоретические проблемы оперативно-розыскной деятельности / М.А. Шматов. Волгоград, 1999**.

205. *Шумилов, А.Ю.* Уголовно-розыскное или оперативно-розыскное право: так ли малозначен выбор? / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права (трибуна молодого ученого): вневедомств. сб. науч. работ / под науч. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. Вып. 2. С. 4—7.

2000 г.

206. *Атмажитов, В.М.* О роли кафедр оперативно-розыскной деятельности Высшей школы МВД России в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Академия управления: история, современность, перспективы. Материалы юбилейной сессии Ученого совета, посвященной 25-летию Академии управления МВД России (16 сент. 1999 г.). М.: АУ МВД России, 2000. С. 121—128.

207. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспекты: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Р. Белкин. Воронеж: ВорГУ, 2000.

208. *Буряков, Е.В.* О понятии и сущности розыскной работы органов внутренних дел / Е.В. Буряков, В.Ф. Луговик, А.Е. Чечетин // Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений: материалы науч.-практ. конф. (Омск, май 2000 г.). Омск: ОмА МВД России, 2000. С. 101—110.

209. *Волынский, В.А.* Криминалистическая техника: наука — техника — общество — человек / В.А. Волынский. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. — 311 с.

[Глава 2 (§ 3. Криминалистическая техника и теория оперативно- розыскной деятельности).]

210. *Греков, Н.В.* Опыт и проблемы развития отечественной контрразведки в 1905—1917 гг. (Общероссийский и сибирский аспекты): автореф. дис. … д-ра истор. наук / Н.В. Греков. Тюмень, 2000.

211. *Губанов, А.В.* Полицейское право: Полиция государств дальнего зарубежья и международное полицейское сотрудничество / А.В. Губанов, И.Н. Зубов. Ч. 1. Омск: ОмА МВД России, 2000. — 200 с.

212. *Елинский, В.И.* Методология теории оперативно-розыскной деятельности (по материалам органов внутренних дел): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Елинский. М.: Академия МВД России, 2000. [Для служебного пользования.]

213. *Елинский, В.И.* Объект оперативно-розыскной деятельности (диалектика, современное представление) / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 3. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей. С. 48—57.

214. *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод личности в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.М. Ефремов. Иркутск: Вост.-СибИ МВД России, 2000. — 362 с.*

215. *Ефремов, А.М.* Оперативно-розыскная деятельность и личность: моногр. / А.М. Ефремов. СПб: СПбУ МВД России, 2000. — 172 с.

216. *Ивасенко, В.Б.* О некоторых понятиях теории противодействия наркобизнесу / В.Б. Ивасенко // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 3. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей. С. 72—76.

217. Комментарий Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции». С постатейными материалами / под ред.: А.Н. Козырин; предисл.: В.Ф. Солтаганов; вступ. ст.: А.А. Котенков. М.: Статут, 2000. — 671 с.*

[Авторы: В.М. Вершинин, А.Н. Козырин, Т.В. Конюхова, Г.К. Синилов, А.А. Ялбулганов.]

218. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — 291 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

219. *Соловей, Ю.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Ю.П. Соловей, В.В. Черников. М.: Проспект, 2000. — 496 с.

220. Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — 227 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

[Первая отечественная открытая энциклопедия об основных видах профессионального сыска.]

221. Научная мысль о сыске за 1995 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 1. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

222. Научная мысль о сыске за 1996 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 2. — 32 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

223. *Овчинский, С.С.* Оперативно-розыскная информация. Теоретические основы информационно-прогностического обеспечения оперативно-розыскной и профилактической деятельности органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью / С.С. Овчинский; под ред.: А.С. Овчинский и В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2000. — 367 с.*

224. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: В.Б. Рушайло. изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Лань, 2000. — 720 с. (Сер. «Учебники для вузов. Специальная литература»).*

[Авторы: С.В. Степашин, В.Б. Рушайло, В.Ю. Голубовский и др.]

225. Проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. избр. работ В.А. Лукашова / сост.: К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, А.С. Вандышев. М.: ВНИИ МВД России, 2000.*

226. *Смирнов, М.П.* Зарубежная налоговая и криминальная полиция и их оперативно-розыскная деятельность / М.П. Смирнов. М.: АНП, изд-во МГУ, ЧеРо, 2000. — 584 с.

227. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2000. — 200 с.

228. ***Шматов, М.А.*** **Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук (по материалам органов внутренних дел): автореф. дис. … д-ра юрид. наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгЮИ МВД России, 2000**.

229. ***Юн, Э.И.*** **Основы современной теории оперативно-розыскной деятельности и проблемы развития оперативно-розыскной практики таможенных органов / Э.И. Юн. Люберцы, 2000.**

2001 г.

230. *Горяинов, К.К.* Теория и практика применения органами внутренних дел Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч. доклад / К.К. Горяинов, О.А. Вагин, А.П. Исиченко. М.: ВНИИ МВД России, 2001. — 23 с.

231. *Гыскэ, А.В.* Борьба с преступностью в системе обеспечения внутренней безопасности российского общества: моногр. / А.В. Гыскэ. М.: Прогрессивные Био-Мед. Технологии, 2001. — 328 с.

232. Диссертационные исследования проблем оперативно-розыскной деятельности, выполненные в системе МВД России в 1960—2000 гг.: информ.-аналит. сб. / В.И. Елинский. М.: МОФ ЮИ МВД России, 2001. — 149 с. [Для служебного пользования.]

233. *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — 228 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

234. *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: Теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Ефремов. СПб.: СПбУ МВД России, 2001.

235. *Исиченко, А.П.* Оперативно-розыскная криминология: учеб. пособие для вузов / А.П. Исиченко. М.: ИНФРА-М, 2001. — 69 с. (Сер. «Высшее образование»).*

236. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 3-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — 319 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

237. *Котенев, А.А.* Современный энциклопедический словарь. Секьюрити / А.А. Котенев, С.В. Лекарев; отв. за вып. В.И. Котиков. М.: Ягуар, 2001. — 504 с.*

238. *Линовский, В.А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. Изд. 1849 г. / В.А. Линовский. М.: ЛексЭст, 2001. — 240 с.*

239. Научная мысль о сыске за 1997 год (оперативно-разыскная, контрразведывательная, разведывательная, частно-сыскная деятельность и политический сыск): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 3. — 40 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

240. Научная мысль о сыске за 1998 год (оперативно-разыскная, контрразведывательная, разведывательная, частно-сыскная деятельность и политический сыск): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 4. — 36 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

241. Оперативно-розыскная деятельность: словарь справочник / авт.-сост.: В.Ю. Голубовский. М.: ВНИИ МВД России; СПб: Лань, 2001. — 384 с. (Учебники для вузов, специальная литература).*

242. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, А.Ю. Шумилов. М.: ИНФРА-М, 2001. — XXII, 794 с. (Сер. «Высшее образование»).*

[Авторы: О.А. Вагин, Н.П. Водько, К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, М.К. Каретников, В.П. Кувалдин, В.А. Лукашов, В.И. Михайлов, Б.Я. Нагиленко, А.С. Овчинский, В.С. Овчинский, С.С. Овчинский, А.В. Опалев, В.И. Попов, И.В. Путова, Д.В. Ривман, А.А. Сумин, А.В. Федоров, В.Н. Хаустов, В.В. Черников, А.Е. Чечетин, А.Е. Шарихин, А.В. Шахматов, А.Ю. Шумилов, В.П. Шушаков, Н.П. Яблоков.]

243. Проблемы формирования уголовно-розыскного права (право и сыск): авторский сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 4. — 144 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

244. **Современное состояние и основные направления развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: науч. доклад. М.: АУ МВД России, 2001**. [В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров].

245. *Сумин, А.А.* Комментарий к Федеральному закону «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» / А.А. Сумин. М.: НОРМА—ИНФРА-М, 2001. — 288 с.*

246. Федеральный закон «О пограничной службе»: науч.-практ. коммент. / под общ ред.: А.С. Щербаков. М.: Граница, 2001. — 124 с.*

247. *Федоров, А.В.* Оперативно-розыскная деятельность и граждане: науч. издание / А.В. Федоров, А.В. Шахматов; под ред.: В.П. Сальников. СПб.: СПбУ МВД России; Фонд «Университет», 2001. — 172 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).

248. *Чуфаровский, Ю.В.* Психология оперативно-розыскной деятельности / Ю.В. Чуфаровский. 2-е изд., доп. М.: МЗ-Пресс, изд-ль Воробьев А.В., 2001.*

249. *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгА МВД России, 2001. — 228 с.*

250. *Шумилов, А.Ю.* О научных направлениях и школах в области изучения сыска / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 10—14.*

251. *Шумилов, А.Ю.* О понятии уголовно-разыскной деятельности и ее соотношении со смежными видами юридической деятельности / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 21—25.*

252. *Шумилов, А.Ю.* Орфография и сыск, или О грамматике «законного» термина «оперативно-розыскной» (записки не филолога) / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования

уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 5—8.*

253. *Шумилов, А.Ю.* О сущности оперативно-разыскной деятельности / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 15—20.*

254. *Шумилов, А.Ю.* Правильно ли назван государственной сыск «оперативно-разыскной деятельностью»? / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 8—10.*

255. *Шумилов, А.Ю.* Формирование основ современного уголовно-разыскного процесса как насущная задача российской юридической науки / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 123—127.*

256. *Яблоков, Н.П.* Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. 2001. № 1. С. 26—40.

257. *Яблоков, Н.П.* О роли криминалистики в формировании теории оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы регион. ежегодной науч.-практ. конф. (21—22 марта 2001 г.). Барнаул: изд-во АлтУ, 2001. Вып. 1. С. 170—174.

2002 г.

258. *Елинский, В.И.* О диалектике предмета теории оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (Десять лет российскому оперативно-разыскному закону): вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. Вып. 5. Десять лет российскому оперативно-разыскному закону. С. 64—84. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

259. *Елинский, В.И.* Основы методологии оперативно-розыскной деятельности: проблемы теории и практики / В.И. Елинский // Актуальные проблемы сочетания фундаментальной научно-теоретической подготовки с практической направленностью обучения курсантов и слушателей в образовательных учреждения Минюста России: материалы XI учеб.-метод. сборов профес.-препод. состава. Владимир: ВЮИ Минюста России, 2002. С. 32—39.

260. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 4-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. — 344 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

261. *Ковалев, О.Г.* Оперативно-розыскная психология: теория и методология / О.Г. Ковалев // Актуальные проблемы сочетания фундаментальной научно-теоретической подготовки с практической направленностью обучения курсантов и слушателей в образовательных учреждениях Минюста России: материалы XI учеб.-метод. сборов профес.-препод. состава. Владимир: ВЮИ Минюста России, 2002. С. 7—10.

262. *Ломтев, С.П.* Концептуальность как методологический принцип развития законодательства об оперативно-розыскной деятельности / С.П. Ломтев // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы науч.-практ. конф. / под ред. К.К. Горяинова, И.А. Климова. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 41—49.

263. *Махинин, В.И.* Управление в органах безопасности: методологические, теоретические, методические основы и основы культуры: моногр. / В.И. Махинин. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. — 218 с.*

[Часть I. Теоретические основы управления в органах безопасности.]

264. МВД России. Энциклопедия / гл. ред.: В.Ф. Некрасов. М.: объед. ред-я МВД России; ИД ОЛМА-ПРЕСС, 2002. — 624 с.*

[Статьи: «Оперативная техника» (И.Б. Попов. С. 357), «Оперативное внедрение» (К.В. Сурков, С.В. Шатилов, А.Н. Хоботов. С. 357—358), «Оперативно-розыскная деятельность» (В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров. С. 360—364) и др.]

265. *Смирнов, М.П.* Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: учеб. пособие / М.П. Смирнов. М.: Экзамен, 2002. — 544 с.*

266. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 7-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2002. — 226 с.

[Авторы: Е.В. Буряков, В.В. Векленко, С.И. Давыдов и др.]

267. *Яблоков, Н.П.* Криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: межвуз. сб. науч. статей / Н.П. Яблоков. Саратов: изд-во САП, 2002. Вып. 11. С. 6—9.

2003 г.

268. *Атмажитов, В.М.* О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности: науч. доклад / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2003. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

269. *Гасымов, Н.Г.* Международный розыск обвиняемых преступников: моногр. / Н.Г. Гасымов. М.: РАГС при Президенте РФ, 2003. — 232 с.

270. *Горюнов, В.Е.* Актуальные вопросы совершенствования теории и практики оперативно-розыскной деятельности / В.Е. Горюнов // Правовая защита частных и публичных интересов: материалы общерос. межвуз. науч.-практ. конф. (22—23 янв. 2003 г.). Челябинск: изд-во ЮУрГУ, 2003. С. 8—45.

271. *Дайчман, И.* Интерпол: Всемирная система борьбы с преступностью / И. Дайчман. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. — 480 с. (Мир тайных войн). [ИЛ]

272. *Джайлс, Л.* Сунь-цзы: Искусство войны: пер. с англ. 2-е изд. / Л. Джайлс. Ростов/н/Д.: Феникс, 2003 — 288 с. [ИЛ]

[Сунь-Цзы: Искусство войны. Древнейший в мире трактат о войне: пер. с китай. с комментариями и критическими примечаниями. Исполнил Лайонел Джайлс (сотрудник отдела древних рукописей и печатных книг при Британском музее). 2-е изд. Впервые опубликован в 1910 г.] [ИЛ]

273. *Дубягин, Ю.П.* Особенности методики розыска (Проблемы теории и практики розыска и установления различных категорий граждан) / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, А.В. Крылов, Д.А. Писарьков, Г.Ф. Смирнов; под ред. А.Л. Калугина. М.: [без указ. изд-ва], 2003. — 151 с.

274. *Дубягин, Ю.П.* Проблемы розыска без вести пропавших / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина. М.: Юрлитинформ, 2003. — 240 с.

275. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: моногр. / С.И. Захарцев; под общ. ред.: В.П. Сальников. СПб.: СПбУ МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 2003. — 256 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).*

276. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 5-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2003. — 339 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

277. *Кондрашов, Б.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. 3-е изд., перераб, доп. М.: Проспект; ТК Велби, 2003. — 428 с.

278. *Коряковцев, В.В.* Комментарий к федеральному закону «О борьбе с терроризмом» / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. СПб.: Питер, 2003. — 409 с.

279. *Ларичев, В.Д.* Преступность в сфере экономики (теоретические вопросы экономической преступности): моногр. / В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2003. — 131 с.

[Понятие и содержание оперативно-розыскной (оперативно-тактической) характеристики преступлений (§ 3 гл. 1). Содержание элементов криминологической, криминалистической и оперативно-розыскной характеристик преступлений, совершаемых в отрасли (сфере) хозяйственной деятельности (§ 3 гл. 2).]

280. *Левченко, О.В.* Система средств доказывания по уголовным делам: моногр. / О.В. Левченко. Астрахань: изд-во АГТУ, 2003. — 364 с.

281. *Мусеибов, А.Г.* Методика предупреждения преступлений (теоретические основы): моногр. / А.Г. Мусеибов. Воронеж: Центрально-Черноземное изд-во, 2003. — 211 с.

[Глава 1. Методика предупреждения преступлений как теоретическая система. Глава 2. Методика предупреждения преступлений в системе научного знания.]

282. *Новичков, В.Е.* Уголовно-процессуальное, криминалистическое и оперативно-розыскное прогнозирование как перспективные отрасли, обеспечивающие комплексный подход в борьбе с преступностью / В.Е. Новичков // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Курск, 29—31 мая 2003 г.). Курск: изд-во Курск. ГТУ, 2003. С. 167—172.

283. *Ривман, Д.В.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. / Д.В. Ривман. СПб.: Питер, 2003. — 235 с. (Сер. «Закон и комментарии»).*

284. *Сунь-Цзы*. Искусство войны и искусство управления / Сунь-Цзы. СПб.: ИД «Нева», 2003. — 160 с. [ИЛ]

285. *Сунь-Цзы.* Искусство войны. Стратегия и тактика победителя / Сунь-Цзы. М.: изд-во Эксмо; СПб.: Terra Fantastica, 2003. — 800 с.* [ИЛ]

[Приведены тексты пяти книг с комментариями Н. Конрада. В их числе «Сунь-Цзы. Трактат о военном искусстве» (С. 8—44) и «У-Цзы. Трактат о военном искусстве» (С. 425—456).]

286. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк. М.: Спарк, 2003. — 200 с.

[Авторы: Е.В. Буряков, С.И. Гирько, С.И. Давыдов и др.]

287. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 8-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2003. — 225 с.

288. *Фролов, А.П.* КГБ и контрразведывательное искусство: Взгляд изнутри на теорию контрразведывательного искусства / А.П. Фролов. М.: Реалии, 2003. — 184 с.

289. *Чечетин, А.Е.* Проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий / А.Е. Чечетин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (7—8 февр. 2003 г.). Красноярск: изд-во СибЮИ МВД России, 2003. Ч. 2. С. 194—198.

290. *Шматов, В.М.* Развитие научных представлений об оперативно-розыскной деятельности в криминалистике // Уголовная юстиция: проблемы правоприменения: сб. науч. тр. / В.М. Шматов, М.А. Шматов. Волгоград: изд-во ВолГУ, 2003. С. 150—160.

291. *Шумилов А.Ю.* О зарождении в современной России уголовно-разыскного права / А.Ю. Шумилов // Научные труды Российской академии юридических наук. 2003. Вып. 3. Т. 3. С. 228—236.*

292. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов. Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. М.: ЛексЭст, 2003. — 496 с. (Антология криминалистики).*

2004 г.

293. *Ахкубеков, А.Х.* Правовое регулирование за рубежом оперативно-розыскной деятельности и использования ее результатов в уголовном процессе: моногр. / А.Х. Ахкубеков. М.: Рос. крим. ассоциация, 2004. — 120 с.[1]*

294. *Бельский, К.С.* Полицейское право: лекционный курс / К.С. Бельский; под ред.: А.В. Куракин. М.: Дело и сервис, 2004. — 816 с.*

295. *Голубев, В.П.* Познаваемость объективной деятельности — философская основа оперативно-розыскной деятельности / В.П. Голубев, И.А. Климов, Г.К. Синилов // Вестник Московского университета МВД России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. № 3. С. 114—122.

[1] См.: *Федоров, А.В.* Оперативно-розыскная или агентурно-оперативная деятельность? Рецензия на монографию А.Х. Ахкубекова «Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности за рубежом и использование ее результатов в уголовном процессе (М.: Рос. криминологическая ассоциация, 2004. — 120 с.)» / А.В. Федоров // Оперативник (сыщик). 2005. № 2 (3).

296. *Громов, Н.А.* Сущность и понятие оперативно-розыскной деятельности, ее основные задачи / Н.А. Громов, А.Н. Гущин, В.А. Колдин и др. // Следователь: Федеральное издание. М., 2004. № 7. С. 50—55.

297. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия: теория и практика: моногр. / С.И. Захарцев; под ред.: В.П. Сальников. СПб., 2004.*

298. *Ковалев, О.Г.* Современные научные представления психологического обеспечения оперативно-розыскной деятельности / О.Г. Ковалев // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 13—17.*

299. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. правовых актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 6-е изд., доп. и перераб. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 331 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

300. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: Открытый проект: науч.-справ. пособие / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2004. — 32 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд). (Приложение № 2 (вып. 1) к журналу «Оперативник (сыщик)»).*

301. Оперативно-розыскная деятельность: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов, А.Ю. Шумилов. М.: ИНФРА-М, 2004. XIV, 848 с. (Сер. «Высшее образование»).*

[Авторы: Ю.С. Блинов, А.С. Вандышев, В.Г. Гриб, Е.В. Демянчук, А.В. Земскова, И.А. Климов, О.Г. Ковалев, О.А. Королькова, А.А. Кухта, Е.А. Митрофанов, А.Б. Нагиленко, В.А. Нетреба, А.У. Садыков, И.Л. Хромов и др.]

302. Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 364 с.: ил. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

[Первая в Российской Федерации тематическая энциклопедия об «оперативно-розыскной деятельности».]

303. *Орлова, Е.А.* Теория и практика использования экономико-правового анализа в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел: моногр. / Е.А. Орлова; под ред.: В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2004.

304. *Петрухин, И.Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России / И.Л. Петрухин. М.: ТК Велби, 2004. Ч. 1.

305. *Поляков, М.П.* Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности России / М.П. Поляков // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 17—19.*

306. Словарь оперативно-розыскной деятельности / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 171 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

307. Словарь терминов: от А до Я в сыске (ведущий рубрики А.Ю. Шумилов) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 48—50.*

308. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 9-е изд., перераб. и доп. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. — 204 с.

309. *Шахматов, А.В.* Агентурная работа и российское законодательство / А.В. Шахматов; под общ. ред.: В.П. Сальников, А.В. Федоров. СПб.: СПбУ МВД России, 2004. — 296 с.*

310. *Шматов, В.М.* Теория криминалистики — источник становления и развития оперативно-разыскной деятельности / В.М. Шматов, М.А. Шматов // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. материалов 3-го Всерос. «круглого стола» (17—18 июня 2004 г.). Ростов/н/Д.: РостЮИ МВД России, 2004. С. 232—242.

2005 г.

311. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: моногр. / А.Р. Белкин. М.: Норма, 2005. — 528 с.*

[Глава 3. Доказывание и его связь с оперативно-розыскной деятельностью и криминалистикой (3.1. Научные основы оперативно-розыскной деятельности. 3.2. Оперативно-розыскные меры в содержании криминалистической теории. 3.3. Оперативно-розыскные мероприятия в системе криминалистических рекомендаций по тактике и методике доказывания. 3.4. Организационные формы использования в доказывании возможностей оперативно-розыскной практики). Глава 4 (4.4. Оперативная информация и ее роль в доказывании). Глава 8. Использование доказательств в оперативно-розыскной деятельности органов дознания и сыска.]

312. *Белоглазов, Е.Г.* Информационные технологии и аналитические модели криминальных процессов и явлений: моногр. / Е.Г. Белоглазов; науч. ред.: В.А. Минаев. М.: МосУ МВД России, 2005. — 210 с.

[Глава 1. Теоретические проблемы и модели управления в аналитической разведке. Глава 2. Математические методы идентификации и оптимизации в аналитической разведке. Глава 3. Методики аналитической разведки, основанные на редукции оперативно-розыскной информации. Глава 4. Методики аналитической разведки, основанные на редукции информации о связях криминальных лиц.]

313. *Букейханов, П.Е.* Аспекты стратегии и тактики розыска пропавших без вести. Методы поиска совершеннолетних лиц, пропавших без вести при некриминальных обстоятельствах: моногр. / П.Е. Букейханов. М.: МосУ МВД России, 2005. — 188 с.*

314. *Вагин, О.А.* О концепции совершенствования оперативно-розыскного закона / О.А. Вагин // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 7—8.*

315. *Галахов, С.С.* Концептуальные основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов, Л.В. Петрушкина // Российский следователь. 2005. № 5. С. 21—27.

316. *Дубягин, Ю.П.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, Е.А. Михайлычев. М.: Юстицинформ, 2005.*

317. *Елинский, В.И.* Методология теории и ее значение для совершенствования теоретических и прикладных основ оперативно-розыскной деятельности: науч. доклад / В.И. Елинский. М.: ВНИИ МВД России, 2005. — 20 с.

318. *Елинский, В.И.* Проблемы формирования понятийного аппарата оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Оперативник (сыщик). 2005. № 1 (2). С. 40—43.*

319. *Елинский, В.И.* Формирование языка оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский, Г.А. Дымов. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005. —136 с.

320. *Захарцев, С.И.* Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.И. Захарцев. СПб.: СПбУ МВД России, 2004. — 397 с.* [Защита состоялась в феврале 2005 г.]

321. *Зникин, В.К.* О концепции оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: военно-правовой аспект проблемы / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2005. № 4 (5). С. 32—34.*

322. *Зникин, В.К.* Проблемы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений субъектами военного права: моногр./ В.К. Зникин. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. — 159 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

323. *Климов, И.А.* Методология развития теории и совершенствования практики ОРД в условиях современного российского общества / И.А. Климов, Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности: междунар. науч.-практ. журнал Белгородского ЮИ МВД России. 2005. № 1.

324. *Лукашов, В.А.* Проблемы оперативно-розыскной деятельности: избр. работы / В.А. Лукашов; сост.: К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, А.С. Вандышев. М.: НИИ УИС Минюста России, 2005. — 152 с.

325. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 3. С. 9—13.

326. *Смирнов, М.П.* Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 2-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Моск. новый ЮИ, 2005. — 600 с.*

327. Терроризм. Правовые аспекты борьбы. Нормативные и международные правовые акты с комментариями, научные статьи / отв. ред. и рук. авт. кол-ва: И.Л. Трунов. М.: Эксмо, 2005. — 512 с. (Комментарии к Российскому законодательству).*

328. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 10-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2005. — 224 с.

329. *Федоров, А.В.* К вопросу о разработке научных основ национальной оперативно-розыскной политики / А.В. Федоров // Оперативник (сыщик). 2005. № 4. С. 17—19.*

330. *Шахматов, А.В.* Агентурная работа в оперативно-розыскной деятельности (теоретико-правовое исследование российского опыта): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Шахматов. СПб.: СПбУ МВД России, 2005.*

331. *Шумилов, А.Ю.* 250 знаковых публикаций о сыске за последние 150 лет / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 36—41.*

332. *Шумилов, А.Ю.* О докторах наук в области сыска в современной России (1991—2004 гг.) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 1 (2). С. 27.*

333. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы: науч.-практ. пособие. В 2-х кн. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. Кн. I: Общие положения. — 147 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

334. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы: науч.-практ. пособие. В 2-х кн. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. Кн. II: Оперативно-розыскные мероприятия и меры. — 140 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

335. *Яковец, Е.Н.* Проблемы аналитической работы в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / Е.Н. Яковец. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. — 219 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

336. ***Яковец, Е.Н.* Теоретические основы аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / Е.Н. Яковец. М.: ВНИИ МВД России, 2005. — 223 с.**

2006 г.

337. *Аскеров, Б.М.* Тезисы о «научных корнях» оперативно-розыскной теории в Азербайджане / Б.М. Аскеров // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 52—53.*

338. *Билоус, Е.Н.* Вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: проблемы и противоречия / Е.Н. Билоус, Н.Н. Васильев, С.В. Харченко // Государство и право. 2006. № 11. С. 21—31.

339. *Большов, И.В.* Некоторые размышления о возможности альтернативного построения структуры теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.В. Большов, Д.Б. Горемыкин // Оперативник (сыщик). 2006. № 1. С. 19—22.*

340. *Вагин, О.А.* Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов / О.А. Вагин, А.П. Исиченко. М.: Экзамен, 2006. — 479 с. (Сер. «Комментарии к кодексам и законам»).*

341. *Горяинов, К.К.* Некоторые направления развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе / К.К. Горяинов // Оперативник (сыщик). 2006. № 1. С. 16—19.*

342. *Давыдов, С.И.* О месте оперативно-розыскной ситуации в структуре теории ОРД / С.И. Давыдов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четвертой междунар. науч.-практ. конф. (27 апр. 2006 г.). Барнаул: изд-во БарЮИ МВД России, 2006. С. 36—38.

343. *Дмитриев, П.С.* Комментарий к статье 9 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» / П.С. Дмитриев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 26—28.* [О понятии контрразведывательной деятельности, его признаках и др.]

344. *Елинский, В.И.* Направления развития языка оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Вестник Российского нового университета. 2006. № 8. С. 67—73.

345. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: моногр. / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенков, В.П. Сальников. СПб.: Фонд «Университет», 2006. — 320 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).*

346. *Игнащенков, Ю.Ю.* О перспективах развития теорий оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий / Ю.Ю. Игнащенков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1. С. 20—24.*

347. *Ильичев, В.А.* Основные направления становления и развития оперативно-розыскной психологии / В.А. Ильичев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 15—18.*

348. Как правильно пишется термин «оперативно-розыскная деятельность» — через букву «о» или букву «а»? // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 22.*

[Шумилов А.Ю. Редакционная статья. «От А до Я в сыске. Формируем единую оперативно-розыскную терминологию».]

349. *Климов, И.А.* О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность», «разведка» и «контрразведка» / И.А. Климов // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 11—14.*

350. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека / вступ. ст.: В.Д. Зорькин. М.: Норма, 2006. — 448 с.*

[Авторы: О.А. Вагин, Б.Я. Гаврилов, К.К. Горяинов, В.Я. Кикоть, О.Г. Ковалев, В.С. Овчинский, А.А. Федоров, В.В. Черников.]

351. *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке / В.Ф. Луговик // Полицейское право. 2006. № 4 (8). С. 79—81.*

352. *Луговик, В.Ф.* Проблемы формирования учения об оперативно-розыскной характеристике преступлений / В.Ф. Луговик // Оперативник (сыщик). 2006. № 4. С. 13—17.*

353. *Минасов, С.Г.* Формирование и реализация стратегий в системе органов внутренних дел: моногр. / С.Г. Минасов, М.Н. Никитин, Н.Д. Шелякин; под общ. ред.: Н.Д. Шелякин. М.: Компания Спутник+, 2006. — 160 с. [Глава I. Управленческие решения в системе стратегического управления в органах внутренних дел.]

354. *Нагиленко, Б.Я.* Теоретическая основа организации оперативно-розыскной деятельности / Б.Я. Нагиленко, А.Б. Нагиленко // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 12—15.*

355. На книжной полке: достижения и просчеты сыскной науки в 2004 году // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 52—53.*

[А.Ю. Шумилов. Новые поступления и краткие рецензии на работы К.С. Бельского, Н.А. Винниченко, С.И. Захарцева и др.]

356. Научная мысль о сыске за 2004 год / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 44—45.*

357. Пополняем Единый информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2003 года) / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 4 (9). С. 51.*

358. Приступаем к формированию единого информационного банка открытых диссертаций о сыске / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 46.*

359. Продолжаем формировать Единый информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2002 года) [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 44—45.*

360. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2006. № 1—2. С. 94—100.

361. Словарь специальных терминов из арсенала российских и зарубежных спецслужб (для сотрудников оперативных подразделений таможенных органов) / авт.-сост.: А.С. Подчищаев, А.К. Кошев, А.А. Крайнов и др. М.: РИО РТА, 2006. — 112 с.*

362. Современные подходы к правовому регулированию оперативно-розыскной деятельности: инициативные авторские проекты Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / сост.: В.Ф. Луговик. Омск: ОмЮИ, 2006. — 120 с.*

[Сборник составили четыре статьи: *Шумилов, А.Ю.* Инициативный проект федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.Ю. Шумилов // Указ. изд. С. 7—31; *Он же.* Еще один вариант совершенствования оперативно-розыскного законодательства: вместо частного оперативно-розыскного закона — общий закон о профессиональной сыскной деятельности / А.Ю. Шумилов // Указ. изд. С. 32—37; *Луговик, В.Ф.* Инициативный проект федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / В.Ф. Луговик // Указ. изд. С. 38—66; *Горяинов, К.К.* Инициативный проект федерального закона «О внесении дополнений и

изменений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» / К.К. Горяинов, О.А. Вагин, А.П. Исиченко, О.Г. Ковалев // Указ. изд. С. 67—76.]

363. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. М.: ИНФРА-М, 2006. — X, 832 с. (Высшее образование).*

[Авторы: Ю.С. Блинов, О.А. Вагин, А.С. Вандышев, Н.П. Водько, К.К. Горяинов, Е.В. Демянчук, А.А. Земскова, А.П. Исиченко, М.К. Каретников, И.А. Климов, О.Г. Ковалев, А.И. Коннов, О.А. Королькова, В.П. Кувалдин, А.А. Кухта, В.А. Лукашов, М.Г. Мелихов, А.Е. Митрофанов, А.Б. Нагиленко, Б.Я. Нагиленко, В.А. Нетреба, А.С. Овчинский, В.С. Овчинский, С.С. Овчинский, А.В. Опалев, В.И. Попов, И.В. Путова, Г.К. Синилов, А.В. Федоров, И.Л. Хромов, В.В. Черников, В.П. Шушаков, Н.П. Яблоков.]

364. ФСБ России: Правовое регулирование деятельности федеральной службы безопасности по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации: науч.-практ. коммент. / под ред.: В.Н. Ушаков, И.Л. Трунов. М.: Эксмо, 2006. — 592 с. (Комментарии к российскому законодательству).*

365. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 11-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. — 223 с.

366. *Чечетин, А.Е.* Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: моногр. / А.Е. Чечетин. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006. — 180 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

367. *Чечетин, А.Е.* Оперативно-розыскные мероприятия и права личности: моногр. / А.Е. Чечетин. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. — 148 с.[1]*

368. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006[2].*

[Первый в России авторский учебник об «оперативно-розыскной деятельности».]

369. *Шумилов, А.Ю.* Основы оперативно-розыскной деятельности: модульный учебник / А.Ю. Шумилов. М.: РосНОУ, 2006.*

[Первый модульный учебник для дистанционного обучения основам ОРД.]

370. *Шумилов, А.Ю.* Термин «сыск» и современная оперативно-розыскная деятельность / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2006. № 4 (9). С. 27—29.*

371. *Яковец, Е.Н.* О предмете частной теории аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел и объекте ее правового регулирования / Е.Н. Яковец // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 37—42.*

2007 г.

372. *Бобров, В.Г.* К вопросу о гласности и негласности оперативно-розыскной деятельности / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2007. № 1. С. 20—26.*

373. *Водько, Н.П.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения: моногр. / Н.П. Водько. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 131 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

374. *Галахов, С.С.* Теоретические и праксеологические основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов, В.И. Козлов // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 120—127.

375. *Киселев, А.П.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: постатейный / А.П. Киселев. М.: Ось-89, 2007. — 224 с. (Комментарии).*

[1] См.: *Ефремов, А.М.* Еще раз о правах человека в оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию А.Е. Чечетина «Оперативно-розыскные мероприятия и права личности (Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. — 148 с.)» / А.М. Ефремов // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7).

[2] В дальнейшем дважды переиздавался. Рецензию см.: *Кувалдин, В.П.* От Краткого курса сыскного дела (1914 г.) до Курса основ оперативно-розыскной деятельности (2007 г.). Рецензия на учебник «*Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя)» / В.П. Кувалдин // Оперативник (сыщик). 2007. № 3. С. 51.

376. *Корноухов, В.Е.* Предмет раздела науки криминалистики «Методика расследования отдельных видов преступлений» / В.Е. Корноухов. Красноярск: изд-во КрасГАУ, 2007. — 120 с.

[Глава I (1.4. Взаимосвязь предмета методики по расследованию преступлений с оперативно-розыскной деятельностью).]

377. *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке / В.Ф. Луговик // Современное право. 2007. № 2. С. 75—76.

378. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учебник / под общ. ред.: Ю.А. Агафонов, Ю.Ф. Кваша. Краснодар: КрУ МВД России, 2007. — 223 с.

379. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 1. С. 15—21.*

380. Терроризм. Правовые аспекты противодействия: нормативные и международные правовые акты с комментариями, научные статьи / под ред.: И.Л. Трунов, Ю.С. Горбунов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2007. — 768 с. (Комментарии к российскому законодательству).*

381. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 12-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2007. — 232 с.

382. Формируем информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2004 года) [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2007. № 1 (10). С. 51.*

383. Что нового приобрели в 2006 году наука и образование о профессиональном сыске / [А.Ю. Шумилов. Новые поступления и краткие рецензии на учебник «Теория оперативно-розыскной деятельности / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова», монографию А.Е. Чечетина «Оперативно-розыскные мероприятия и права личности» и др.] // Оперативник (сыщик). 2007. № 1 (10). С. 51—53.*

384. *Шарихин, А.Е.* Новая парадигма оперативно-розыскной деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России: моногр. / А.Е. Шарихин. М.: АЭБ МВД России, 2007. — 387 с.*

385. *Шумилов, А.Ю.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». 7-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

386. *Шумилов, А.Ю.* Криминальная безопасность — истинная цель оперативно-розыскной деятельности? / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 3. С. 9—12.*

387. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя[1].*

388. *Шумилов, А.Ю.* Рукописи книг о профессиональном сыске за 15 лет (1993—2007 гг.): сб. препринтов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 176 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

[Рукопись № 4 (1995 г.). Современная оперативно-розыскная деятельность в России: вопросы теории: моногр. С. 33—40; Рукопись № 6 (1999 г.). Формирование в России единой сыскной (оперативно-розыскной) теории: моногр. С. 49—54; Рукопись № 11 (2005 г.). Основные концепции отечественной оперативно-разыскной деятельности: моногр. С. 76—79; Рукопись № 7 (2006 г.). Теоретические основы уголовно-дополнительного права новой России: моногр. С. 127—130; Рукопись № 8 (2006 г.). Теоретические основы уголовно-дополнительного права новой России: моногр. С. 131—133; Рукопись № 5 (2007 г.). Азы сыс-

[1] Рецензию см.: *Кувалдин В.П.* От Краткого курса сыскного дела (1914 г.) до Курса основ оперативно-розыскной деятельности (2007 г.). Рецензия на учебник «*Шумилов А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя)» / В.П. Кувалдин // Оперативник (сыщик). 2007. № 3. С. 51.

кологии (науки о профессиональном сыске): моногр. С. 150—152; Рукопись № 6 (2007 г.). Генезис научных школ отечественного профессионального сыска: моногр. С. 153—162; Рукопись № 9 (2007 г.). Теория уголовно-сыскных правоотношений: моногр. С. 169—171.]

389. *Шумилов, А.Ю.* Сыскология, или Наука о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13). С. 10—17.*

[Первая публикация о сыскологии как единой науки о различных, но взаимосвязанных видах профессиональной сыскной деятельности.]

390. *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 160 с. (Теория и практика профессионального сыска)[1].*

391. ***Яковец, Е.Н.*** **Теоретические основы аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: автореф. … д-ра юрид. наук / Е.Н. Яковец. М.: МосУ МВД России, 2007**.

2008 г.

392. *Вегеций, Ренат Флавий*. Краткое изложение военного дела / Р.Ф. Вегеций; пер. с лат. М., 2008. — 268 с. [ИЛ]

[Вегеций жил в Риме на рубеже IV—V вв. Впервые опубликовано в «Вестнике Древней Истории. 1940. № 1. Перевод С.П. Кондратьева.]

393. *Давыдов, С.И.* Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений / С.И. Давыдов // Российский следователь. М.: Юрист, 2008. № 8. С. 25—28.

394. *Железняк, Н.С.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности в России и зарубежных странах: науч.-практ. коммент. / Н.С. Железняк. Новосибирск: НГАУ, 2008. — 346 с.*

395. *Жаров, С.Н.* История оперативно-розыскной деятельности и ее правового регулирования в России (XI—начало XX вв.): моногр. / С.Н. Жаров. Челябинск: изд-во Татьяны Лурье, 2008. — 376 с.

396. *Зиборов, Д.В.* Роль оперативно-розыскной науки на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы России / Д.В. Зиборов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 4. С. 9—11.

397. *Климов, И.А.* Основные системообразующие понятия теории оперативно-розыскной деятельности и их роль в ее формировании и конкретизации / И.А. Климов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2008. № 1. С. 63—72.*

398. *Козловский, А.Ю.* Ставим проблему научного познания оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2008. № 2 (15). С. 39—41.*

399. *Крошко, В.П.* Сыскология — назревшая необходимость (о некоторых аспектах методологии профессора А.Ю. Шумилова / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2008. № 4. С. 8—20.*

400. ***Луговик, В.Ф.*** **Информационное обеспечение деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Ф. Луговик. Омск: ОмА МВД России, 2008**.

401. *Миллер, Л.Ю.* Интеграционный метод в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: препринт моногр. / Л.Ю. Миллер; под общ. ред.: Г.К. Синилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

402. Новые поступления в информационный банк диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2006 года) / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2008. № 2 (15). С. 43—45.*

[1] См.: *Синилов, Г.К.* Наконец-то подвергнуты системному изучению научные школы профессионального сыска! Рецензия на рукопись книги «*Шумилов А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска: моногр. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 160 с. — (Теория и практика профессионального сыска)» / Г.К. Синилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 1 (14).

403. *Павличенко, Н.В.* К вопросу формирования теоретического подхода к определению понятия «конспирация» / Н.В. Павличенко // Оперативник (сыщик). 2008. № 1 (14). С. 22—25.*

404. *Павличенко, Н.В.* Конспирация в оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории: препринт / Н.В. Павличенко. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 47 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

405. *Сатуев, Р.С.* Соотношение теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса и криминалистики / Р.С. Сатуев // Публичное и частное право. 2008. № 1. С. 278—286.*

406. *Смушкин, А.Б.* Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.Б. Смушкин, Е.В. Китрова, В.А. Кузьмин; под рук.: А.Б. Смушкин. М.: ГроссМедиа; РОСБУХ, 2008. — 232 с.[1]*

407. *Шарихин, А.Е.* Научные основы обеспечения экономической безопасности России посредством оперативно-розыскной деятельности: автореф. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Е. Шарихин. М.: РУДН, 2008.*

408. *Шойжилцыренов, Б.Б.* Оперативно-розыскная характеристика преступлений как институт теории оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Шойжилцыренов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (24—25 апр. 2008 г.) В 2-х ч. Хабаровск: изд-во ДальЮИ МВД России, 2008, Ч. 2. С. 452—458.

409. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 392 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя).*

410. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в воздействии на преступность: основы теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 28 с. (Отечественная юридическая мысль).*

411. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в современной России как комплексный объект научного познания: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 56 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

412. *Шумилов, А.Ю.* О разработке индекса научного признания в формирующейся оперативно-розыскной теории (криминосыскологии) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 3 (16). С. 44—51.*

413. *Шумилов, А.Ю.* Открытые монографии и знаковые публикации в современной России об оперативно-розыскной деятельности (1991—2008 гг.) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 4 (17). С. 40—48; 2009. № 1 (18). С. 39—46.*

414. *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты): моногр. / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 260 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

415. *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 44 с. (Отечественная юридическая мысль).*

416. *Шумилов, А.Ю.* Сыскология как новая юридическая наука о профессиональном сыске / А.Ю. Шумилов // Наука и правоохрана (Украина, Киев). 2008. № 2. С. 133—147.*

417. *Шумилов, А.Ю.* Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 104 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

418. *Шумилов, А.Ю.* Теория профессионального сыска (сыскология): разработка основ методологии: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 47 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

[1] *Шумилов, А.Ю.* Осторожно, контрафактный комментарий! Рецензия на книгу Смушкина А.Б., Кировой Е.В., Кузьмина В.А. «Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности / А.Б. Смушкин, Е.В. Кирова, В.А. Кузьмин; под рук.: А.Б. Смушкин. М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008. — 232 с.» / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13).

419. *Юн, Э.И.* Вопросы теории оперативно-розыскной деятельности / Э.И. Юн // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 207—209.

420. *Юн, Э.И.* О совершенствовании правового регулирования оперативно-розыскной деятельности / Э.И. Юн // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 364—366.

421. *Якупов Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития / Р.Х. Якупов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 4. С. 41—45.*

2009 г.

422. *Бодренков, В.А.* Проблемы оперативно-розыскного обеспечения предупреждения совершения преступлений: моногр. / В.А. Бодренков; под ред. В.К. Зникина, А.Г. Халиулина, А.Ю. Шумилова. М.: ИД Шумиловой И.И., 2009. — 256 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

423. *Боруленков, Ю.П.* Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности / Ю.П. Боруленков. Владимир: ВГГУ, 2009. — 552 с.

424. *Вагин, О.А.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. М.: Деловой двор, 2009. — 328 с.*

425. *Доля, Е.А.* Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. М.: Проспект, 2009. — 282 с.*

426. *Железняк, Н.С.* «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты: моногр. / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. — 164 с.[1]*

427. *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 55—66.*

428. *Кондрашов, Б.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. — 464 с.

429. *Тямкин, А.В.* Методы оперативно-розыскной деятельности как инструментарий теории и практики ОРД / А.В. Тямкин // Оперативно-розыскная характеристика преступлений: понятие, сущность и содержание: материалы круглого стола (Москва, 30 окт. 2008 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 40—42.

430. *Шарихин, А.Е.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2009. № 3 (20). С. 9—13.*

431. *Шумилов, А.Ю.* Некоторые проблемы становления оперативно-розыскной науки, криминосыскологии и детективологии / А.Ю. Шумилов // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 125—128.*

432. *Шумилов, А.Ю.* Открытые монографии и знаковые публикации в современной России об оперативно-розыскной деятельности (1991—2008 гг.) (Окончание) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2009. № 1 (18). С. 39—46.*

433. *Яблоков, Н.П.* Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2009. № 3. С. 43—60.*

2010 г.

434. *Агеев, В.В.* Вопросы истории развития теории и практики оперативно-розыскного прогнозирования в органах внутренних дел / В.В. Агеев // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 4. С. 79—84.

435. *Алгазин, И.И.* О понятии оперативно-розыскной методики как разделе теории оперативно-розыскной деятельности / И.И. Алгазин, Д.А. Бражников // 15 лет Федеральному

[1] См.: *Бобров, В.Г.* Некоторые суждения по монографии Н.С. Железняка и А.Д. Васильева «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2011. № 1 (26). С. 47—54.

закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Омск: изд-во ОмЮИ, 2010. С. 106—111.

436. *Атмажитов, В.М.* Значение научных трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. ст. / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 3—17.

437. *Блинов, Ю.С.* Вклад профессора А.Г. Лекаря в формирование теории и учебной дисциплины «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел» / Ю.С. Блинов // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. ст. / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 23—29.*

438. *Бобров, В.Г.* Как же все-таки надо писать: «оперативно-розыскная» или «оперативно-разыскная» деятельность? / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 7—10.*

439. *Галахов, С.С.* Проблемы и перспективы оперативно-розыскной профилактики / С.С. Галахов, Х.М. Ибрагимов // Научный портал МВД России. 2010. № 10. С. 82—88.

440. *Глазунов, Б.Б.* Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2010. — 48 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

[Первый комментарий к «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности…».]

441. *Давыдов, С.И.* Проблемные вопросы теории оперативно-розыскной методики / С.И. Давыдов // Оперативник (сыщик). 2010. № 2 (23). С. 12—16.*

442. *Жаров, С.Н.* Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование (историко-юридическое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Жаров С.Н. Екатеринбург, 2010. — 57 с.*

443. *Зеленская, Т.В.* Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: моногр. / Т.В. Зеленская. Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2010. — 124 с.

444. *Козлов, В.И.* Оперативно-розыскные меры противодействия криминальным угрозам правоохранительной функции государства (правовые и методологические проблемы): автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Козлов. М.: ВНИИ МВД России, 2010.*

445. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин, Н.Н. Бухаров, А.Е. Чечетин и др. СПб.: СПбУ МВД России, 2010.

446. *Кудрявцев, А.В.* Современное состояние проблемы научного познания в оперативно-розыскной деятельности / А.В. Кудрявцев // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1 (14). С. 29—32.*

447. *Мазунин, Я.М.* О соотношении понятий криминалистической и оперативно-розыскной методик / Я.М. Мазунин, А.С. Кудрявицкий // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24). С. 51—54.*

448. *Матиенко, Т.Л.* Организация сыска в России в IX — начале XX вв.: генезис, закономерности, исторический опыт: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Т.Л. Матиенко. М., 2010.*

449. *Матиенко, Т.Л.* Российский сыск в IX—первой половине XIX века. Генезис и становление: моногр. / Т.Л. Матиенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. — 191 с.*

450. *Осипенко, А.Л.* Оперативно-розыскная деятельность в киберпространстве: ответы на новые вызовы / А.Л. Осипенко // Научный вестник Омской академии МВД России № 2 (37). 2010. С. 38—43.*

451. *Пахомов, В.* Миф № 2. Написание *разыскной* через *а* — безграмотность, правильно только *розыскной* / В. Пахомов // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 10—11.*

452. *Перевалов, Д.В.* Правовая природа контрразведывательной деятельности / Д.В. Перевалов // Евразийский юридический журнал. 2010. № 21. С. 122—127.*

[Институт национальной безопасности Республики Беларусь.]

453. *Савинский, А.В.* Актуальные проблемы юридической регламентации оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.В. Савинский. Архангельск: изд-во ПоморУ, 2010. — 405 с.

454. *Самелюк, М.А.* Насколько оправданы современные изменения устоявшегося термина специальной лексики «оперативно-розыскной»? / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24). С. 10—14.*

455. *Сидоров, А.С.* Оперативно-розыскная деятельность. Краткий словарь основных терминов: учеб. пособие / А.С. Сидоров. Тюмень: ООО «Вектор Бук», 2010. — 131 с.*

456. *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности: моногр. В 2 ч. / Г.К. Синилов. М.: МосУ МВД России, 2010. Ч. 1. — 312 с*.

[Фактически книга вышла в свет в 2011 г.]

457. *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов // Научный портал МВД России. 2010. № 9. С. 57—64.*

458. *Сундиев, И.Ю.* Оперативно-розыскная террология (к постановке проблемы создания специальной теории) / И.Ю. Сундиев // Научный портал МВД России. 2010. № 12. С. 77—85.

459. *Ткачук, Т.А.* Розыскная деятельность: проблемы и современное состояние научно-технического обеспечения: моногр. / Т.А. Ткачук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2010. — 196 с.

460. *Чебуренков, А.А.* Основы теории расследования: моногр. / А.А. Чебуренков. М.: Юрлитинформ, 2010. — 176 с.

[Глава 6. Соотношение раскрытия и расследования преступлений.]

461. *Чисников, В.Н.* Сыскология / В.Н. Чисников // Международная полицейская энциклопедия: В 10 т. / под ред. В.В. Коваленко, Е.М. Моисеев, В.Я. Таций, Ю.С. Шемшученко. Киев: Атика, 2010. Т. VI. Оперативно-розыскная деятельность полиции (милиции). С. 906 (на украин. яз.).*

462. *Шумилов, А.Ю.* Вопросы становления сыскной наукометрии, или об индексе цитируемости в открытых научных журналах трудов специалистов, исследующих оперативно-разыскную деятельность и смежные с ней области теории и практики / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22). С. 34—42.*

463. *Шумилов, А.Ю.* Двенадцать тезисов о возникновении сыскологии и криминосыскологии, а также становлении современной оперативно-разыскной науки / А.Ю. Шумилов // Научный портал МВД России. 2010. № 11. С. 79—87.*

464. *Шумилов А.Ю.* О зарождении новой юридической науки — сыскологии / А.Ю. Шумилов // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. ст. / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 33—45.*

465. *Шумилов, А.Ю.* О понятии научной школы профессионального сыска / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22). С. 12—18.*

466. *Шумилов, А.Ю.* О формировании начал оперативно-разыскной теории в таможенных органах Российской Федерации / А.Ю. Шумилов // Вестник Российской таможенной академии. 2010. № 2. С. 51—61.*

467. *Шумилов, А.Ю.* «Теория оперативно-розыскной деятельности», криминосыскология или…?_/ А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 2 (23). С. 40—46.*

2011 г.

468. *Арефьев, А.Ю.* Проблема формирования специализированных научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Арефьев // Вестник Владимирского юридического института. Владимир: изд-во ВЮИ ФСИН России, 2011. № 1 (18). С. 51—55.*

469. *Буряков, Е.В.* Оперативно-розыскное учение о розыске: моногр. / Е.В. Буряков. Омск: изд-во ОмА МВД России, 2011. — 192 с.

470. ***Давыдов, С.И.*** **Ситуационный подход в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.Н. Давыдов. Волгоград: ВА МВД России, 2011**.

471. *Егорова, Е.В.* Оперативно-розыскная криминология: пенитенциарный аспект: моногр. / Е.В. Егорова, А.П. Исиченко, А.М. Фумм. М., 2011. — 122 с.

472. *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты: моногр. / С.И. Захарцев, СПб.: ИД СПбГУ, изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2011. — 264 с.*

473. *Козловский, А.Ю.* О сыскной (оперативно-розыскной) деятельности отечественных таможенных органов и возможностях ее изучения с позиций сыскологии / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 35—41.*

474. *Козловский, А.Ю.* Теоретико-правовые основы оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Козловский. М.: изд-во РТА, 2011. — 162 с.*

475. Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский, В.В. Петров; под ред.: А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2011. — 55 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

476. *Сундиев, И.Ю.* Введение в оперативно-розыскную террологию: моногр. / И.Ю. Сундиев. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2011. — 191 с.*

477. *У-Цзы*. Трактат о военном искусстве / пер. с кит.: Н.И. Конрад. М., 2011. [ИЛ]

478. *Шматов, М.А.* Развитие научных представлений о теории оперативно-розыскной деятельности в криминалистике (к истории вопроса) / М.А. Шматов // Оперативник (сыщик). 2011. № 3 (28). С. 9—13.*

479. *Шумилов, А.Ю.* Об определении современной контрразведывательной деятельности и теоретической допустимости ее осуществления полицией / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 6—16.*

480. *Шумилов, А.Ю.* О зарождении новой юридической науки — сыскологии / А.Ю. Шумилов, Б.М. Аскеров // Доклады Национальной академии наук Азербайджана. Баку. 2011. № 3. (Т. 57). С. 114—123.* [ИЛ]

481. *Шумилов, А.Ю.* Юридическая наукометрия: препринт моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2011. — 255 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль).*

[2.6. Начала наукометрии оперативно-разыскной деятельности и других видов профессионального сыска (сыскная наукометрия).]

2012 г.

482. *Агарков, А.В.* Разведывательная и контрразведывательная деятельность — особенный вид ОРД? / А.В. Агарков // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 23—26.*

483. *Аскеров, Б.М.* О некоторых аспектах зарождения новой науки о профессиональном сыске / Б.М. Аскеров // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 6—9.*

484. *Атмажитов, В.М.* О сущности и правовой основе оперативно-розыскной деятельности (науч. доклад) / В.М. Атмажитов // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов Всерос. круглого стола (3 нояб. 2011 г.) / сост.: К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 69—86.*

485. *Басецкий, И.И.* Инновационные подходы к определению сущности современной оперативно-розыскной деятельности в Республике Беларусь / И.И. Басецкий, В.Ч. Родевич // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 3—6.*

486. *Басецкий, И.И.* Новые категории и термины современной теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.И. Басецкий // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32). С. 53—54.*

487. *Басецкий, И.И.* Основные направления и пути развития оперативно-розыскной практики ОВД, законодательства и соответствующей теории / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2012. № 1 (23). С. 30—33. [ИЛ]

488. *Басецкий, И.И.* Проблемы формирования оперативно-розыскного права / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2012. № 2 (24). С. 31—35. [ИЛ]

489. *Вагин, О.А.* Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (науч. доклад) / О.А. Вагин // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятель-

ности: сб. материалов Всерос. круглого стола (3 нояб. 2011 г.) / сост.: К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 7—68.*

490. *Глазунов, Б.Б.* О началах теории принятия решений в оперативно-разыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 35—39.*

491. *Гришин, Ю.Н.* Концептуальные проблемы и перспективы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / Ю.Н. Гришин, С.С. Галахов // Полицейская деятельность. 2012. № 2. С. 52—62.

492. *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / Е.С. Дубоносов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 3—2. С. 11—14.*

493. *Дубоносов, Е.С.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / Е.С. Дубоносов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: изд-во Юрайт, 2012. — 415 с. (Сер.: Бакалавр).*

[Два первых издания учебника нами не установлены.]

494. *Железняк, Н.С.* Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / Н.С. Железняк; Сибирский ЮИ ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. — 328 с.[1]*

495. *Захарцев, С.И.* Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 7. С. 62—69.*

496. *Захарцев, С.И.* К содержанию понятий «профилактика» и «предупреждение» преступлений в теории оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев, Р.М. Каширин // Мир юридической науки. 2012. № 4. С. 69—73.

497. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскная политика / С.И. Захарцев // Правовое поле современной экономики. 2012. № 11. С. 163—172.

498. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскное право / С.И. Захарцев // Мир юридической науки. 2012. № 5. С. 75—80.

499. *Зникин, В.К.* Возможности сыскологии в разработке проекта федерального закона «О профессиональной сыскной деятельности» / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 14—16.*

500. *Зникин, В.К.* Диагноз, прогноз и развитие научной специальности 12.00.09 / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32). С. 7—9.*

501. *Козловский, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов российской федерации — новое научное направление теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 3. С. 34—38.*

502. *Козловский, А.Ю.* Таможенный сыск через призму наук: сыскология и оперативно-разыскная деятельность таможенных органов / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 39—43.*

503. *Крошко, В.П.* Сыскология вне границ: о генезисе этики, морали и нравственности сыска / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 9—14.*

504. *Кудрявцев, А.В.* Теоретические и прикладные проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Кудрявцев. Владимир, 2012. — 44 с.

505. *Лунюшкин, С.И.* Теория оперативно-розыскной деятельности и криминалистика / С.И. Лунюшкин // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (25—26 мая 2012 г.). Ростов/на/Д.: ДЮИ, 2012. С. 125—128.

506. *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А.Г. Маркушин. М.: изд-во Юрайт, 2012. — 399 с. (Сер.: Бакалавр).*

507. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: А.Ю. Шумилов, Н.Е. Симонов. М.: изд-во РТА, 2012. — 240 с.*

[Авторы: Д.В. Березин, А.В. Зубач, А.Ю. Козловский, А.К. Кошев, А.А. Крайнов, М.А. Самелюк, Н.Е. Симонов, И.Г. Цопанова, А.Ю. Шумилов.]

[1] См.: *Бобров, В.Г.* Некоторые суждения по книге Н.С. Железняка «Основы оперативно-розыскной деятельности» / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32).

508. *Смирнов, М.П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 5-е изд., расш. и перераб. В 2 ч. М.: ДГСК МВД России, 2012. Ч. 1. — 360 с.*

509. *Смирнов, М.П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 5-е изд., расш. и перераб. В 2 ч. М.: ДГСК МВД России, 2012. Ч. 2. — 344 с.*

510. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2012. — X, 690 с. (Высшее образование).*

[Авторы: А.Л. Осипенко, А.Е. Чечетин и др.]

511. *Чисников, В.Н.* Сыскология в Украине: период возникновения и становления / В.Н. Чисников // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 19—22.*

512. *Шарихин, А.Е.* Полицейское право: конкуренция или взаимное проникновение различных парадигм сыска? / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 16—19.*

513. *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2012. — 394 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль)[1].*

[Глава 5 (5.1. Наукометрия формирующейся оперативно-разыскной науки (основы сыскной наукометрии).]

514. *Шумилов, А.Ю.* Пять лет формирования новой науки (сыскологии): первичные результаты, проблемы и перспективы: доклад на Первой международной научной интернет-конференции по сыскологии / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 3—6.*

515. *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 1 (30).*

2013 г.

516. *Басецкий, И.И.* Сыскология в Беларуси — время творческого осмысления и обсуждения проблемы / И.И. Басецкий, В.Ч. Родевич // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 29—34.*

517. *Галахов, С.С.* Актуальные проблемы и прикладные вопросы правовой основы оперативно-розыскной деятельности, ее теории и практики / С.С. Галахов, Д.Ю. Федорович // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред. Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 32—46.*

518. *Глазунов, Б.Б.* Методологические проблемы формирования теории принятия решений в оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: материалы конф. (г. Новосибирск, 25—26 окт. 2012 г.). Новосибирск: изд-во СибАГС, 2013. С. 111—121.

519. *Глазунов, Б.Б.* Методологические проблемы формирования теории принятия решений в оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Современные проблемы юридической науки: сб. науч. статей. Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2013. Вып. 10. С. 96—105.

520. *Гольдшмидт Е.С.* Концепция превентивной криминосыскологии (на примере убийств, сопряженных с огнем) / Е.С. Гольдшмидт, Р.Г. Драпезо // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 12—15.*

521. *Железняк, Н.С.* О необходимости включения иных оперативных мероприятий в оперативно-розыскные теорию и законодательство / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. № 1 (12). С. 6—12.*

522. *Железняк, Н.С.* Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / Н.С. Железняк. 2-е изд., доп. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. — 296 с.*

[1] Рецензию см.: *Нестеров, А.В.* Рецензия на монографию А.Ю. Шумилова «Введение в юридическую наукометрию: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: издательский дом Шумиловой И.И., 2012. — 394 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль)» / А.В. Нестеров // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 64—67.

523. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскное право / С.И. Захарцев, Н.О. Кирюшкина // Правовое поле современной экономики. 2013. № 9. С. 187—192.

524. *Климов, И.А.* Историко-правовой анализ генезиса сыска как структурно-содержательного элемента теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Т.Л. Матиенко, Н.И. Смоленская // Научный портал МВД России. 2013. № 1 (21). С. 29—39.*

525. *Козловский, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А.Ю. Козловский. Люберцы, 2013. — 59 с.[1]*

526. *Козловский, А.Ю.* Частная оперативно-розыскная теория таможенных органов России — новое научное направление оперативно-розыскной науки / А.Ю. Козловский // Российская таможенная академия — 20 лет в авангарде таможенного образования и науки: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. М.: изд-во РТА, 2013. С. 156—159.

527. Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский; под ред.: А.Ю. Шумилов. 3-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. — 55 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

528. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред.: А.И. Алексеев и В.С. Овчинский. М.: Проспект, 2013. — 176 с.*

[Авторы: А.И. Алексеев, О.А. Вагин, Д.В. Закаляпин, В.С. Овчинский, В.Н. Орлов, А.А. Фальченко, М.А. Шматов, А.Е. Чечетин.]

529. *Крошко, В.П.* Сыскология — парадигма профессора А.Ю. Шумилова. Новая наука о сыске [компендиум?] / В.П. Крошко. Саарбрюккен (ФРГ): ЛАП ЛАМБЕРТ Академик Паблишинг, 2013. — 72 с.* [ИЛ]

530. *Кулешов, Р.В.* Методологические предпосылки формирования частной теории оперативно-боевого противодействия экстремистской и террористической деятельности / Р.В. Кулешов // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 17—20.*

531. *Кулешов, Р.В.* О научных методах формирования теории оперативно-боевого противодействия экстремистской и террористической деятельности / Р.В. Кулешов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 36—39.*

532. *Ларичев, В.Д.* Некоторые правовые проблемы установления понятий, используемых в оперативно-розыскной деятельности / В.Д. Ларичев, В.Г. Кучкина // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 70—78.*

533. *Луговик, В.Ф.* Оперативно-разыскное законодательство и перспективы его совершенствования / В.Ф. Луговик // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 79—103.*

534. *Саакян, Н.Б.* Назад, к сыску? / Н.Б. Саакян // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 28—31.*

535. *Самелюк, М.А.* «Сыскати» и «разведати» — эволюция сближения (экскурс в исторические «корни» сыскологии) / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 38—41.*

536. Теория оперативно-розыскных мероприятий: моногр. / А.М. Зацепин, М.В. Пермяков, В.В. Половка, О.Н. Ходасевич. Екатеринбург: ИД «Ажур», 2013. — 120 с.

537. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.С. Бахта. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2013. — 240 с.*

[А.С. Бахта, Е.В. Буряков, О.А. Вагин, В.А. Гусев, С.И. Давыдов, В.Н. Кукарцев, В.Ф. Луговик, В.В. Николюк, Н.В. Павличенко, В.Н. Софронов, С.Ю. Ударцев, Г.Г. Черепанов, А.Е. Чечетин.]

[1] Диссертация автором снята с рассмотрения в Экспертном совете по праву ВАК Минобрнауки России, но мы уверены в том, что неизбежное произойдет и несомненный фактический вклад уважаемого коллеги в развитие оперативно-разыскной науки будет официально признан.

538. *Шматов, М.А.* Исторический аспект и современные перспективы развития правового регулирования оперативно-разыскной деятельности / М.А. Шматов, В.М. Шматов // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 110—118.*

539. *Шумилов, А.Ю.* Вновь ставим проблему познания современной уголовно-сыскной деятельности как единой / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 25—28.*

540. *Шумилов, А.Ю.* Вперед, к интеграции научных знаний о разрозненных проявлениях объективно единой поисково-разведывательной работы! / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 31—33.*

541. *Шумилов, А.Ю.* Каким может (должно?) быть содержание нового паспорта научной специальности по оперативно-разыскной деятельности (12.00.12) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 50—51.*

542. *Шумилов, А.Ю.* О видах и направлениях современной оперативно-разыскной деятельности: к постановке проблемы / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 24—33.*

543. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в России в постсоветское время (1992—2012 гг.): периодизация, поэтапное состояние и ожидаемые направления развития / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 3—14.*

544. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней. — 455 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

2014 г.

545. *Басецкий, И.И.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь / И.И. Басецкий // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 13—16.*

546. *Басецкий, И.И.* Сыскной мониторинг ситуации в сфере противодействия преступности — важная функция сыскологии / И.И. Басецкий, А.В. Скалдин // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 55—57.*

547. *Гармидов, Ю.А.* Правовая характеристика оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка»: моногр. / Ю.А. Гармидов, Е.Н. Холопова. М.: Юрлитинформ, 2014. — 160 с.*

548. *Глазунов, Б.Б.* О пользе и вреде секретности в оперативно-разыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 20—24.*

549. *Горжанова, И.С.* Теория оперативно-розыскной деятельности в науке и практике / И.С. Горжанова // Аграрное и земельное право. М.: Право и государство пресс, 2014. № 1 (109). С. 142—144.*

550. *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 16—20.*

551. *Козлов, В.А.* Оперативно-разыскная наука как реальность / В.А. Козлов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 21—23.*

552. Комментарий к Инструкции от 27 сентября 2013 г. о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский; под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2014. — 64 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд)*.

553. *Крошко, В.П.* Сыскология — наука упреждать / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 61—65.*

554. *Крошко, В.П.* Философия сыска профессора А.Ю. Шумилова / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 23—27.*

555. *Кузнецов, В.Н.* К вопросу о правоотношениях, возникающих в оперативно-разыскной деятельности при проведении контртеррористических операций / В.Н. Кузнецов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 44—48.*

556. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Климов и др.]; под ред.: И.А. Климов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 383 с.*

[Авторы: И.А. Климов, Е.С. Дубоносов, Л.Л. Тузов, В.М. Мартынюк, Н.Д. Амаглобели, В.Н. Галузо, В.Н. Данилкин.]

557. *Рустамов, З.И.* «Синдром секретности» в науках об оперативно-розыскной деятельности / З.И. Рустамов, Б.Б. Глазунов // Инновационное развитие современной науки: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред.: А.А. Сукиасян. Уфа, 2014. С. 168—170.*

558. *Самелюк, М.А.* К вопросу об истоках и времени появления оперативно-разыскной науки в России / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 18—20.*

559. *Синченко, Г.Ч.* Четыре шага к сыску / Г.Ч. Синченко // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 31—37.*

560. *Спасенников, Б.А.* Правовое регулирование оперативно-разыскной деятельности в учреждениях ФСИН России / Б.А. Спасенников, А.В. Цатуров // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 9—11.*

561. *Цуканов, В.В.* Оперативно-разыскная наука (сыскология) в видении профессора А.Ю. Шумилова / В.В. Цуканов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 28—30.*

562. *Цуканов, В.В.* Разведывательная, контрразведывательная и оперативно-разыскная деятельность — триада профессионального сыска? / В.В. Цуканов // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 49—55.*

563. *Черепанов, Г.Г.* Нерешенные вопросы законодательного регулирования некоторых оснований и условий проведения оперативно-разыскных мероприятий / Г.Г. Черепанов, А.А. Шмидт // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 11—15.*

564. *Шарихин, А.Е.* Научный потенциал оперативно-разыскной деятельности как реальная сила. Рецензия на монографию А.Ю. Шумилова «Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней. — 455 с. (Теория и практика профессионального сыска)» / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 66—68.*

565. *Шумилов, А.Ю.* О гносеологических корнях отечественных сыска, оперативно-разыскного права и науки о них (середина XIX в. — октябрь 1917 г.) / А.Ю. Шумилов // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред. Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2014. С. 107—118.*

566. *Шумилов, А.Ю.* О назревшей в теории проблеме разделения прежней оперативно-розыскной и современной оперативно-разыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 8—17.*

567. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И.И., 2014. Т. II: Философия оперативно-разыскной науки. — 416 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

568. *Шумилов, А.Ю.* О формировании в Российской Федерации оперативно-разыскного науковедения / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 41—43.*

569. *Шумилов, А.Ю.* Поиск сущности современной оперативно-разыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 3—9.*

570. *Шумилов, А.Ю.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации»: науч. доклад / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 3—13.*

571. *Яковец, Е.Н.* К вопросу об оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел (Выступление на круглом столе «Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации».) / Е.Н. Яковец // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 28—30.*

Примечание.

1. В случае отсутствия точных данных о годе издания монографии, в квадратных скобках и со знаком вопроса условно определен год, соответствующий году защите докторской диссертации.

2. Знак «звездочка» (*) означает наличие источника в личной библиотеке автора.

3. Знак [ИЛ] означает «Иностранная литература».

Специалисты, внесшие вклад в становление философии оперативно-разыскной науки и оперативно-разыскного науковедения (1995—2014 гг.)

№ п/п	ФИО	Количество открытых работ							итого
		монографии	научные статьи		иные				
			всего	из них в соавторстве	комментарии	учебные	другие	всего	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Шумилов А.Ю.	7	37	*1*	*4*	*4*	*34*	42	**86**
2.	Захарцев С.И.	4	6	*2*	–	–	*1*	1	**11**
3.	Синилов Г.К.	1	6	*3*	–	*3*	*1*	4	**11**
4.	Климов И.А.	–	6	*5*	–	*4*	*1*	5	**11**
5.	Вагин О.А.	–	1	–	*5*	*2*	*3*	10	**11**
6.	Елинский В.И.	2	5	–	–	–	*3*	3	**10**
7.	Чечетин А.Е.	2	2	*1*	*4*	*2*	–	6	**10**
8.	Козловский А.Ю.	1	5	–	*2*	*1*	*1*	4	**10**
9.	Федоров А.В.	2	2	–	*1*	*2*	*1*	4	**8**
10.	Шарихин А.Е.	1	4	–	–	*1*	*2*	3	**8**
11.	Исиченко А.П.	1	–	–	*2*	*3*	*2*	7	**8**
12.	Луговик В.Ф.	–	5	*1*	*2*	–	*1*	3	**8**
13.	Сальников В.П.	5[1]	–	–	–	*1*	*1*	2	**7**
14.	Горяинов К.К.	–	1	–	*2*	*2*	*2*	6	**7**
15.	Басецкий И.И.	–	7	*3*	–	–	–	–	**7**
16.	Яблоков Н.П.	–	5	–	–	*2*	–	2	**7**

[1] В четырех изданиях В.П. Сальников являлся редактором и в одном — соавтором.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17.	Крошко В.П.	1	4	–	–	–	*1*	1	**6**
18.	Сурков К.В.	1	2	*1*	*1*	*1*	*1*	3	**6**
19.	Шматов М.А.	1	4	*3*	*1*	–	–	1	**6**
20.	Бобров В.Г.	–	5	*2*	–	–	*1*	1	**6**
21.	Давыдов С.И.	–	3	–	*3*	–	–	3	**6**
22.	Ковалев О.Г.	–	2	–	*1*	*2*	*1*	4	**6**
23.	Белкин Р.С.	4	–	–	–	–	*1*	1	**5**
24.	Зникин В.К.	1	3	–	–	–	*1*	1	**5**
25.	Овчинский В.С.	1[1]	–	–	*2*	*2*	–	4	**5**
26.	Атмажитов В.М.	–	2	*2*	–	–	*3*	3	**5**
27.	Галахов С.С.	–	5	*5*	–	–	–	–	**5**
28.	Глазунов Б.Б.	–	4	*1*	*1*	–	–	1	**5**
29.	Ефремов А.М.	3	–	–	–	–	*1*	1	**4**
30.	Буряков Е.В.	1	1	*1*	*2*	–	–	2	**4**
31.	Железняк Н.С.	1	1	–	*1*	*1*	–	2	**4**
32.	Шахматов А.В.	1	–	–	–	*1*	*2*	3	**4**
33.	Лукашов В.А.	–	–	–	–	*2*	*2*	4	**4**
34.	Самелюк М.А.	–	2	–	–	*1*	*1*	2	**4**
35.	Ларичев В.Д.	2	1	*1*	–	–	–	–	**3**
36.	Белкин А.Р.	1	–	–	–	*2*	–	2	**3**
37.	Водько Н.П.	1	–	–	*1*	*1*	–	2	**3**
38.	Дубягина О.П.	1	–	–	*1*	*1*	–	2	**3**
39.	Дубягин Ю.П.	1	–	–	*1*	*1*	–	2	**3**
40.	Зубов И.Н.	1	–	–	*1*	*1*	–	2	**3**
41.	Матиенко Т.Л.	1	1	*1*	–	–	*1*	1	**3**
42.	Овчинский А.С.	1	–	–	–	*2*	–	2	**3**
43.	Овчинский С.С.	1	–	–	–	*2*	–	2	**3**
44.	Яковец Е.Н.	1	2	–	–	–	–	–	**3**
45.	Аскеров Б.М.	–	3	*1*	–	–	–	–	**3**
46.	Блинов Ю.С.	–	1	–	–	*2*	–	2	**3**
47.	Дубоносов Е.С.	–	1	–	–	*1*	–	2	**3**
48.	Кваша Ю.Ф.	–	1	*1*	*1*	*1*	–	2	**3**
49.	Нагиленко А.Б.	–	1	*1*	–	*2*	–	2	**3**
50.	Нагиленко Б.Я.	–	1	*1*	–	*2*	–	2	**3**
51.	Павличенко Н.В.	–	1	–	*1*	–	*1*	2	**3**
52.	Черников В.В.	–	–	–	*1*	*2*	–	3	**3**
53.	Чувилев А.А.	–	2	–	–	–	*1*	1	**3**
54.	Шматов В.М.	–	3	*3*	–	–	–	–	**3**
55.	Жаров С.Н.	1	–	–	–	–	–	1	**2**
56.	Игнащенков Ю.Ю.	1	1	–	–	–	–	–	**2**
57.	Маркушин А.Г.	1	–	–	–	*1*	–	1	**2**

[1] Монография С.С. Овчинского, изданная под редакцией А.С. Овчинского и В.С. Овчинского.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
58.	Сундиев И.Ю.	1	1	–	–	–	–	–	**2**
59.	Вандышев А.С.	–	–	–	–	*2*	–	2	**2**
60.	Васильев Н.Н.	–	1	*1*	*1*	–	–	1	**2**
61.	Голубовский В.Ю.	–	–	–	–	*1*	*1*	2	**2**
62.	Демянчук Е.В.	–	–	–	–	*2*	–	2	**2**
63.	Дмитриев П.С.	–	1	–	–	–	*1*	1	**2**
64.	Земскова А.В.	–	–	–	–	*2*	–	2	**2**
65.	Ивасенко В.Б.	–	2	–	–	–	–	–	**2**
66.	Каретников М.К.	–	–	–				2	**2**
67.	Козлов В.И.	–	1	*1*				1	**2**
68.	Королькова О.А.	–	–	–				2	**2**
69.	Кошев А.К.	–	–	–	–	*1*	*1*	2	**2**
70.	Крайнов А.А.	–	–	–	–	*1*	*1*	2	**2**
71.	Кувалдин В.П.	–	–	–				2	**2**
72.	Кудрявцев А.В.	–	1	–	*1*	–	–	1	**2**
73.	Кулешов Р.В.	–	2	–	–	–	–	–	**2**
74.	Кухта А.А.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
75.	Ломтев С.П.	–	2	–	–	–	–	–	**2**
76.	Митрофанов Е.А.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
77.	Михайлов В.И.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
78.	Нетреба В.А.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
79.	Николюк В.В.	–	–	–	*2*	–	–	2	**2**
80.	Опалев А.В.	–	–	–	*1*	*1*	–	2	**2**
81.	Осипенко А.Л.	–	1	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	1	**2**
82.	Попов В.И.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
83.	Путова И.В.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
84.	Ривман Д.В.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
85.	Родевич В.Ч.	–	2	*2*	–	–	–	–	**2**
86.	Сазонова Н.И.	–	2	*2*	–	–	–	–	**2**
87.	Смирнов М.П.	–	–	–	–	*2*	–	2	**2**
88.	Тузов Л.Л.	–	1	*1*	*н/д*	*н/д*	*н/д*	1	**2**
89.	Хромов И.Л.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
90.	Цуканов В.В.	–	2	–	–	–	–	–	**2**
91.	Чисников В.Н.	–	1	–	–	–	*1*	1	**2**
92.	Шушаков В.П.	–	–	–	*н/д*	*н/д*	*н/д*	2	**2**
93.	Юн Э.И.	–	2	–	–	–	–	–	**2**
94.	Бабаев О.С.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
95.	Белоглазов Е.Г.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
96.	Бодренков В.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
97.	Боруленков Ю.П.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
98.	Букейханов П.Е.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
99.	Волынский В.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
100.	Гасымов Н.Г.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
101.	Губанов А.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
102.	Гыскэ А.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
103.	Доля Е.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
104.	Дымов Г.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
105.	Егорова Е.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
106.	Зацепин А.М.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
107.	Зеленская Т.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
108.	Корноухов В.Е.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
109.	Левченко О.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
110.	Линовский В.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
111.	Минаев В.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
112.	Минасов С.Г.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
113.	Мусеибов А.Г.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
114.	Никитин М.Н.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
115.	Орлова Е.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
116.	Пермяков М.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
117.	Половка В.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
118.	Савинский А.В.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
119.	Ткачук Т.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
120.	Фролов А.П.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
121.	Фумм А.М.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
122.	Ходасевич О.Н.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
123.	Хомколов В.П.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
124.	Хохлов Е.Б.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
125.	Чебуренков А.А.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
126.	Шелякин Н.Д.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
127.	Якимов И.Н.	1	–	–	–	–	–	–	**1**
128.	Агарков А.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
129.	Агеев В.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
130.	Азаров В.А.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
131.	Алгазин И.И.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
132.	Алексеев А.И.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
133.	Амаглобели Н.Д.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
134.	Арефьев А.Ю.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
135.	Басков В.И.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
136.	Бахта А.С.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
137.	Башкатов Л.Н.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
138.	Бельский К.С.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
139.	Березин Д.В.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
140.	Билоус Е.Н.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
141.	Большов И.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
142.	Бражников Д.А.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
143.	Булыгин Ю.Е.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
144.	Бухаров Н.Н.	–	–	–				1	**1**
145.	Вегеций Р.Ф.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
146.	Векленко В.В.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
147.	Гаврилов Б.Я.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
148.	Галузо В.Н.	–	–	–				1	**1**
149.	Ганиев Т.Г.	–	–	–				1	**1**
150.	Гирько С.И.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
151.	Голубев В.П.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
152.	Гольдшмидт Е.С.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
153.	Горемыкин Д.Б.	–	–	–				1	**1**
154.	Горжанова И.С.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
155.	Горюнов В.Е.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
156.	Гриб В.Г.	–	–	–				1	**1**
157.	Гришин Ю.Н.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
158.	Громов Н.А.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
159.	Гусев В.А.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
160.	Гущин А.Н.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
161.	Дайчман И.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
162.	Данилкин В.Н.	–	–	–				1	**1**
163.	Даровских Ю.В.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
164.	Драпезо Р.Г.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
165.	Егоршин В.М.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
166.	Зажицкий В.И.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
167.	Закаляпин Д.В.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
168.	Закатов А.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
169.	Зиборов Д.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
170.	Зорин В.В.	–	–	–				1	**1**
171.	Зорькин В.Д.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
172.	Зубач А.В.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
173.	Зубов И.Н.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
174.	Ибрагимов Х.М.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
175.	Измозик В.С.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
176.	Ильиных В.Л.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
177.	Ильичев В.А.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
178.	Кабанов П.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
179.	Кальницкий В.В.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
180.	Калугин А.Л.	–	–	–				1	**1**
181.	Караульнов В.В.	–	–	–				1	**1**
182.	Кикоть В.Я.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
183.	Кирсанов З.И.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
184.	Киселев А.П.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
185.	Китрова Е.В.	–	–	–				1	**1**
186.	Козлов В.А.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
187.	Колдин В.А.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
188.	Коннов А.И.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
189.	Котенев А.А.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
190.	Крылов А.В.	–	–	–				1	**1**
191.	Кудрявицкий А.С.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
192.	Кузьмин В.А.	–	–	–				1	**1**
193.	Кукарцев В.Н.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
194.	Куракин А.В.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
195.	Кучкина В.Г.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
196.	Кушель Е.С.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
197.	Лекарев С.В.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
198.	Лунюшкин С.И.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
199.	Мазунин Я.М.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
200.	Малыгин С.С.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
201.	Маркелов М.В.	–	–	–				1	**1**
202.	Мартынюк В.М.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
203.	Маршунов М.Н.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
204.	Матвеев Т.Г.	–	–	–				1	**1**
205.	Махинин В.И.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
206.	Мелихов М.Г.	–	–	–				1	**1**
207.	Миллер Л.Ю.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
208.	Михайлычев Е.А.	–	–	–				1	**1**
209.	Мушкет И.И.	–	–	–				1	**1**
210.	Наумец А.Б.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
211.	Новичков В.Е.	–	1	–				–	**1**
212.	Орлов А.В.	–	–	–				1	**1**
213.	Орлов В.Н.	–	–	–				1	**1**
214.	Пахомов В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
215.	Перевалов Д.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
216.	Петров В.В.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
217.	Петрушкина Л.В.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
218.	Писарьков Д.А.	–	–	–				1	**1**
219.	Пихоя Р.Г.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
220.	Подчищаев А.С.	–	–	–				1	**1**
221.	Поляков М.П.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
222.	Пономарев П.Г.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
223.	Поправко С.И.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
224.	Рабунский В.Е.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
225.	Рева А.М.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
226.	Рустамов З.И.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
227.	Рушайло В.Б.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
228.	Саакян Н.Б.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
229.	Садыков А.У.	–	–	–				1	**1**
230.	Сандулов Ю.А.	–	–	–				1	**1**
231.	Сатуев Р.С.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
232.	Сидоров А.С.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
233.	Симонов Н.Е.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
234.	Синилов Д.К.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
235.	Скалдин А.В.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
236.	Смирнов Г.Ф.	–	–	–				1	**1**
237.	Смоленская Н.И.	–	–	–				1	**1**
238.	Смушкин А.Б.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
239.	Соловей Ю.П.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
240.	Софронов В.Н.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
241.	Степашин С.В.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
242.	Сумин А.А.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
243.	Сунь-Цзы	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
244.	Супрун С.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
245.	Сысоев В.А.	–	–	–				1	**1**
246.	Тарсуков К.М.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
247.	Токарев Е.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
248.	Тямкин А.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
249.	Ударцев С.Ю.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
250.	У-Цзы	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
251.	Фальченко А.А.	–	–	–	*1*	–	–	1	**1**
252.	Федорович Д.Ю.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
253.	Филимонов Б.А.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
254.	Филимонов Н.В.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
255.	Халиулин А.Г.	–	–	–	–	–	*1*	1	**1**
256.	Харченко С.В.	–	1	*1*	–	–	–	–	**1**
257.	Хаустов В.Н.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
258.	Хохлов Ю.Н.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
259.	Черепанов Г.Г.	–	–	–				1	**1**
260.	Цопанова И.Г.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
261.	Чуфаровский Ю.В.	–	–	–	–	*1*	–	1	**1**
262.	Шойжилцыренов Б.Б.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
263.	Якупов Р.Х.	–	1	–	–	–	–	–	**1**
	Итого	**90**	**221**	***67***	***81***	**–**	**–**	**307**	**618**

Примечание.

1. Включены только первые издания не научных источников (учебники, словари и др.), указанных в прил. 1. Из второго и последующих изданий включены только те авторы, которые не участвовали в первом издании.

2. Общее количество работ в колонках № 3—6 может не совпадать с итоговыми цифрами в колонке № 7, так как данные в них приведены с учетом каждого из соавторов (редакторов) издания в отдельности.

3. В графу № 6 «Иные» работы включены открытые докторские диссертации по проблемам ОРД.

Приложение 3

Видовой каталог специальных источников, отражающих результаты исследований оперативно-разыскной науки (философско-науковедческий аспект)

Раздел I. Докторские диссертации

1. Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)

1. *Белкин, Р.С.* Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Р.С. Белкин. М., 1961. — 40 с.

2. ***Лекарь, А.Г.*** **Предотвращение преступлений органами охраны общественного порядка (исследование правовых, организационных и тактических основ деятельности органов охраны общественного порядка по предотвращению преступлений): автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.Г. Лекарь. М., 1967**.

3. *Лузгин, И.М.* Расследование как процесс познания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.М. Лузгин. М., 1968.

4. ***Лукашов, В.А.*** **Правовые и организационно-тактические проблемы советского уголовного розыска: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / В.А. Лукашов. М., 1972**.

5. ***Гребельский, Д.В.*** **Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / Д.В. Гребельский. М., 1975**.

6. ***Овчинский, С.С.*** **Проблемы информационно-прогностического обеспечения оперативно-розыскных и профилактических мер борьбы с преступностью: дис. … д-ра юрид. наук / С.С. Овчинский. М.: ВНИИ МВД СССР, 1978**.

7. *Галенская, Л.Н.* Основные направления сотрудничества государств по борьбе с преступностью (правовые проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л.Н. Галенская. Л.: ЛГУ, 1979.

8. ***Синилов, Г.К.*** **Правовые и тактические основы оперативно-розыскной деятельности советской милиции: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / Г.К. Синилов. М., 1982**.

9. ***Сергеев, В.В.*** **Социалистическая законность в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (теоретические и организационно-тактические основы: дис. … д-ра юрид. наук / В.В. Сергеев. М.: АУ МВД России, 1986**.

10. ***Закатов, А.А.*** **Криминалистическое учение о розыске: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / А.А. Закатов. Киев, 1987**.

11. ***Басецкий, И.И.*** **Теоретические основы, правовые, этические и организационно-тактические проблемы агентурной работы органов внутренних дел: автореф. дис. … д-ра юрид. наук / И.И. Басецкий. М., 1991**.

12. *Постика, И.В.* Основные проблемы криминалистической науки, раскрытия и расследования преступлений в восточно-европейских странах: дис. … д-ра юрид. наук / И.В. Постика. Одесса, 1991.

13. ***Маркушин, А.Г.*** **Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук (в форме научного доклада) / А.Г. Маркушин. М.: Академия управления МВД России, 1994**.

2. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

14. ***Кваша, Ю.Ф.*** **Теория и практика оперативно-розыскной деятельности в системе исправительно-трудовых учреждений: дис. … д-ра юрид. наук / Ю.Ф. Кваша. М.: ВНИИ МВД России, 1995**.

15. *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел как процесс познания (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Климов. М., 1995.* [Для служебного пользования.]

16. *Сурков, К.В.* Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / К.В. Сурков. М.: НИИ МВД России, 1997.

17. ***Шумилов, А.Ю.*** **Основы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.08, шифр закрытой специальности / А.Ю. Шумилов. М.: Академия ФСБ России, 1997. В 3 т.**

18. ***Попов, Вл. Л.*** **Научные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук / В.Л. Попов. Мн.: Академия МВД Республики Беларусь, 1998**.

19. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспекты: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Р. Белкин. Воронеж: ВорГУ, 2000.*

20. *Елинский, В.И.* Методология теории оперативно-розыскной деятельности (по материалам органов внутренних дел): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Елинский. М.: Академия МВД России, 2000. [Для служебного пользования.]

21. ***Шматов, М.А.*** **Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук (по материалам органов внутренних дел): автореф. дис. … д-ра юрид. наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгЮИ МВД России, 2000**.

22. *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: Теоретические и прикладные проблемы: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Ефремов. СПб.: СПбУ МВД России, 2001.*

23. *Захарцев, С.И.* Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.И. Захарцев. СПб.: СПбУ МВД России, 2004. — 397 с.*

[Защита состоялась в феврале 2005 г.]

24. *Шахматов, А.В.* Агентурная работа в оперативно-розыскной деятельности (теоретико-правовое исследование российского опыта): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Шахматов. СПб.: СПбУ МВД России, 2005.*

25. ***Яковец, Е.Н.*** **Теоретические основы аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: автореф. … д-ра юрид. наук / Е.Н. Яковец. М.: МосУ МВД России, 2007**.

26. ***Луговик, В.Ф.*** **Информационное обеспечение деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Ф. Луговик. Омск: ОмА МВД России, 2008**.

27. *Шарихин, А.Е.* Научные основы обеспечения экономической безопасности России посредством оперативно-розыскной деятельности: автореф. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Е. Шарихин. М.: РУДН, 2008.*

28. *Жаров, С.Н.* Оперативно-розыскная деятельность в России: организация, методы, правовое регулирование (историко-юридическое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Жаров С.Н. Екатеринбург, 2010. — 57 с.*

29. ***Козлов, В.И.* Оперативно-розыскные меры противодействия криминальным угрозам правоохранительной функции государства (правовые и методологические проблемы): автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Козлов. М.: ВНИИ МВД России, 2010**.

30. *Матиенко, Т.Л.* Организация сыска в России в IX — начале XX вв.: генезис, закономерности, исторический опыт: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Т.Л. Матиенко. М., 2010*.

31. ***Давыдов, С.И.* Ситуационный подход в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.Н. Давыдов. Волгоград: ВА МВД России, 2011**.

32. *Кудрявцев, А.В.* Теоретические и прикладные проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе России: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Кудрявцев. Владимир, 2012. — 44 с.

33. *Козловский, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А.Ю. Козловский А.Ю. Люберцы, 2013. — 59 с.*

Раздел II. **Монографии**

1. **Период до официального признания оперативно-разыскной науки (1849—1994 гг.)**

Имперский период

1. *Линовский, В.А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России / В.А. Линовский. Одесса, 1849. — 262 с.*

2. *Жиряев, А.* Теория улик / А. Жиряев. Дерпт, 1855.

3. *Андриевский, И.Е.* Полицейское право / И.Е. Андриевский. В 2 т. СПб., 1871. Т. 1. Введение и часть I: Полиция безопасности. — 543 с.

4. *Спасович, В.Д.* О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством / В.Д. Тарасов. Соч. СПб., Т. 3. 1890.

5. *Тарасов, И.Т.* Очерк науки полицейского права. М., 1897.

6. *Белецкий, С.* Исторический очерк образования и развития полицейских учреждений в России / С. Белецкий, П. Руткевич. СПб., 1913.

Советский период (ноябрь 1917—1991 гг.)

1917—1951 гг.

7. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике (с 85 рисунками в тексте) / И.Н. Якимов. М.: изд-во НКВД РСФСР, 1925. — 430 с.

8. *Громов, В.И.* Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследований преступлений / В.И. Громов. М., 1926.

9. *Громов, В.И.* Методика расследования преступлений / В.И. Громов. М., 1929.

10. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Уголовная тактика / И.Н. Якимов. М., 1929.

11. *Владимиров, Э.В.* Уголовная профилактика (опыт методики) / Э.В. Владимиров, Г.А. Зильберович, Ю.Д. Каценельсон. М., 1934.

12. *Макиавелли, Никколо.* О военном искусстве / Н. Макиавелли. М., 1939.

[Первое издание относится к 1521 г.]

13. *Вегеций, Флавий Ренат.* Краткое изложение военного дела / Ф.Р. Вегеций; пер. с лат.: С. Кондратьева. М., 1940. — 27 с.

14. *Чельцов-Бебутов, М.А.* Происхождение и развитие разыскного процесса во Франции / М.А. Чельцов-Бебутов. М., 1948.

1952—1976 гг.

15. *Сунь-Цзы.* Искусство войны / пер. с кит.: Н.И. Конрад. М., 1958.

16. *Каутилья.* Артхашастра или наука политики / Каутилья; пер. с санскрита. М., Л., изд-во Академии наук СССР, 1959. — 802 с.

17. *Трусов, А.И.* Основы теории судебных доказательств / А.И. Трусов. М., 1960.

18. *Белкин, Р.С.* Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. М.: Наука, 1966. — 295 с.

19. *Попов, В.И.* О теории розыска / В.И. Попов. 1966.

20. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. М., 1966.

[С. 227—267, 232 и др.]

21. ***Лекарь, А.Г.* Основные направления развития теоретических основ оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1968**.

22. ***Лукашов, В.А.* Вопросы организации деятельности аппаратов уголовного розыска: моногр. / В.А. Лукашов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1969**.

23. **Организация работы аппаратов БХСС: моногр. / Г.К. Синилов и др. М.: ВНИИ МВД СССР, 1971**.

24. ***Алексеев, А.И.* Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.И. Алексеев, Г.К. Синилов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1973. — 199 с.**

25. *Белкин, Р.С.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. М.: Юрид. лит., 1973. — 264 с.

26. *Лузгин, И.М.* Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. М.: Юрид. лит., 1973. — 216 с.

27. ***Лукашов, В.А.* Введение в курс «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел»: моногр.** [?] **/ В.А. Лукашов. Киев, 1973.** [?]

28. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред.: Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. — 736 с.

[О наличии в УПК возможности осуществления отдельных следственных действий на основании результатов оперативно-разыскной деятельности. С. 290 (А.Р. Ратинов, Н.А. Якубович); и др.]

29. **Основы специального наблюдения: моногр. / Г.К. Синилов и др. М.: ВНИИ МВД СССР, 1974**.

30. ***Синилов, Г.К.* Правовые, информационные и тактические основы оперативно-розыскной деятельности советской милиции / Г.К. Синилов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1975**.

31. ***Лекарь, А.Г.* Методологические проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1976**.

32. ***Лукашов, В.А.* Управление оперативно-розыскными аппаратами органов внутренних дел / В.А. Лукашов. М., 1976**.

33. ***Овчинский, С.С.* Оперативно-розыскная информация: Проблемы теории и практики / С.С. Овчинский. М.: ВНИИ МВД СССР, 1976**.

1977—1994 гг.

34. ***Гребельский, Д.В.* Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / Д.В. Гребельский. М.: Академия МВД СССР, 1977**.

35. *Дулов, А.В.* Тактические операции при расследовании преступлений / А.В. Дулов. Мн., 1979.

36. ***Лекарь, А.Г.*** **Основы организации и тактики раскрытия преступлений аппаратами уголовного розыска: моногр. / А.Г. Лекарь. М., 1979**.

37. ***Возный, А.Ф.*** **Уголовно-правовые и этические проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Ф. Возный. М.: ВНИИ МВД СССР, 1980**.

38. *Лузгин, И.М.* Моделирование при расследовании преступлений / И.М. Лузгин. М.: Юрид. лит., 1981. — 152 с.

39. ***Калинкович, Л.Н.*** **Правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / Л.Н. Калинкович. Мн., 1982**.

40. *Трусов, А.И.* Вероятность и достоверность в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.И. Трусов. М., 1983. — 320 с. Деп. в ВШ КГБ СССР. [Для служебного пользования.]

41. ***Лукашов, В.А.*** **Предмет, задачи и система курса «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел»: моногр.** [лекция?] **/ В.А. Лукашов. М., 1983**.

42. ***Самойлов, В.Г.*** **Оперативно-розыскная тактика органов внутренних дел: моногр.** [?] **/ В.Г. Самойлов. М., 1984**.

43. ***Самойлов, В.Г.*** **Сущность оперативно-розыскной деятельности ОВД, ее задачи и значение в борьбе с преступностью: моногр.** [?] **/ В.Г. Самойлов. М., 1984.**

44. *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1987. — 272 с.* [С. 177—195.]

45. *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1988. — 304 с.*

46. *Бородин, С.В.* Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / С.В. Бородин. М.: Наука, 1990. — 272 с.* [С. 178—179.]

47. ***Маркушин, А.Г.*** **Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Г. Маркушин. В 2 ч. Н. Новгород, 1991. Ч. 1**.

Постсоветский период (1992—1994 гг.)

48. ***Маркушин, А.Г.*** **Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Г. Маркушин. В 2 ч. Н. Новгород, 1992. Ч. 2.**

49. ***Овчинский, С.С.*** **Оперативно-тактическое прогнозирование / С.С. Овчинский. М., 1992**.

50. Артхашастра или наука политики / пер. с санскрита. М., 1993.

51. *Климов, И.А.* Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: моногр. / И.А. Климов. М.: ЮИ МВД России, 1994. — 152 с. [Для служебного пользования.]

52. *Филимонов, Б.А.* Основы теории доказательств в германском уголовном процессе: моногр. / Б.А. Филимонов. М.: Спарк, 1994. — 157 с.

2. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

1995 г.

53. *Крошко, В.П.* Теоретические и практические проблемы профессионального (оперативного) риска в деятельности органов внутренних дел: моногр. / В.П. Крошко. Киев: [без указ. изд-ва], 1995. — 159 с.* [На русск. яз.]

54. ***Чечетин, А.Е.*** **Развитие теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чечетин // Омская Высшая школа милиции и развитие юридической науки: моногр. / М.П. Клейменов, В.В. Кожевников, А.А. Кузнецов и др. Омск: Омская ВШМ МВД России, 1995. С. 81—104**. [140 с.]

1996 г.

55. *Сурков, К.В.* Принципы оперативно-розыскной деятельности и их правовое обеспечение в законодательстве, регламентирующем сыск: моногр. / К.В. Сурков. СПб.: СПбЮИ МВД России, 1996. — 216 с.*

56. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн. I. Часть первая. Общие проблемы разработки научных основ законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. — 259 с.

57. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн. II. Часть первая. — 256 с.

58. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ: моногр. В 3-х кн. / А.Ю. Шумилов. М., 1995. Деп. в Академии ФСБ России 15.03.96 г.** Кн.III. **Часть вторая**. Особенные проблемы разработки научных основ законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. — 216 с.

1997 г.

59. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 1: Общая теория криминалистики. — 408 с. [С. 184—205.]*

60. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 2: Частные криминалистические теории. — 464 с. [С. 203—243.]*

61. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — 480 с. [С. 335—342.]*

62. *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность — необходимость и законность / А.Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997. — 219 с.

63. *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1997. — 232 с.*

1998 г.

64. *Мушкет, И.И.* Полицейское право России: проблемы теории / И.И. Мушкет, Е.Б. Хохлов; под общ. ред.: В.П. Сальников. СПб.: СПбУ, 1998. — 176 с.*

65. ***Попов, В.Л.*** **Теоретико-правовые аспекты проблемы совершенствования оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.Л. Попов. Калининград: КЮИ МВД России, 1998. — 220 с.**

66. *Шумилов, А.Ю.* Начала уголовно-розыскного права: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 160 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

1999 г.

67. *Бабаев, О.С.* Концептуальные основы и тенденции развития криминалистической тактики: моногр. / О.С. Бабаев. М.: Пенатес-Пенаты, 1999. — 179 с.

68. *Белкин, Р.С.* История отечественной криминалистики [моногр.] / Р.С. Белкин. М.: изд-во НОРМА, 1999. — 496 с.*

69. *Ефремов, А.М.* Человек и оперативно-розыскная деятельность / А.М. Ефремов. Иркутск: Вост.-Сиб. институт МВД России, 1999. — 98 с.*

70. *Хомколов, В.П.* Организация управления оперативно-розыскной деятельностью: системный подход / В.П. Хомколов. гл. ред.: Н.Д. Эриашвили. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1999. — 191 с.*

71. ***Шматов, М.А.*** **Правовые основы и теоретические проблемы оперативно-розыскной деятельности / М.А. Шматов. Волгоград, 1999**.

2000 г.

72. *Волынский, В.А.* Криминалистическая техника: наука — техника — общество — человек / В.А. Волынский. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. — 311 с.

73. *Губанов, А.В.* Полицейское право: Полиция государств дальнего зарубежья и международное полицейское сотрудничество / А.В. Губанов, И.Н. Зубов. Ч. 1. Омск: ОмА МВД России, 2000. — 200 с.

74. *Ефремов, А.М.* Обеспечение прав и свобод личности в оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.М. Ефремов. Иркутск: Вост.-СибИ МВД России, 2000. — 362 с.*

75. *Ефремов, А.М.* Оперативно-розыскная деятельность и личность: моногр. / А.М. Ефремов. СПб: СПбУ МВД России, 2000. — 172 с.*

76. *Овчинский, С.С.* Оперативно-розыскная информация. Теоретические основы информационно-прогностического обеспечения оперативно-розыскной и профилактической деятельности органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью / С.С. Овчинский; под ред.: А.С. Овчинский и В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2000. — 367 с.*

77. ***Юн, Э.И.*** **Основы современной теории оперативно-розыскной деятельности и проблемы развития оперативно-розыскной практики таможенных органов / Э.И. Юн. Люберцы, 2000.**

2001 г.

78. *Гыскэ, А.В.* Борьба с преступностью в системе обеспечения внутренней безопасности российского общества: моногр. / А.В. Гыскэ. М.: Прогрессивные Био-Мед. Технологии, 2001. — 328 с.

79. *Елинский, В.И.* Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — 228 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

80. *Линовский, В.А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. Изд. 1849 г. / В.А. Линовский. М.: ЛексЭст, 2001. — 240 с.*

81. *Шматов, М.А.* Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВолгА МВД России, 2001. — 228 с.*

2002 г.

82. *Махинин, В.И.* Управление в органах безопасности: методологические, теоретические, методические основы и основы культуры: моногр. / В.И. Махинин. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. — 218 с.*

2003 г.

83. *Гасымов, Н.Г.* Международный розыск обвиняемых преступников: моногр. / Н.Г. Гасымов. М.: РАГС при Президенте РФ, 2003. — 232 с.

84. *Дубягин, Ю.П.* Проблемы розыска без вести пропавших / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина. М.: Юрлитинформ, 2003. — 240 с.

85. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: моногр. / С.И. Захарцев; под общ. ред.: В.П. Сальников. СПб.: СПбУ МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 2003. — 256 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).*

86. *Ларичев, В.Д.* Преступность в сфере экономики (теоретические вопросы экономической преступности): моногр. / В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2003. — 131 с.

87. *Левченко, О.В.* Система средств доказывания по уголовным делам: моногр. / О.В. Левченко. Астрахань: изд-во АГТУ, 2003. — 364 с.

88. *Мусеибов, А.Г.* Методика предупреждения преступлений (теоретические основы): моногр. / А.Г. Мусеибов. Воронеж: Центрально-Черноземное изд-во, 2003. — 211 с.

89. *Якимов, И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов. Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. М.: ЛексЭст, 2003. — 496 с. (Антология криминалистики).*

2004 г.

90. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия: теория и практика: моногр. / С.И. Захарцев; под ред.: В.П. Сальников. СПб., 2004.*

91. *Орлова, Е.А.* Теория и практика использования экономико-правового анализа в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел: моногр. / Е.А. Орлова; под ред.: В.Д. Ларичев. М.: ВНИИ МВД России, 2004.

92. *Шахматов, А.В.* Агентурная работа и российское законодательство / А.В. Шахматов; под общ. ред.: В.П. Сальников, А.В. Федоров. СПб.: СПбУ МВД России, 2004. — 296 с.*

2005 г.

93. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: моногр. / А.Р. Белкин. М.: Норма, 2005. — 528 с.*

94. *Белоглазов, Е.Г.* Информационные технологии и аналитические модели криминальных процессов и явлений: моногр. / Е.Г. Белоглазов; науч. ред.: В.А. Минаев. М.: МосУ МВД России, 2005. — 210 с.

95. *Букейханов, П.Е.* Аспекты стратегии и тактики розыска пропавших без вести. Методы поиска совершеннолетних лиц, пропавших без вести при некриминальных обстоятельствах: моногр. / П.Е. Букейханов. М.: МосУ МВД России, 2005. — 188 с.*

96. *Елинский, В.И.* Формирование языка оперативно-розыскной деятельности: моногр. / В.И. Елинский, Г.А. Дымов. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2005. —136 с.*

97. *Зникин, В.К.* Проблемы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений субъектами военного права: моногр./ В.К. Зникин. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. — 159 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

98. *Яковец, Е.Н.* Проблемы аналитической работы в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / Е.Н. Яковец. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. — 219 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

99. ***Яковец, Е.Н.*** **Теоретические основы аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: моногр. / Е.Н. Яковец. М.: ВНИИ МВД России, 2005. — 223 с.**

2006 г.

100. *Минасов, С.Г.* Формирование и реализация стратегий в системе органов внутренних дел: моногр. / С.Г. Минасов, М.Н. Никитин, Н.Д. Шелякин; под общ. ред.: Н.Д. Шелякин. М.: Компания Спутник+, 2006. — 160 с.

101. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: моногр. / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенков, В.П. Сальников. СПб.: Фонд «Университет», 2006. — 320 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).*

102. *Чечетин, А.Е.* Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: моногр. / А.Е. Чечетин. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006. — 180 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

103. *Чечетин, А.Е.* Оперативно-розыскные мероприятия и права личности: моногр. / А.Е. Чечетин. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. — 148 с.*

2007 г.

104. *Водько, Н.П.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в системе Российского законодательства: проблемы и решения: моногр. / Н.П. Водько. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 131 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

105. *Корноухов, В.Е.* Предмет раздела науки криминалистики «Методика расследования отдельных видов преступлений» / В.Е. Корноухов. Красноярск: изд-во КрасГАУ, 2007. — 120 с.

106. *Шарихин, А.Е.* Новая парадигма оперативно-розыскной деятельности и ее роль в обеспечении экономической безопасности России: моногр. / А.Е. Шарихин. М.: АЭБ МВД России, 2007. — 387 с.*

107. *Шумилов, А.Ю.* Феномен научных школ профессионального сыска: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 160 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

2008 г.

108. *Жаров, С.Н.* История оперативно-розыскной деятельности и ее правового регулирования в России (XI—начало XX вв.): моногр. / С.Н. Жаров. Челябинск: изд-во Татьяны Лурье, 2008.* — 376 с.

109. *Шумилов, А.Ю.* Проблемы законодательного регулирования в оперативно-разыскной деятельности: десять лет спустя (конституционные, административные, уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-сыскные аспекты): моногр. / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 260 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

2009 г.

110. *Бодренков, В.А.* Проблемы оперативно-розыскного обеспечения предупреждения совершения преступлений: моногр. / В.А. Бодренков; под ред.: В.К. Зникин, А.Г. Халиулин, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2009. — 256 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

111. *Боруленков, Ю.П.* Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности / Ю.П. Боруленков. Владимир: ВГГУ, 2009. — 552 с.

112. *Доля Е.А.* Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. М.: Проспект, 2009. — 282 с.*

113. *Железняк, Н.С.* «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты: моногр. / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. — 164 с.*

2010 г.

114. *Зеленская, Т.В.* Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: моногр. / Зеленская Т.В. Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2010. — 124 с.

115. *Матиенко, Т.Л.* Российский сыск в IX—первой половине XIX века. Генезис и становление: моногр. / Т.Л. Матиенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. — 191 с.*

116. *Ткачук, Т.А.* Розыскная деятельность: проблемы и современное состояние научно-технического обеспечения: моногр. / Т.А. Ткачук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2010. — 196 с.

117. *Савинский, А.В.* Актуальные проблемы юридической регламентации оперативно-розыскной деятельности: моногр. / А.В. Савинский. Архангельск: изд-во ПоморУ, 2010. — 405 с.

118. *Синилов, Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности: моногр. В 2 ч. / Г.К. Синилов. М.: МосУ МВД России, 2010. Ч. 1. — 312 с.*

[Фактически книга вышла в свет в 2011 г.]

119. *Чебуренков, А.А.* Основы теории расследования: моногр. / А.А. Чебуренков. М.: Юрлитинформ, 2010. — 176 с.

2011 г.

120. *Буряков, Е.В.* Оперативно-розыскное учение о розыске: моногр. / Е.В. Буряков. Омск: изд-во ОмА МВД России, 2011. — 192 с.

121. *Егорова, Е.В.* Оперативно-розыскная криминология: пенитенциарный аспект: моногр. / Е.В. Егорова, А.П. Исиченко, А.М. Фумм. М., 2011. — 122 с.

122. *Захарцев, С.И.* Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты: моногр. / С.И. Захарцев, СПб.: ИД СПбГУ, изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2011. — 264 с.*

123. *Козловский, А.Ю.* Теоретико-правовые основы оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Козловский. М.: изд-во РТА, 2011. — 162 с.*

124. *Сундиев, И.Ю.* Введение в оперативно-розыскную террологию: моногр. / И.Ю. Сундиев. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2011. — 191 с.*

125. *У-Цзы.* Трактат о военном искусстве / пер. с кит.: Н.И. Конрад. М., 2011.

2012 г.

126. *Шумилов, А.Ю.* Введение в юридическую наукометрию: моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2012. — 394 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль).*

2013 г.

127. Теория оперативно-розыскных мероприятий: моногр. / А.М. Зацепин, М.В. Пермяков, В.В. Половка, О.Н. Ходасевич. Екатеринбург: ИД «Ажур», 2013. — 120 с.

128. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней. — 455 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

2014 г.

129. *Гармидов, Ю.А.* Правовая характеристика оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка»: моногр. / Ю.А. Гармидов, Е.Н. Холопова. М.: Юрлитинформ, 2014. — 160 с.*

130. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И.И., 2014. Т. II: Философия оперативно-разыскной науки. — 416 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

Раздел III. **Научные статьи**

1. **Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)**

1. *Колесниченко, А.* О соотношении доказывания и оперативно-розыскной деятельности / А.Н. Колесниченко // Социалистическая законность. М.: Известия, 1963. № 8. С. 54—55.

2. *Олейник, П.А.* Методологические вопросы теории оперативно-розыскной деятельности / П.А. Олейник, А.Г. Птицын // Криминалистика и судебная экспертиза: Республиканский межведомств. сб. науч. и науч.-метод. работ. Киев: РИО МВД УССР, 1969. Вып. 6. С. 51—58.

3. *Гребельский, Д.В.* О некоторых проблемах профессиональной подготовки кадров и развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете решений XXIV съезда КПСС / Д.В. Гребельский // Труды Высшей школы МВД СССР. М.: НИиРИО МВД СССР, 1971. Вып. 30. С. 128—140.

4. *Белкин, Р.С.* Криминалистика и новые области научного знания (теория оперативно-розыскной деятельности, теория управления) / Р.С. Белкин // Проблемы криминалистической тактики: Труды Омской ВШМ. Омск: изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1973. Вып. 16. С. 3—15.

5. ***Шумилов, А.Ю.*** **Нужен ли единый закон об оперативной деятельности правоохранительных органов? / А.Ю. Шумилов // Развитие гласности в деятельности органов и войск КГБ СССР в современных условиях: сб. материалов науч.-практ. конф. (22 дек. 1989 г.). М., 1990. С. 165—168**.

6. *Сергеев, В.* Нужна ли нам агентура? / В. Сергеев, Т. Колганова // Советская милиция. 1991. № 1. С. 48—50.

7. *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость? / А.Ю. Шумилов // Юридическая газета. 1991. № 17. С. 8.

8. ***Шумилов, А.Ю.*** **Имеет ли право на «жизнь» «оперативно-розыскное право»? // Актуальные вопросы правового обеспечения государственной безопасности в современных условиях: сб. науч. статей и материалов. М., 1993. Вып. 5. С. 207—245**.

9. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1994. № 4.*

2. **Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)**

1995 г.

10. *Закатов, А.* Криминалистическое учение о розыске как частная криминалистическая теория и ее связь с теорией оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел:

Криминалистика и судебные экспертизы / А. Закатов // Соотношение и связи криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Криминалистика и судебные экспертизы: по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (14—16 июня 1995 г.). Краснодар: изд-во Краснодар. ЮИ МВД России, 1995, Ч. 2. С. 128—135.

11. *Кваша, Ю.Ф.* Возможности оптимизации законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности / Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете нового законодательства. М.: Академия МВД России, 1995. С. 42—43.

12. *Соловей, Ю.П.* Российское полицейское право: история и современность / Ю.П. Соловей // Государство и право. 1995. № 6. С. 75—85.

13. *Токарев, Е.В.* Закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»: основные положения и перспективы развития законодательства в этой сфере / Е.В. Токарев // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете нового законодательства. М.: Академия МВД России, 1995. С. 3—9.

14. *Чувилев, А.А.* Взаимодействие уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права / А.А. Чувилев // Ученые, научные школы и идеи: юб-й сб. науч. тр. / редкол.: М.А. Алексеева, Ю.С. Блинов, С.Е. Вицин и др.; отв. ред.: В.С. Чернявский. М.: изд-во МЮИ МВД России, 1995. С. 49—56.

15. ***Шумилов, А.Ю.*** **Единая теория и парадигма оперативно-розыскной деятельности в России: есть ли проблема? / А.Ю. Шумилов // Реформа правового регулирования оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики: автор. сб. науч. статей. М., 1995**.

16. *Шумилов, А.Ю.* К формированию уголовно-розыскного права / А.Ю. Шумилов // Правоведение. 1995. № 1. С. 45—51.*

17. ***Шумилов, А.Ю.*** **Оперативно-розыскная деятельность в условиях современной России: некоторые рассуждения о теории вопроса / А.Ю. Шумилов // Труды Академии. 1995. № 52. С. 69—81**.

1996 г.

18. *Кирсанов, З.И.* Соотношение предмета криминалистики с предметом теории оперативно-розыскной деятельности / З.И. Кирсанов // Материалы науч.-метод. конф. М.: ЮИ МВД России, 1996.

19. *Филимонов, Б.А.* О понятии оперативно-розыскной деятельности / Б.А. Филимонов // Вестник Московского ун-та. Сер. 11 «Право». 1996. № 4. С. 28—40.

20. ***Чечетин, А.Е.*** **Перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чечетин // Научный вестник Омской высшей школы милиции МВД России. Омск: изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1996. № 1. С. 52—53**.

21. *Шарихин, А.Е.* Теория оперативно-розыскной деятельности как новое научное направление / А.Е. Шарихин // Теория, методология и практика таможенного дела: сб. науч. тр. В 2 ч. Ч. 2 / под науч. ред.: проф. Н.М. Блинов. М.: РИО РТА, 1996. С. 261—266.*

22. ***Шумилов, А.Ю.*** **Реферат монографии «Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка научных основ» / А.Ю. Шумилов // Труды Академии. 1996. № 54. С. 300—303**.

23. *Яблоков, Н.П.* Общеметодические проблемы оперативно-розыскной деятельности в борьбе с организованной преступностью / Н.П. Яблоков // Вестник МГУ. Право. 1996. № 2. Сер. 11.

1997 г.

24. *Бобров, В.Г.* Проблемные вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.Г. Бобров // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы науч.-практ. конф. (Калининград, 24—25 июня 1997 г.). Калининград: КВШ МВД России, 1997. С. 45—57.

25. *Измозик, В.С.* Политический контроль и сыск: методологические аспекты / В.С. Измозик // Политический сыск в России: история и современность: материалы конф. (13—15 мая 1996 г.) / отв. за вып. В.С. Измозик и др. СПб.: СПб. УЭиФ, 1997. С. 8—17.*

26. *Климов, И.А.* Тенденции и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности в условиях борьбы с организованной преступностью / И.А. Климов, Г.К. Синилов, А.В. Орлов // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: материалы науч.-практ. конф. (Калининград, 24—25 июня 1997 г.). Калининград: КВШ МВД России, 1997. С. 28—40.

27. *Федоров, А.В.* О разработке модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности» для государств — участников СНГ / А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского филиала РТА. 1997. № 2 (4). С. 271—279.

28. *Чувилев, А.А.* Соотношение оперативно-розыскного и уголовно-процессуального права / А.А. Чувилев // Право. М., 1997. № 1. С. 26—29.

1998 г.

29. *Азаров, В.А.* Содержание и форма оперативно-розыскных правоотношений / В.А. Азаров // Государство и право. 1998. № 10. С. 71—75.

30. *Ломтев, С.П.* Науковедческий метод в историографии теории оперативно-розыскной деятельности / С.П. Ломтев // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности на современном этапе: материалы науч.-практ. конф. (30 сент.—2 окт. 1998 г.): межвуз. сб. науч. тр. Домодедово: изд-во РИПК работников МВД России, 1998, Ч. 1. С. 3—10.

31. *Супрун, С.В.* Место норм, регулирующих оперативно-розыскную деятельность, в системе российского права / С.В. Супрун // подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: межвуз. сб. науч. тр. Омск: ОмЮИ МВД России, 1998. Вып. 3. С. 28—37.

32. *Сурков, К.В.* Сущность оперативно-розыскного процесса и его соотношение с уголовно-процессуальной деятельностью / К.В. Сурков // Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс: материалы междунар. науч.-практ. конф. (СПб., 9—10 апр. 1998 г.). В 2 ч. Ч. 1 / под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб.: СПбА МВД России, 1998. С. 18—28.

33. *Хохлов, Ю.Н.* О начале реализации уголовной ответственности (к вопросу о поиске правоотношения в оперативно-розыскной деятельности) / Ю.Н. Хохлов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 62—71.*

34. *Шарихин, А.Е.* О выработке основ концептуального подхода к проблемам теории оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Шарихин // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 72—84.*

35. *Шумилов, А.Ю.* Об уголовно-розыскном праве как отраслях права и законодательства, науке и учебной дисциплине / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 85—92.*

36. *Шумилов, А.Ю.* О возникновении и становлении научных представлений об уголовно-розыскном праве / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под общ. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. Вып. 1. Актуальные вопросы правового регулирования оперативно-розыскной, контрразведывательной, частной сыскной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. С. 4—10.*

1999 г.

37. *Ивасенко, В.Б.* Теория наркотизма и ее связь с наукой уголовно-розыскного права / В.Б. Ивасенко // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под науч. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. Вып. 2. Трибуна молодого ученого. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). С. 29—33.*

38. *Кабанов, П.В.* Теория оперативно-розыскной деятельности необходима для профессии юриста / П.В. Кабанов // Законность. 1999. № 8.

39. *Шумилов, А.Ю.* Уголовно-розыскное или оперативно-розыскное право: так ли малозначен выбор? / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-розыскного права (трибуна молодого ученого): вневедомств. сб. науч. работ / под науч. ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. Вып. 2. С. 4—7.

2000 г.

40. *Атмажитов, В.М.* О роли кафедр оперативно-розыскной деятельности Высшей школы МВД России в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Академия управления: история, современность, перспективы. Материалы юбилейной сессии Ученого совета, посвященной 25-летию Академии управления МВД России (16 сент. 1999 г.). М.: АУ МВД России, 2000. С. 121—128.

41. *Буряков, Е.В.* О понятии и сущности розыскной работы органов внутренних дел / Е.В. Буряков, В.Ф. Луговик, А.Е. Чечетин // Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений: материалы науч.-практ. конф. (Омск, май 2000 г.). Омск: ОмА МВД России, 2000. С. 101—110.

42. *Елинский, В.И.* Объект оперативно-розыскной деятельности (диалектика, современное представление) / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 3. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей. С. 48—57.*

43. *Ивасенко, В.Б.* О некоторых понятиях теории противодействия наркобизнесу / В.Б. Ивасенко // Проблемы формирования уголовно-розыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 3. Актуальные вопросы обнаружения преступлений с помощью негласных возможностей. С. 72—76.*

2001 г.

44. *Елинский, В.И.* О диалектике предмета теории оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (Десять лет российскому оперативно-разыскному закону): вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. Вып. 5. С. 64—84. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

45. *Шумилов, А.Ю.* О научных направлениях и школах в области изучения сыска / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 10—14.*

46. *Шумилов, А.Ю.* О понятии уголовно-разыскной деятельности и ее соотношении со смежными видами юридической деятельности / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 21—25.*

47. *Шумилов, А.Ю.* Орфография и сыск, или О грамматике «законного» термина «оперативно-розыскной» (записки не филолога) / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 5—8.*

48. *Шумилов, А.Ю.* О сущности оперативно-разыскной деятельности / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 15—20.*

49. *Шумилов, А.Ю.* Правильно ли назван государственной сыск «оперативно-разыскной деятельностью»? / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 8—10.*

50. *Шумилов, А.Ю.* Формирование основ современного уголовно-разыскного процесса как насущная задача российской юридической науки / А.Ю. Шумилов // Проблемы формирования уголовно-разыскного права (право и сыск): автор. сб. науч. работ / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 4. С. 123—127.*

51. *Яблоков, Н.П.* Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. 2001. № 1. С. 26—40.

52. *Яблоков, Н.П.* О роли криминалистики в формировании теории оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы регион. ежегодной науч.-практ. конф. (21—22 марта 2001 г.). Барнаул: изд-во АлтУ, 2001. Вып. 1. С. 170—174.

2002 г.

53. *Елинский, В.И.* О диалектике предмета теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.И. Елинский // Проблемы формирования уголовно-разыскного права: вневедомств. сб. науч. работ / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. — (Б-ка оперативника (открытый фонд). Вып. 5. Десять лет российскому оперативно-разыскному закону. С. 65—85.*

54. *Елинский, В.И.* Основы методологии оперативно-розыскной деятельности: проблемы теории и практики / В.И. Елинский // Актуальные проблемы сочетания фундаментальной научно-теоретической подготовки с практической направленностью обучения курсантов и слушателей в образовательных учреждения Минюста России: материалы XI учеб.-метод. сборов профес.-препод. состава. Владимир: ВЮИ Минюста России, 2002. С. 32—39.

55. *Ковалев, О.Г.* Оперативно-розыскная психология: теория и методология / О.Г. Ковалев // Актуальные проблемы сочетания фундаментальной научно-теоретической подготовки с практической направленностью обучения курсантов и слушателей в образовательных учреждениях Минюста России: материалы XI учеб.-метод. сборов профес.-препод. состава. Владимир: ВЮИ Минюста России, 2002. С. 7—10.

56. *Ломтев, С.П.* Концептуальность как методологический принцип развития законодательства об оперативно-розыскной деятельности / С.П. Ломтев // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы науч.-практ. конф. / под ред. К.К. Горяинова, И.А. Климова. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 41—49.

57. *Яблоков, Н.П.* Криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Межвузовский сборник научных статей / Н.П. Яблоков. Саратов: изд-во САП, 2002. Вып. 11. С. 6—9.

2003 г.

58. *Горюнов, В.Е.* Актуальные вопросы совершенствования теории и практики оперативно-розыскной деятельности / В.Е. Горюнов // Правовая защита частных и публичных интересов: материалы общерос. межвуз. науч.-практ. конф. (22—23 янв. 2003 г.). Челябинск: изд-во ЮУрГУ, 2003. С. 38—45.

59. *Новичков, В.Е.* Уголовно-процессуальное, криминалистическое и оперативно-розыскное прогнозирование как перспективные отрасли, обеспечивающие комплексный подход в борьбе с преступностью / В.Е. Новичков // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы отправления правосудия в современной России: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Курск, 29—31 мая 2003 г.). Курск: изд-во Курск. ГТУ, 2003. С. 167—172.

60. *Чечетин, А.Е.* Проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий / А.Е. Чечетин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов между-

нар. науч.-практ. конф. (7—8 февр. 2003 г.). Красноярск: изд-во СибЮИ МВД России, 2003. Ч. 2. С. 194—198.

61. *Шматов, В.М.* Развитие научных представлений об оперативно-розыскной деятельности в криминалистике // Уголовная юстиция: проблемы правоприменения: сб. науч. тр. / В.М. Шматов, М.А. Шматов. Волгоград: изд-во ВолГУ, 2003. С. 150—160.

62. *Шумилов А.Ю.* О зарождении в современной России уголовно-разыскного права / А.Ю. Шумилов // Научные труды Российской академии юридических наук. 2003. Вып. 3. Т. 3. С. 228—236.*

2004 г.

63. *Голубев, В.П.* Познаваемость объективной деятельности — философская основа оперативно-розыскной деятельности / В.П. Голубев, И.А. Климов, Г.К. Синилов // Вестник Московского университета МВД России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. № 3. С. 114—122.

64. *Громов, Н.А.* Сущность и понятие оперативно-розыскной деятельности, ее основные задачи / Н.А. Громов, А.Н. Гущин, В.А. Колдин и др. // Следователь: Федеральное издание. М., 2004. № 7. С. 50—55.

65. *Ковалев, О.Г.* Современные научные представления психологического обеспечения оперативно-розыскной деятельности / О.Г. Ковалев // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 13—17.*

66. *Поляков, М.П.* Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности России / М.П. Поляков // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 17—19.*

67. *Шматов, В.М.* Теория криминалистики — источник становления и развития оперативно-разыскной деятельности / В.М. Шматов, М.А. Шматов // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. материалов 3-го Всерос. «круглого стола» (17—18 июня 2004 г.). Ростов/н/Д.: РостЮИ МВД России, 2004. С. 232—242.

2005 г.

68. *Вагин, О.А.* О концепции совершенствования оперативно-розыскного закона / О.А. Вагин // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 7—8.*

69. *Галахов, С.С.* Концептуальные основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов, Л.В. Петрушкина // Российский следователь. 2005. № 5. С. 21—27.

70. *Елинский, В.И.* Проблемы формирования понятийного аппарата оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Оперативник (сыщик). 2005. № 1 (2). С. 40—43.*

71. *Зникин, В.К.* О концепции оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: военно-правовой аспект проблемы / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2005. № 4 (5). С. 32—34.*

72. *Климов, И.А.* Методология развития теории и совершенствования практики ОРД в условиях современного российского общества / И.А. Климов, Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности: междунар. науч.-практ. журнал Белгородского ЮИ МВД России. 2005. № 1.

73. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу (тезисы выступления на конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора В.А. Лукашова) / Г.К. Синилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 9—13.*

74. *Федоров, А.В.* К вопросу о разработке научных основ национальной оперативно-розыскной политики / А.В. Федоров // Оперативник (сыщик). 2005. № 4. С. 17—19.*

75. *Шумилов, А.Ю.* О докторах наук в области сыска в современной России (1991—2004 гг.) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 1 (2). С. 27.*

2006 г.

76. *Аскеров, Б.М.* Тезисы о «научных корнях» оперативно-розыскной теории в Азербайджане / Б.М. Аскеров // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 52—53.* [ИЛ]

77. *Билоус, Е.Н.* Вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: проблемы и противоречия / Е.Н. Билоус, Н.Н. Васильев, С.В. Харченко // Государство и право. 2006. № 11. С. 21—31.

78. *Большов, И.В.* Некоторые размышления о возможности альтернативного построения структуры теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.В. Большов, Д.Б. Горемыкин // Оперативник (сыщик). 2006. № 1. С. 19—22.*

79. *Горяинов, К.К.* Некоторые направления развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе / К.К. Горяинов // Оперативник (сыщик). 2006. № 1. С. 16—19.*

80. *Давыдов, С.И.* О месте оперативно-розыскной ситуации в структуре теории ОРД / С.И. Давыдов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четвертой междунар. науч.-практ. конф. (27 апр. 2006 г.). Барнаул: изд-во БарЮИ МВД России, 2006. С. 36—38.

81. *Дмитриев, П.С.* Комментарий к статье 9 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» / П.С. Дмитриев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 26—28.*

82. *Елинский, В.И.* Направления развития языка оперативно-розыскной деятельности / В.И. Елинский // Вестник Российского нового университета. 2006. № 8. С. 67—73.

83. *Игнащенков, Ю.Ю.* О перспективах развития теорий оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий / Ю.Ю. Игнащенков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1. С. 20—24.*

84. *Ильичев, В.А.* Основные направления становления и развития оперативно-розыскной психологии / В.А. Ильичев // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 15—18.*

85. *Климов, И.А.* О соотношении понятий «оперативно-розыскная деятельность», «разведка» и «контрразведка» / И.А. Климов // Оперативник (сыщик). 2006. № 3 (8). С. 11—14.*

86. *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке / В.Ф. Луговик // Полицейское право. 2006. № 4 (8). С. 79—81.*

87. *Луговик, В.Ф.* Проблемы формирования учения об оперативно-розыскной характеристике преступлений / В.Ф. Луговик // Оперативник (сыщик). 2006. № 4. С. 13—17.*

88. *Нагиленко, Б.Я.* Теоретическая основа организации оперативно-розыскной деятельности / Б.Я. Нагиленко, А.Б. Нагиленко // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 12—15.*

89. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2006. № 1—2. С. 94—100.

90. *Шумилов, А.Ю.* Термин «сыск» и современная оперативно-розыскная деятельность / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2006. № 4 (9). С. 27—29.*

91. *Яковец, Е.Н.* О предмете частной теории аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел и объекте ее правового регулирования / Е.Н. Яковец // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 37—42.*

2007 г.

92. *Бобров, В.Г.* К вопросу о гласности и негласности оперативно-розыскной деятельности / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2007. № 1. С. 20—26.*

93. *Галахов, С.С.* Теоретические и праксеологические основы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / С.С. Галахов, В.И. Козлов // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 120—127.

94. *Луговик, В.Ф.* Преемственность и новации в оперативно-розыскной науке / В.Ф. Луговик // Современное право. 2007. № 2. С. 75—76.

95. *Синилов, Г.К.* О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990—2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу / Г.К. Синилов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 1. С. 15—21.

96. *Шумилов, А.Ю.* Криминальная безопасность — истинная цель оперативно-розыскной деятельности? / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 3. С. 9—12.*

97. *Шумилов, А.Ю.* Сыскология, или Наука о профессиональной сыскной деятельности: первое знакомство / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13). С. 10—17.*

2008 г.

98. *Давыдов, С.И.* Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений / С.И. Давыдов // Российский следователь. М.: Юрист, 2008. № 8. С. 25—28.

99. *Зиборов, Д.В.* Роль оперативно-розыскной науки на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы России / Д.В. Зиборов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 4. С. 9—11.

100. *Климов, И.А.* Основные системообразующие понятия теории оперативно-розыскной деятельности и их роль в ее формировании и конкретизации / И.А. Климов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2008. № 1. С. 63—72.*

101. *Козловский, А.Ю.* Ставим проблему научного познания оперативно-розыскной деятельности таможенных органов Российской Федерации / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2008. № 2 (15). С. 39—41.*

102. *Крошко, В.П.* Сыскология — назревшая необходимость (о некоторых аспектах методологии профессора А.Ю. Шумилова) / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2008. № 4. С. 8—20.* [ИЛ]

103. *Павличенко, Н.В.* К вопросу формирования теоретического подхода к определению понятия «конспирация» / Н.В. Павличенко // Оперативник (сыщик). 2008. № 1 (14). С. 22—25.*

104. *Сатуев, Р.С.* Соотношение теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса и криминалистики / Р.С. Сатуев // Публичное и частное право. 2008. № 1. С. 278—286.*

105. *Шойжилцыренов, Б.Б.* Оперативно-розыскная характеристика преступлений как институт теории оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Шойжилцыренов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (24—25 апр. 2008 г.) В 2-х ч. Хабаровск: изд-во ДальЮИ МВД России, 2008, Ч. 2. С. 452—458.

106. *Шумилов, А.Ю.* О разработке индекса научного признания в формирующейся оперативно-розыскной теории (криминосыскологии) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 3 (16). С. 44—51.*

107. *Шумилов, А.Ю.* Открытые монографии и знаковые публикации в современной России об оперативно-розыскной деятельности (1991—2008 гг.) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2008. № 4 (17). С. 40—48; 2009. № 1 (18). С. 39—46.*

108. *Шумилов, А.Ю.* Сыскология как новая юридическая наука о профессиональном сыске / А.Ю. Шумилов // Наука и правоохрана (Украина, Киев). 2008. № 2. С. 133—147.*

109. *Юн, Э.И.* Вопросы теории оперативно-розыскной деятельности / Э.И. Юн // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2008. № 2. С. 207—209.

110. *Юн, Э.И.* О совершенствовании правового регулирования оперативно-розыскной деятельности / Э.И. Юн // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 364—366.

111. *Якупов Р.Х.* Наука об оперативно-розыскной деятельности в России: этапы и перспективы развития / Р.Х. Якупов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 4. С. 41—45.*

2009 г.

112. *Климов, И.А.* Методология теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Л.Л. Тузов, Н.И. Сазонова // Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 55—66.*

113. *Тямкин, А.В.* Методы оперативно-розыскной деятельности как инструментарий теории и практики ОРД / А.В. Тямкин // Оперативно-розыскная характеристика преступлений: понятие, сущность и содержание: материалы круглого стола (Москва, 30 окт. 2008 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 40—42.

114. *Шарихин, А.Е.* Сыскология как наука или новая парадигма: выбор пути / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2009. № 3 (20). С. 9—13.*

115. *Шумилов, А.Ю.* Некоторые проблемы становления оперативно-розыскной науки, криминосыскологии и детективологии / А.Ю. Шумилов // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 125—128.*

116. *Шумилов, А.Ю.* Открытые монографии и знаковые публикации в современной России об оперативно-розыскной деятельности (1991—2008 гг.) (Окончание) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2009. № 1 (18). С. 39—46.*

117. *Яблоков, Н.П.* Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2009. № 3. С. 43—60.*

2010 г.

118. *Агеев, В.В.* Вопросы истории развития теории и практики оперативно-розыскного прогнозирования в органах внутренних дел / В.В. Агеев // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 4. С. 79—84.

119. *Алгазин, И.И.* О понятии оперативно-розыскной методики как разделе теории оперативно-розыскной деятельности / И.И. Алгазин, Д.А. Бражников // 15 лет Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Омск: изд-во ОмЮИ, 2010. С. 106—111.

120. *Атмажитов, В.М.* Значение научных трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. статей / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 3—17.

121. *Блинов, Ю.С.* Вклад профессора А.Г. Лекаря в формирование теории и учебной дисциплины «Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел» / Ю.С. Блинов // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. ст. / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 23—29.*

122. *Бобров, В.Г.* Как же все-таки надо писать: «оперативно-розыскная» или «оперативно-разыскная» деятельность? / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 7—10.*

123. *Галахов, С.С.* Проблемы и перспективы оперативно-розыскной профилактики / С.С. Галахов, Х.М. Ибрагимов // Научный портал МВД России. 2010. № 10. С. 82—88.

124. *Давыдов, С.И.* Проблемные вопросы теории оперативно-розыскной методики / С.И. Давыдов // Оперативник (сыщик). 2010. № 2 (23). С. 12—16.*

125. *Кудрявцев, А.В.* Современное состояние проблемы научного познания в оперативно-розыскной деятельности / А.В. Кудрявцев // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 1 (14). С. 29—32.*

126. *Мазунин, Я.М.* О соотношении понятий криминалистической и оперативно-розыскной методик / Я.М. Мазунин, А.С. Кудрявицкий // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24). С. 51—54.*

127. *Осипенко, А.Л.* Оперативно-розыскная деятельность в киберпространстве: ответы на новые вызовы / А.Л. Осипенко // Научный вестник Омской академии МВД России № 2 (37). 2010. С. 38—43.*

128. *Пахомов, В.* Миф № 2. Написание *разыскной* через *а* — безграмотность, правильно только *розыскной* / В. Пахомов // Оперативник (сыщик). 2010. № 4 (25). С. 10—11.*

129. *Перевалов, Д.В.* Правовая природа контрразведывательной деятельности / Д.В. Перевалов // Евразийский юридический журнал. 2010. № 21. С. 122—127.*

[Институт национальной безопасности Республики Беларусь.]

130. *Самелюк, М.А.* Насколько оправданы современные изменения устоявшегося термина специальной лексики «оперативно-розыскной»? / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24). С. 10—14.*

131. *Синилов, Г.К.* Развитие теории оперативно-розыскной деятельности в условиях реформирования российской государственности (1990—2008 годы) / Г.К. Синилов, Д.К. Синилов // Научный портал МВД России. 2010. № 9. С. 57—64.*

132. *Сундиев, И.Ю.* Оперативно-розыскная террология (к постановке проблемы создания специальной теории) / И.Ю. Сундиев // Научный портал МВД России. 2010. № 12. С. 77—85.

133. *Шумилов, А.Ю.* Вопросы становления сыскной наукометрии, или об индексе цитируемости в открытых научных журналах трудов специалистов, исследующих оперативно-разыскную деятельность и смежные с ней области теории и практики / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22). С. 34—42.*

134. *Шумилов А.Ю.* О зарождении новой юридической науки — сыскологии / А.Ю. Шумилов // Значение трудов профессора А.Г. Лекаря в становлении и развитии теории оперативно-розыскной деятельности: сб. науч. ст. / редкол.: В.М. Атмажитов (отв. ред.) и др.; отв. за вып.: А.И. Музеев. М.: АУ МВД России, 2010. С. 33—45.*

135. *Шумилов, А.Ю.* О понятии научной школы профессионального сыска / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 1 (22). С. 12—18.*

136. *Шумилов, А.Ю.* Двенадцать тезисов о возникновении сыскологии и криминосыскологии, а также становлении современной оперативно-разыскной науки / А.Ю. Шумилов // Научный портал МВД России. 2010. № 11. С. 79—87.*

137. *Шумилов, А.Ю.* О формировании начал оперативно-разыскной теории в таможенных органах Российской Федерации / А.Ю. Шумилов // Вестник Российской таможенной академии. 2010. № 2. С. 51—61.*

138. *Шумилов, А.Ю.* «Теория оперативно-розыскной деятельности», криминосыскология или…? / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2010. № 2 (23). С. 40—46.*

2011 г.

139. *Арефьев, А.Ю.* Проблема формирования специализированных научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Арефьев // Вестник Владимирского юридического института. Владимир: изд-во ВЮИ ФСИН России, 2011. № 1 (18). С. 51—55.*

140. *Козловский, А.Ю.* О сыскной (оперативно-розыскной) деятельности отечественных таможенных органов и возможностях ее изучения с позиций сыскологии / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 35—41.*

141. *Шматов, М.А.* Развитие научных представлений о теории оперативно-розыскной деятельности в криминалистике (к истории вопроса) / М.А. Шматов // Оперативник (сыщик). 2011. № 3 (28). С. 9—13.*

142. *Шумилов, А.Ю.* Об определении современной контрразведывательной деятельности и теоретической допустимости ее осуществления полицией / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2011. № 2 (27). С. 6—16.*

143. *Шумилов, А.Ю.* О зарождении новой юридической науки — сыскологии / А.Ю. Шумилов, Б.М. Аскеров // Доклады Национальной академии наук Азербайджана. Баку. 2011. № 3. (Т. 57). С. 114—123.* [ИЛ]

2012 г.

144. *Агарков, А.В.* Разведывательная и контрразведывательная деятельность — особенный вид ОРД? / А.В. Агарков // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 23—26.*

145. *Аскеров, Б.М.* О некоторых аспектах зарождения новой науки о профессиональном сыске / Б.М. Аскеров // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 6—9.* [ИЛ]

146. *Басецкий, И.И.* Инновационные подходы к определению сущности современной оперативно-розыскной деятельности в Республике Беларусь / И.И. Басецкий, В.Ч. Родевич // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 3—6.* [ИЛ]

147. *Басецкий, И.И.* Новые категории и термины современной теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / И.И. Басецкий // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32). С. 53—54.* [ИЛ]

148. *Басецкий, И.И.* Основные направления и пути развития оперативно-розыскной практики ОВД, законодательства и соответствующей теории / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2012. № 1 (23). С. 30—33. [ИЛ]

149. *Басецкий, И.И.* Проблемы формирования оперативно-розыскного права / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2012. № 2 (24). С. 31—35. [ИЛ]

150. *Глазунов, Б.Б.* О началах теории принятия решений в оперативно-разыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 35—39.*

151. *Гришин, Ю.Н.* Концептуальные проблемы и перспективы предупреждения преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел / Ю.Н. Гришин, С.С. Галахов // Полицейская деятельность. 2012. № 2. С. 52—62.

152. *Дубоносов, Е.С.* К вопросу о формировании научных школ в теории оперативно-розыскной деятельности / Е.С. Дубоносов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 3—2. С. 11—14.*

153. *Захарцев, С.И.* Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 7. С. 62—69.*

154. *Захарцев, С.И.* К содержанию понятий «профилактика» и «предупреждение» преступлений в теории оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев, Р.М. Каширин // Мир юридической науки. 2012. № 4. С. 69—73.

155. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскная политика / С.И. Захарцев // Правовое поле современной экономики. 2012. № 11. С. 163—172.

156. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскное право / С.И. Захарцев // Мир юридической науки. 2012. № 5. С. 75—80.

157. *Зникин, В.К.* Возможности сыскологии в разработке проекта федерального закона «О профессиональной сыскной деятельности» / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 14—16.*

158. *Зникин, В.К.* Диагноз, прогноз и развитие научной специальности 12.00.09 / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 3 (32). С. 7—9.*

159. *Козловский, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов российской федерации — новое научное направление теории оперативно-розыскной деятельности / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 3. С. 34—38.*

160. *Козловский, А.Ю.* Таможенный сыск через призму наук: сыскология и оперативно-разыскная деятельность таможенных органов / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 39—43.*

161. *Крошко, В.П.* Сыскология вне границ: о генезисе этики, морали и нравственности сыска / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 9—14.* [ИЛ]

162. *Лунюшкин, С.И.* Теория оперативно-розыскной деятельности и криминалистика / С.И. Лунюшкин // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф. (25—26 мая 2012 г.). Ростов/на/Д.: ДЮИ, 2012. С. 125—128.

163. *Чисников, В.Н.* Сыскология в Украине: период возникновения и становления / В.Н. Чисников // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 19—22.* [ИЛ]

164. *Шарихин, А.Е.* Полицейское право: конкуренция или взаимное проникновение различных парадигм сыска? / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 16—19.*

165. *Шумилов, А.Ю.* Современные правовые военно-полицейские научные исследования в России: состояние и перспективы / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 1 (30).*

2013 г.

166. *Басецкий, И.И.* Сыскология в Беларуси — время творческого осмысления и обсуждения проблемы / И.И. Басецкий, В.Ч. Родевич // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 29—34.* [ИЛ]

167. *Галахов, С.С.* Актуальные проблемы и прикладные вопросы правовой основы оперативно-розыскной деятельности, ее теории и практики / С.С. Галахов, Д.Ю. Федорович // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред. Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 32—46.*

168. *Глазунов, Б.Б.* Методологические проблемы формирования теории принятия решений в оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности: материалы конф. (г. Новосибирск, 25—26 окт. 2012 г.). Новосибирск: изд-во СибАГС, 2013. С. 111—121.

169. *Глазунов, Б.Б.* Методологические проблемы формирования теории принятия решений в оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Современные проблемы юридической науки: сб. науч. статей. Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2013. Вып. 10. С. 96—105.

170. *Гольдшмидт, Е.С.* Концепция превентивной криминосыскологии (на примере убийств, сопряженных с огнем) / Е.С. Гольдшмидт, Р.Г. Драпезо // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 12—15.*

171. *Железняк, Н.С.* О необходимости включения иных оперативных мероприятий в оперативно-розыскные теорию и законодательство / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. № 1 (12). С. 6—12.*

172. *Захарцев, С.И.* Оперативно-розыскное право / С.И. Захарцев, Н.О. Кирюшкина // Правовое поле современной экономики. 2013. № 9. С. 187—192.

173. *Климов, И.А.* Историко-правовой анализ генезиса сыска как структурно-содержательного элемента теории и практики оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Т.Л. Матиенко, Н.И. Смоленская // Научный портал МВД России. 2013. № 1 (21). С. 29—39.*

174. *Козловский, А.Ю.* Частная оперативно-розыскная теория таможенных органов России — новое научное направление оперативно-розыскной науки / А.Ю. Козловский // Российская таможенная академия — 20 лет в авангарде таможенного образования и науки: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. М.: изд-во РТА, 2013. С. 156—159.

175. *Кулешов, Р.В.* Методологические предпосылки формирования частной теории оперативно-боевого противодействия экстремистской и террористической деятельности / Р.В. Кулешов // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 17—20.*

176. *Кулешов, Р.В.* О научных методах формирования теории оперативно-боевого противодействия экстремистской и террористической деятельности / Р.В. Кулешов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 36—39.*

177. *Ларичев, В.Д.* Некоторые правовые проблемы установления понятий, используемых в оперативно-розыскной деятельности / В.Д. Ларичев, В.Г. Кучкина // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред. Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 70—78.*

178. *Луговик, В.Ф.* Оперативно-разыскное законодательство и перспективы его совершенствования / В.Ф. Луговик // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 79—103.*

179. *Саакян, Н.Б.* Назад, к сыску? / Н.Б. Саакян // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 28—31.* [ИЛ]

180. *Самелюк, М.А.* «Сыскати» и «разведати» — эволюция сближения (экскурс в исторические «корни» сыскологии) / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2013. № 1 (34). С. 38—41; № 3 (36). С. 33—39.*

181. *Шматов, М.А.* Исторический аспект и современные перспективы развития правового регулирования оперативно-разыскной деятельности / М.А. Шматов, В.М. Шматов // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред.: Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 110—118.*

182. *Шумилов, А.Ю.* Вновь ставим проблему познания современной уголовно-сыскной деятельности как единой / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 2 (35). С. 25—28.*

183. *Шумилов, А.Ю.* Вперед, к интеграции научных знаний о разрозненных проявлениях объективно единой поисково-разведывательной работы! / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 31—33.*

184. *Шумилов, А.Ю.* Каким может (должно?) быть содержание нового паспорта научной специальности по оперативно-разыскной деятельности (12.00.12) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 50—51.*

185. *Шумилов, А.Ю.* О видах и направлениях современной оперативно-разыскной деятельности: к постановке проблемы / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 4 (37). С. 24—33.*

186. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная наука в России в постсоветское время (1992—2012 гг.): периодизация, поэтапное состояние и ожидаемые направления развития / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2013. № 3 (36). С. 3—14.*

2014 г.

187. *Басецкий, И.И.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь / И.И. Басецкий // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 13—16.* [ИЛ]

188. *Басецкий, И.И.* Сыскной мониторинг ситуации в сфере противодействия преступности — важная функция сыскологии / И.И. Басецкий, А.В. Скалдин // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 55—57.* [ИЛ]

189. *Горжанова, И.С.* Теория оперативно-розыскной деятельности в науке и практике / И.С. Горжанова // Аграрное и земельное право. М.: Право и государство пресс, 2014. № 1 (109). С. 142—144.*

190. *Захарцев, С.И.* Некоторые общие проблемы научных работ по оперативно-розыскной деятельности / С.И. Захарцев // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 16—20.*

191. *Козлов, В.А.* Оперативно-разыскная наука как реальность / В.А. Козлов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 21—23.*

192. *Крошко, В.П.* Сыскология — наука упреждать / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 61—65.*

193. *Крошко, В.П.* Философия сыска профессора А.Ю. Шумилова / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 23—27.* [ИЛ]

194. *Кузнецов, В.Н.* К вопросу о правоотношениях, возникающих в оперативно-разыскной деятельности при проведении контртеррористических операций / В.Н. Кузнецов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 44—48.*

195. *Рустамов, З.И.* «Синдром секретности» в науках об оперативно-розыскной деятельности / З.И. Рустамов, Б.Б. Глазунов // Инновационное развитие современной науки: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред.: А.А. Сукиасян. Уфа, 2014. С. 168—170.

196. *Самелюк, М.А.* К вопросу об истоках и времени появления оперативно-разыскной науки в России / М.А. Самелюк // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 18—20.*

197. *Синченко, Г.Ч.* Четыре шага к сыску / Г.Ч. Синченко // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 31—37.*

198. *Спасенников, Б.А.* Правовое регулирование оперативно-разыскной деятельности в учреждениях ФСИН России / Б.А. Спасенников, А.В. Цатуров // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 9—11.*

199. *Цуканов, В.В.* Оперативно-разыскная наука (сыскология) в видении профессора А.Ю. Шумилова / В.В. Цуканов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 28—30.*

200. *Цуканов, В.В.* Разведывательная, контрразведывательная и оперативно-разыскная деятельность — триада профессионального сыска? / В.В. Цуканов // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 49—55.*

201. *Черепанов, Г.Г.* Нерешенные вопросы законодательного регулирования некоторых оснований и условий проведения оперативно-разыскных мероприятий / Г.Г. Черепанов, А.А. Шмидт // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 11—15.*

202. *Шумилов, А.Ю.* О гносеологических корнях отечественных сыска, оперативно-разыскного права и науки о них (середина XIX в. — октябрь 1917 г.) / А.Ю. Шумилов // Оперативно-разыскное право: сб. науч. ст. / отв. ред. Н.В. Павличенко. Волгоград: ВА МВД России, 2014. С. 107—118.*

203. *Шумилов, А.Ю.* О назревшей в теории проблеме разделения прежней оперативно-розыскной и современной оперативно-разыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 1 (38). С. 8—17.*

204. *Шумилов, А.Ю.* О формировании в Российской Федерации оперативно-разыскного науковедения / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 4 (41). С. 41—43.*

205. *Шумилов, А.Ю.* Поиск сущности современной оперативно-разыскной деятельности: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 3—9.*

206. *Яковец, Е.Н.* К вопросу об оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел (Выступление на круглом столе «Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации».) / Е.Н. Яковец // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 28—30.*

Раздел IV. **Научно-практические комментарии, препринты, компендиумы, научные доклады, авторские сборники научных работ и некоторые иные научные издания**

1. **Научно-практические комментарии**

1.1. **Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)**

Имперский этап

1. *Мордухай-Болтовский, В.П.* Сборник узаконений для руководства чинов полиции и корпуса жандармов / В.П. Мордухай-Болтовский. СПб., 1875.

2. *Снегирев, И.М.* Безопасность и полиция (Воспрещения, строй, задачи полиции и средства предупреждения происшествий и бедствий по закону о безопасности) / И.М. Снегирев. Витебск: топо-литография П.А. Подземского, 1912. — 580 с.

3. *Попов, В.М.* Алфавит полицейских законов (с разъяснениями). Кобеляки, 1914.

4. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / А.Ф. Кони, В.К. Случевский, Н.С. Таганцев и др. М.: тип-я товарищества А.И. Мамонтова, 1914. Ок. [1000 с.].

[См. комментарий ст. 250, 254, 258, 300, 312 и др.]

Советский этап

5. Научно-практический комментарий к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Г.Н. Александров, Г.М. Миньковский, С.Г. Новиков и др. М.: Госюриздат, 1961. С. 190.

Современный этап (1992—1994 гг.)

6. *Кондрашов, Б.П.* Российский закон о милиции / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. М.: Вердикт, 1992. — 176 с.*

7. **Научно-практический комментарий Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». М: Академия МВД России, 1993**.

[В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Ю.Ф. Кваша, В.А. Лукашов, К.В. Сурков, Е.В. Токарев и др.]

8. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: коммент. / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: Юрид. лит., 1994. — 128 с. *

9. **Научно-практический комментарий Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации». 2-е изд. М: Академия МВД России, 1994**.

[В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Ю.Ф. Кваша, В.А. Лукашов, К.В. Сурков, Е.В. Токарев и др.]

1.2. **Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)**

1996 г.

10. Комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации / под ред.: проф. А.Н. Козырин. М.: СПАРК, 1996. — 624 с.*

[А.А. Малиновский. С. 383—386.]

11. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк и доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин. Омск: ЮИ МВД России, 1996. — 86 с. *

1997 г.

12. *Горяинов, К.К.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: коммент. / К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков; отв. ред.: П.Г. Пономарев. М.: Новый Юрист, 1997. — 576 с. *

13. Комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации / общ. ред. и вступ. ст.: В.А. Максимцев и Б.Н. Габричидзе. М.: ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — 496 с.

[Авторы: Г.Н. Чмель, В.Е. Зобов. С. 258—266.]

14. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / рук. авт. кол-ва и отв. ред.: А.И. Зубков. М.: ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — 408 с. [С. 165—166 и др.]

15. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва: А.Ю. Шумилов. М.: Вердикт-1М, 1997. — 234 с.*

16. Спецслужбы России: законы и комментарий / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: Юристъ, 1997. — 339 с.*

17. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: В.В. Николюк, В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин; отв. ред. 2-го изд.: С.С. Малыгин. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: ИИТЦ «Зерцало-Урал», 1997. — 59 с.*

1998 г.

18. *Ильиных, В.Л.* Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / В.Л. Ильиных. Саратов, 1998.*

19. *Маршунов, М.Н.* Федеральный закон об оперативно-розыскной деятельности в схемах и таблицах: постатейный коммент. / М.Н. Маршунов. М.—СПб.: Герда, 1998. — 349 с.*

20. **Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. М.: ВНИИ МВД России, 1998**. [В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров, Н.Б. Егоров, Е.В. Токарев и др.].

21. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк, доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин (отв. ред. 3-го изд.: К.М. Тарсуков, А.М. Рева). 3-е изд., испр. и доп. М.: МЮИ МВД России, 1998. — 138 с.

1999 г.

22. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1999. — 263 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

23. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под общ. ред.: И.Н. Зубов и ред.: В.В. Николюк. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 1999. — 198 с.

24. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк, доц. В.В. Кальницкий, А.Е. Чечетин. Изд., перераб. и доп. [5-е?]. Омск.: ЮИ МВД России, 1999. — 180 с.

2000 г.

25. Комментарий Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции». С постатейными материалами / под ред.: А.Н. Козырин; предисл.: В.Ф. Солтаганов; вступ. ст.: А.А. Котенков. М.: Статут, 2000. — 671 с.*

[В.М. Вершинин, А.Н. Козырин, Т.В. Конюхова, Г.К. Синилов, А.А. Ялбулганов.]

26. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — 291 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

27. *Соловей, Ю.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Ю.П. Соловей, В.В. Черников. М.: Проспект, 2000. — 496 с.

28. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2000. — 200 с.

2001 г.

29. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 3-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. — 319 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

30. *Сумин, А.А.* Комментарий к Федеральному закону «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» / А.А. Сумин. М.: НОРМА—ИНФРА-М, 2001. — 288 с.*

31. Федеральный закон «О пограничной службе»: науч.-практ. коммент. / под общ ред.: А.С. Щербаков. М.: Граница, 2001. — 124 с.*

2002 г.

32. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением нормативных актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 4-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2002. — 344 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

33. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 7-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2002. — 226 с.*

2003 г.

34. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 5-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2003. — 339 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

35. *Кондрашов, Б.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. 3-е изд., перераб, доп. М.: Проспект; ТК Велби, 2003. — 428 с.

36. *Коряковцев, В.В.* Комментарий к федеральному закону «О борьбе с терроризмом» / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. СПб.: Питер, 2003. — 409 с.

37. *Ривман, Д.В.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. / Д.В. Ривман. СПб.: Питер, 2003. — 235 с. (Сер. «Закон и комментарии»).*

38. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: проф. В.В. Николюк. М.: Спарк, 2003. — 200 с.

[Авторы: Е.В. Буряков, С.И. Гирько, С.И. Давыдов и др.]

39. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 8-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2003. — 225 с.

2004 г.

40. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С постатейным приложением норм. правовых актов и документов / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. 6-е изд., доп. и перераб. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 331 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

41. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 9-е изд., перераб. и доп. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. — 204 с.

2005 г.

42. *Дубягин, Ю.П.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, Е.А. Михайлычев. М.: Юстицинформ, 2005.*

43. Терроризм. Правовые аспекты борьбы. Нормативные и международные правовые акты с комментариями, научные статьи / отв. ред. и рук. авт. кол-ва: И.Л. Трунов. М.: Эксмо, 2005. — 512 с. (Комментарии к Российскому законодательству).*

44. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 10-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2005. — 224 с.

2006 г.

45. *Вагин, О.А.* Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов / О.А. Вагин, А.П. Исиченко. М.: Экзамен, 2006. — 479 с. (Сер. «Комментарии к кодексам и законам»).*

46. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека / вступ. ст.: В.Д. Зорькин. М.: Норма, 2006. — 448 с.*

47. ФСБ России: Правовое регулирование деятельности федеральной службы безопасности по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации: науч.-практ. коммент. / под ред.: В.Н. Ушаков, И.Л. Трунов. М.: Эксмо, 2006. — 592 с. (Комментарии к российскому законодательству).*

48. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 11-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. — 223 с.

2007 г.

49. *Киселев, А.П.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: постатейный / А.П. Киселев. М.: Ось-89, 2007. — 224 с. (Комментарии).*

50. Терроризм. Правовые аспекты противодействия: нормативные и международные правовые акты с комментариями, научные статьи / под ред.: И.Л. Трунов, Ю.С. Горбунов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2007. — 768 с. (Комментарии к российскому законодательству).*

51. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.Е. Чечетин. 12-е изд., перераб. и доп. Барнаул: БЮИ МВД России, 2007. — 232 с.

52. *Шумилов, А.Ю.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». 7-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

2008 г.

53. *Железняк, Н.С.* Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности в России и зарубежных странах: науч.-практ. коммент. / Н.С. Железняк. Новосибирск: НГАУ, 2008. — 346 с.*

54. *Смушкин, А.Б.* Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.Б. Смушкин, Е.В. Китрова, В.А. Кузьмин; под рук.: А.Б. Смушкин. М.: ГроссМедиа; РОСБУХ, 2008. — 232 с.*

2009 г.

55. *Вагин, О.А.* Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. М.: Деловой двор, 2009. — 328 с.*

56. *Кондрашов, Б.П.* Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции» / Б.П. Кондрашов, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. — 464 с.

2010 г.

57. *Глазунов, Б.Б.* Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2010. — 48 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

58. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин, Н.Н. Бухаров, А.Е. Чечетин и др. СПб.: СПбУ МВД России, 2010.

2011 г.

59.Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в

суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский, В.В. Петров; под ред.: А.Ю. Шумилов. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2011. — 55 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

2013 г.

60. Комментарий к Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский; под ред.: А.Ю. Шумилов. 3-е изд., испр. и доп. М.: ИД Шумиловой И.И., 2013. — 55 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

61. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред.: А.И. Алексеев и В.С. Овчинский. М.: Проспект, 2013. — 176 с.*

62. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч.-практ. коммент. / под ред.: А.С. Бахта. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2013. — 240 с.*

[А.С. Бахта, Е.В. Буряков, О.А. Вагин, В.А. Гусев, С.И. Давыдов, В.Н. Кукарцев, В.Ф. Луговик, В.В. Николюк, Н.В. Павличенко, В.Н. Софронов, С.Ю. Ударцев, Г.Г. Черепанов, А.Е. Чечетин.]

2014 г.

63. Комментарий к Инструкции от 27 сентября 2013 г. о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд / Б.Б. Глазунов, А.Ю. Шумилов, А.Ю. Козловский; под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2014. — 64 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

2. Препринты, компендиумы, научные доклады, сборники научных работ и иное

2.1. Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)

64. *Рейсс, Р.А.* Научная техника расследования преступлений / Р.А. Рейсс; ред.: С.Н. Трегубов. СПб., 1912. — 78 с.

65. *Гродзинский, М.* Учение о доказательствах и его эволюция / М. Гродзинский. Харьков, 1925.

66. ***Ерошин, В.П.*** **К вопросу о содержании, структуре и предмете научных знаний о контрразведке и специальных контрразведывательных дисциплинах: науч. доклад / В.П. Ерошин. М., 1982**.

67. ***Шумилов, А.Ю.*** **К вопросу о разработке концепции закона об оперативной деятельности правоохранительных органов: тез. доклада / А.Ю. Шумилов // Актуальные вопросы правового обеспечения государственной безопасности в современных условиях: сб. науч. статей и материалов / сост.: А.Ю. Шумилов, С.И. Изоитко. М., 1991. Вып. 3. С. 219—245**.

68. ***Шумилов, А.Ю.*** **Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности сил обеспечения безопасности России: разработка основ теории: науч. доклад. М., 1994**.

2.1. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

69. *Шумилов, А.Ю.* Об уголовно-розыскном праве в России: краткое изложение некоторых основных положений формирующейся отрасли российского права [компендиум] / А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 16 с.*

70. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания: науч.-метод. пособие / А.Р. Белкин. М.: изд-во НОРМА, 1999. — 429 с.*

71. *Чувилев, А.А.* Оперативно-розыскное право / А.А. Чувилев. М.: Норма, ИНФРА-М, 1999. — 80 с.*

72. Проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. избр. работ В.А. Лукашова / сост.: К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, А.С. Вандышев. М.: ВНИИ МВД России, 2000.*

73. *Горяинов, К.К.* Теория и практика применения органами внутренних дел Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: науч. доклад / К.К. Горяинов, О.А. Вагин, А.П. Исиченко. М.: ВНИИ МВД России, 2001. — 23 с.

74. Диссертационные исследования проблем оперативно-розыскной деятельности, выполненные в системе МВД России в 1960—2000 гг.: информ.-аналит. сб. / В.И. Елинский. М.: МОФ ЮИ МВД России, 2001. — 149 с. [Для служебного пользования.]

75. **Современное состояние и основные направления развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: науч. доклад. М.: АУ МВД России**, **2001**. [В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров].

76. *Федоров, А.В.* Оперативно-розыскная деятельность и граждане: науч. издание / А.В. Федоров, А.В. Шахматов; под ред.: В.П. Сальников. СПб.: СПбУ МВД России; Фонд «Университет», 2001. — 172 с. (Сер. «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).

77. *Чуфаровский, Ю.В.* Психология оперативно-розыскной деятельности / Ю.В. Чуфаровский. 2-е изд., доп. М.: МЗ-Пресс, изд-ль Воробьев А.В., 2001.*

78. *Атмажитов, В.М.* О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности: науч. доклад / В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2003. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

79. *Джайлс, Л.* Сунь-цзы: Искусство войны: пер. с англ. 2-е изд. / Л. Джайлс. Ростов/н/Д.: Феникс, 2003 — 288 с.

[Сунь-Цзы: Искусство войны. Древнейший в мире трактат о войне: пер. с китай. с комментариями и критическими примечаниями. Исполнил Лайонел Джайлс (сотрудник отдела древних рукописей и печатных книг при Британском музее). 2-е изд. Впервые опубликован в 1910 г.]

80. *Сунь-Цзы*. Искусство войны и искусство управления / Сунь-Цзы. СПб.: ИД «Нева», 2003. — 160 с.

81. *Сунь-Цзы*. Искусство войны. Стратегия и тактика победителя / Сунь-Цзы. М.: изд-во Эксмо; СПб.: Terra Fantastica, 2003. — 800 с.*

[Приведены тексты пяти книг с комментариями Н. Конрада. В их числе «Сунь-Цзы. Трактат о военном искусстве» (С. 8—44) и «У-Цзы. Трактат о военном искусстве» (С. 425—456).]

82. *Фролов, А.П.* КГБ и контрразведывательное искусство: Взгляд изнутри на теорию контрразведывательного искусства / А.П. Фролов. М.: Реалии, 2003. — 184 с.

83. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: Открытый проект: науч.-справ. пособие / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2004. — 32 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд). (Приложение № 2 (вып. 1) к журналу «Оперативник (сыщик)»).*

84. *Елинский, В.И.* Методология теории и ее значение для совершенствования теоретических и прикладных основ оперативно-розыскной деятельности: науч. доклад / В.И. Елинский. М.: ВНИИ МВД России, 2005. — 20 с.

85. *Лукашов, В.А.* Проблемы оперативно-розыскной деятельности: избр. работы / В.А. Лукашов; сост.: К.К. Горяинов, А.П. Исиченко, А.С. Вандышев. М.: НИИ УИС Минюста России, 2005. — 152 с.

86. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы: науч.-практ. пособие. В 2-х кн. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. Кн. I: Общие положения. — 147 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

87. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы: науч.-практ. пособие. В 2-х кн. М.: ИД Шумиловой И.И., 2005. Кн. II: Оперативно-розыскные мероприятия и меры. — 140 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

88. Современные подходы к правовому регулированию оперативно-розыскной деятельности: инициативные авторские проекты Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / сост.: В.Ф. Луговик. Омск: ОмЮИ, 2006. — 120 с.*

89. *Шумилов, А.Ю.* Рукописи книг о профессиональном сыске за 15 лет (1993—2007 гг.): сб. препринтов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 176 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

90. *Вегеций, Ренат Флавий*. Краткое изложение военного дела / Р.Ф. Вегеций; пер. с лат. М., 2008. — 268 с.

91. *Миллер, Л.Ю.* Интеграционный метод в теории и практике оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: препринт моногр. / Л.Ю. Миллер; под общ. ред.: Г.К. Синилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

92. *Павличенко, Н.В.* Конспирация в оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории: препринт / Н.В. Павличенко. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 47 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

93. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в воздействии на преступность: основы теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 28 с. (Отечественная юридическая мысль).*

94. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-разыскная деятельность в современной России как комплексный объект научного познания: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 56 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

95. *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 44 с. (Отечественная юридическая мысль).*

96. *Шумилов, А.Ю.* Теоретико-эмпирический фундамент становления криминосыскологии как единой науки о сыскном обнаружении преступлений: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 104 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

97. *Шумилов, А.Ю.* Теория профессионального сыска (сыскология): разработка основ методологии: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 47 с. (Теория и практика профессионального сыска).*

98. *Шумилов, А.Ю.* Юридическая наукометрия: препринт моногр. / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2011. — 255 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль).*

99. *Атмажитов, В.М.* О сущности и правовой основе оперативно-розыскной деятельности (науч. доклад) / В.М. Атмажитов // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов Всерос. круглого стола (3 нояб. 2011 г.) / сост.: К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 69—86.*

100. *Вагин, О.А.* Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (науч. доклад) / О.А. Вагин // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов Всерос. круглого стола (3 нояб. 2011 г.) / сост.: К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 7—68.*

101. *Шумилов, А.Ю.* Пять лет формирования новой науки (сыскологии): первичные результаты, проблемы и перспективы: доклад на Первой международной научной интернет-конференции по сыскологии / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4 (33). С. 3—6.*

102. *Крошко, В.П.* Сыскология — парадигма профессора А.Ю. Шумилова. Новая наука о сыске [компендиум?] / В.П. Крошко. Саарбрюккен (ФРГ): ЛАП ЛАМБЕРТ Академик Паблишинг, 2013. — 72 с.*

103. *Шумилов, А.Ю.* Состояние и перспективы оперативно-разыскной науки в Российской Федерации: науч. доклад / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 3—13.*

Раздел V. **Открытые учебники и некоторые иные учебные издания**

1. **Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)**

1. *Тарасов, И.Т.* Учебник науки полицейского права / И.Т. Тарасов. М: т-во «Печатия С.П. Яковлева», 1891. Вып. 1.

2. *Снегирев, И.М.* О сыске. Опыт исследований приемов, способов и средств к раскрытию истины происшествий / И.М. Снегирев. Касимов, 1908.

3. *Лебедев, В.И.* Искусство раскрытия преступлений. I. Дактилоскопия / В.И. Лебедев. СПб., 1909.

4. *Трегубов, С.Н.* Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений (практическое руководство для судебных следователей). Пг.: издание Юрид. книжного склада «Право», 1915. — 334 с.

5. *Громов, Вл.* Искусство расследования преступлений. Достижения и недочеты розыскной и следственной практики (Опыт анализа доказательственных улик): пособие для органов уголовного розыска и следствия / Вл. Громов, Н. Лаговиер. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. — 168 с.

6. ***Лукашов, В.А.*** **Сущность и задачи научной организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: [учеб. пособие] / В.А. Лукашов. Омск: ОВШ МВД СССР, 1982. — 187 с**.

7. ***Атмажитов, В.И.*** **Сущность, силы, средства и методы ОРД / В.И. Атмажитов. М., 1985**.

8. ***Атмажитов, В.И.*** **Основы оперативно-розыскной тактики ОВД / В.И. Атмажитов. М., 1988**.

9. ***Калинкович, Л.Н.*** **Сущность, правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: [учеб. пособие] / Л.Н. Калинкович. Мн.: МВШ МВД СССР, 1988. — 199 с**.

10. *Галахов, С.С.* Сущность, задачи и принципы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в свете Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»: лекция / С.С. Галахов, В.П. Хомколов. Домодедово: РИПК работников ОВД, 1993. — 25 с. [Для служебного пользования.]

2. **Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)**

11. *Климов, И.А.* Предмет, система, методология, история и перспективы развития теории оперативно-розыскной деятельности: курс лекций по оперативно-розыскной деятельности / И.А. Климов, Г.К. Синилов. М.: ЮИ МВД России, 1995. Вып. 1. — 56 с.* [Для служебного пользования.]

12. *Басков, В.И.* Оперативно-розыскная деятельность: учеб.-метод. пособие / В.И. Басков. М.: БЕК, 1997. — 198 с.*

13. *Шумилов, А.Ю.* Оперативно-розыскная деятельность как разновидность юридической деятельности: лекция // Основы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности: спецкурс лекций / под ред.: А.Ю. Шумилов. М.: Фирма АВС, 1997. Лекция 1. — 32 с.*

14. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. С.В. Степашина. СПб.: Лань, 1999. — 704 с. (Сер. «Учебники для вузов. Спец. литература»).*

[Н.Н. Васильев, В.М. Егоршин, В.В. Зорин, И.Н. Зубов, Ю.Ф. Кваша, Ю.А. Сандулов, В.П. Сальников, К.В. Сурков.]

15. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: В.Б. Рушайло. изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Лань, 2000. — 720 с. (Сер. «Учебники для вузов. Специальная литература»).*

16. *Смирнов, М.П.* Зарубежная налоговая и криминальная полиция и их оперативно-розыскная деятельность / М.П. Смирнов. М.: АНП, изд-во МГУ, ЧеРо, 2000. — 584 с.*

17. *Исиченко, А.П.* Оперативно-розыскная криминология: учеб. пособие для вузов / А.П. Исиченко. М.: ИНФРА-М, 2001. — 69 с. (Сер. «Высшее образование»).*

18. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М.: ИНФРА-М, 2001. — XXII, 794 с. (Сер. «Высшее образование»).*

19. *Смирнов, М.П.* Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: учеб. пособие / М.П. Смирнов. М.: изд-во «Экзамен», 2002. — 544 с.*

20. *Дайчман, И.* Интерпол: Всемирная система борьбы с преступностью / И. Дайчман. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. — 480 с. (Мир тайных войн).*

21. *Дубягин, Ю.П.* Особенности методики розыска (Проблемы теории и практики розыска и установления различных категорий граждан) / Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, А.В. Крылов, Д.А. Писарьков, Г.Ф. Смирнов; под ред. А.Л. Калугина. М.: [без указ. изд-ва], 2003. — 151 с.*

22. *Бельский, К.С.* Полицейское право: лекционный курс / К.С. Бельский; под ред.: А.В. Куракин. М.: Дело и сервис, 2004. — 816 с.*

23. Оперативно-розыскная деятельность: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов, А.Ю. Шумилов. М.: ИНФРА-М, 2004. XIV, 848 с. (Сер. «Высшее образование»).*

24. *Смирнов, М.П.* Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 2-е изд., испр. и доп. М.: изд-ль Моск. новый ЮИ, 2005. — 600 с.*

25. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. М.: ИНФРА-М, 2006. — X, 832 с. (Сер. «Высшее образование»).*

26. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2006. — 368 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя).*

27. *Шумилов, А.Ю.* Основы оперативно-розыскной деятельности: модульный учебник / А.Ю. Шумилов. М.: РосНОУ, 2006.*

28. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учебник / под общ. ред.: Ю.А. Агафонов, Ю.Ф. Кваша. Краснодар: КрУ МВД России, 2007. — 223 с.

29. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2007. — 375 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя).*

30. *Шумилов, А.Ю.* Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов / А.Ю. Шумилов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 392 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя).*

31. *Дубоносов, Е.С.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / Е.С. Дубоносов. 3-е изд.[1], перераб. и доп. М.: изд-во Юрайт, 2012. — 415 с. (Сер.: Бакалавр).*

32. *Железняк, Н.С.* Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / Н.С. Железняк; Сибирский ЮИ ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. — 328 с.*

33. *Маркушин, А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А.Г. Маркушин. М.: изд-во Юрайт, 2012. — 399 с. (Сер.: Бакалавр).*

[1] Два первых издания учебника нами не установлены.

34. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: А.Ю. Шумилов, Н.Е. Симонов. М.: изд-во РТА, 2012. — 240 с.*

35. *Смирнов, М.П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 5-е изд., расш. и перераб. В 2 ч. М.: ДГСК МВД России, 2012. Ч. 1. — 360 с.*

36. *Смирнов, М.П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учеб. пособие / М.П. Смирнов. 5-е изд., расш. и перераб. В 2 ч. М.: ДГСК МВД России, 2012. Ч. 2. — 344 с.*

37. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред.: К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Г.К. Синилов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2012. — X, 690 с. (Высшее образование).*

38. *Железняк, Н.С.* Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник / Н.С. Железняк. 2-е изд., доп. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. — 296 с.*

39. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Климов и др.]; под ред.: И.А. Климов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 383 с.*

[Авторы: И.А. Климов, Е.С. Дубоносов, Л.Л. Тузов, В.М. Мартынюк, Н.Д. Амаглобели, В.Н. Галузо, В.Н. Данилкин.]

Раздел VI. **Специализированные справочные издания**

1. **Книжные издания (энциклопедии, словари и пр.)**

1.1. **Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)**

1. Справочная книжка для полицейских урядников: Алфавит обязанностей и деятельности их со включением из офиц. источников в действующих узаконений, распоряжений, инструкций, циркуляр. разъяснений и 178 форм протоколов, донесений, рапортов, актов и проч. / сост.: Л.А. Добкевич. Неофиц. изд. Минск: типо-лит. Тасьмана, 1896. — 238 с.*

2. Руководство для чинов наружной полиции и урядников / сост.: Л.А. Добкевич. 2-е изд. [год, место изд.?]

3. *Добкевич, Л.А.* Настольный полицейский словарь, заключающий статьи уст. о пред. и прес., уст. угол. судоп., улож. о нак., уст. о нак. и др. и более 500 образцов различных протоколов, дознаний, донесений, а также всевозможные инструкции по обязанностям, деятельности по делопроизводству и письмоводству полицейских приставов, надзирателей, урядников, стражников, городовых, сотских и десятских: руководство для чинов наруж. полиции и урядников. Испр. и доп. / сост.: Л.А. Добкевич. 3-е изд. Одесса, 1904. — 362 с. Изд. неофиц. [Загл. в 1-м изд.: Справочная книжка для полицейских урядников; во 2-м изд.: Руководство для чинов наружной полиции и урядников.]

4. **Контрразведывательный словарь / отв. ред.: Н.Ф. Никитченко. М.: НИО ВКШ КГБ СССР при СМ СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1972**.

5. **Единый словарь чекистской терминологии / под общ. ред.: Ф.Д. Бобков. М.: ВШ КГБ, 1988. Ч. 2**.

6. **Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Термины и определения: учеб. пособие. М., 1988**. [В.А. Лукашов и др.]

7. **Словарь оперативно-розыскной терминологии / под ред.: И.И. Басецкий. Мн., 1993**.

1.2. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

8. *Алексеев, М.* Лексика русской разведки (исторический обзор) [компендиум?] / М. Алексеев. М.: Междунар. отношения, 1996. — 128 с.*

[Справ. изд., усл. печ. л. 4,68.]

9. Закон и оперативно-розыскная деятельность: толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области оперативно-розыскной деятельности / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов; авт. предисл.: П.С. Дмитриев. М.: АВС, 1996. — 77 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

10. *Белкин, Р.С.* Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. М.: изд-во БЕК, 1997. — 342 с.*

11. Лубянка. ВЧК — ОГПУ — НКВД — НКГБ — МГБ — МВД — КГБ. 1917—1960. Справочник / сост., введение и прим.: А.И. Кокурин, Н.В. Петров; науч. ред.: Р.Г. Пихоя. М.: издание МВД, 1997. — 352 с.*

12. *Булыгин, Ю.Е.* Организация управления оперативно-служебной деятельностью в специальной службе: словарь-справочник / Ю.Е. Булыгин; науч. ред.: Е.С. Кушель. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 1998. — 244 с.*

13. Оперативно-розыскная деятельность в России: библиогр. справочник (1988—1997 гг.). Персоналии / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 1998. — 320 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

14. Основоположники теории оперативно-розыскной деятельности и их последователи: библиогр. справочник / сост.: А.В. Орлов, В.Е. Рабунский, В.В. Караульнов и др. Калининград: Янтарный сказ, 1998.*

15. Основы оперативно-розыскной деятельности: тематический словарь понятий и определений / Ю.В. Даровских, Т.Г. Матвеев, Т.Г. Ганиев и др. Тюмень: ТЮИ МВД России, 1999.

16. Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. — 227 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

17. Научная мысль о сыске за 1995 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 1. — 24 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

18. Научная мысль о сыске за 1996 год (оперативно-розыскная, контрразведывательная и частно-сыскная деятельность): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2000. Вып. 2. — 32 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

19. *Котенев, А.А.* Современный энциклопедический словарь. Секьюрити / А.А. Котенев, С.В. Лекарев; отв. за вып.: В.И. Котиков. М.: изд-во «Ягуар», 2001. — 504 с.*

20. Научная мысль о сыске за 1997 год (оперативно-разыскная, контрразведывательная, разведывательная, частно-сыскная деятельность и политический сыск): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 3. — 40 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

21. Научная мысль о сыске за 1998 год (оперативно-разыскная, контрразведывательная, разведывательная, частно-сыскная деятельность и политический сыск): ежегодный бюллетень библиогр. информации / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2001. Вып. 4. — 36 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

22. Оперативно-розыскная деятельность: словарь справочник / авт.-сост.: В.Ю. Голубовский. М.: ВНИИ МВД России; СПб: Лань, 2001. — 384 с. (Учебники для вузов, специальная литература).*

23. МВД России. Энциклопедия / гл. ред.: В.Ф. Некрасов. М.: объед. ред-я МВД России; ИД «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. — 624 с.*

[Статьи: «Оперативная техника» (И.Б. Попов. С. 357), «Оперативное внедрение» (К.В. Сурков, С.В. Шатилов, А.Н. Хоботов. С. 357—358), «Оперативно-розыскная деятельность» (В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров. С. 360—364) и др.]

24. Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 364 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).*

25. Словарь оперативно-розыскной деятельности / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов. М.: изд-ль Шумилова И.И., 2004. — 171 с. (Б-ка оперативника (открытый фонд).

26. Словарь специальных терминов из арсенала российских и зарубежных спецслужб (для сотрудников оперативных подразделений таможенных органов) / авт.-сост.: А.С. Подчищаев, А.К. Кошев, А.А. Крайнов и др. М.: РИО РТА, 2006. — 112 с.*

27. Оперативно-розыскной словарь / авт.-сост.: А.Ю. Шумилов: учеб. пособие. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008. — 176 с. (Б-чка студента, курсанта и слушателя).*

28. Международная полицейская энциклопедия: В 10 т. / под ред. В.В. Коваленко, Е.М. Моисеев, В.Я. Таций, Ю.С. Шемшученко. Киев: Атика, 2010. Т. VI. Оперативно-розыскная деятельность полиции (милиции). С. 906 (на украин. яз.).*

[Статья «Сыскология» (В.Н. Чисников).]

29. *Сидоров, А.С.* Оперативно-розыскная деятельность. Краткий словарь основных терминов: учеб. пособие / А.С. Сидоров. Тюмень: ООО «Вектор Бук», 2010. — 131 с.*

2. Периодические издания (справочные и обзорные статьи, рецензии и др.)

2.1. Период до официального признания оперативно-разыскной науки (ранее 1995 г.)

Нет данных.

2.2. Период жизни оперативно-разыскной науки (1995—2014 гг.)

30. Словарь терминов: от А до Я в сыске (ведущий рубрики А.Ю. Шумилов) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 48—50.*

31. *Шумилов, А.Ю.* 250 знаковых публикаций о сыске за последние 150 лет / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2005. № 3 (4). С. 36—41.*

32. Как правильно пишется термин «оперативно-розыскная деятельность» — через букву «о» или букву «а»? // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 22.*

[А.Ю. Шумилов. Редакционная статья «от А до Я в сыске. Формируем единую оперативно-розыскную терминологию».]

33. На книжной полке: достижения и просчеты сыскной науки в 2004 году // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 52—53.*

[А.Ю. Шумилов. Новые поступления и краткие рецензии на работы К.С. Бельского, Н.А. Винниченко, С.И. Захарцева и др.]

34. Научная мысль о сыске за 2004 год / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 44—45.*

35. Пополняем Единый информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2003 года) / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 4 (9). С. 51.*

36. Приступаем к формированию единого информационного банка открытых диссертаций о сыске / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 1 (6). С. 46.*

37. Продолжаем формировать Единый информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2002 года) [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 44—45.*

38. Формируем информационный банк открытых диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2004 года) [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2007. № 1 (10). С. 51.*

39. Что нового приобрели в 2006 году наука и образование о профессиональном сыске // Оперативник (сыщик). 2007. № 1 (10). С. 51—53.*

[А.Ю. Шумилов. Новые поступления и краткие рецензии на учебник «Теория оперативно-розыскной деятельности / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова», монографию А.Е. Чечетина «Оперативно-розыскные мероприятия и права личности» и др.]

40. Новые поступления в информационный банк диссертаций о профессиональной сыскной деятельности (работы 2006 года) / [сост.: А.Ю. Шумилов] // Оперативник (сыщик). 2008. № 2 (15). С. 43—45.*

41. *Шарихин, А.Е.* Научный потенциал оперативно-разыскной деятельности как реальная сила. Рецензия на монографию А.Ю. Шумилова «Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: моногр. / А.Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И.И., 2013. Т. I: Оперативно-разыскная деятельность и формирование науки о ней. — 455 с. (Теория и практика профессионального сыска)» / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2014. № 2 (39). С. 66—68.*

Примечание.

1. В случае отсутствия точных данных о годе издания монографии, в квадратных скобках и со знаком вопроса условно определен год, соответствующий году защите докторской диссертации.

2. Знак «звездочка» (*) означает наличие источника в личной библиотеке автора.

3. Знак [ИЛ], т.е. «Иностранная литература», означает, что автор работы иностранный автор или то, что работа издана в иностранном государстве.

Приложение 4

Открытые источники об «оперативно-розыскной деятельности», опубликованные в 1991 г.

1. *Абдрахманов, Р.С.* Видеозапись как доказательство / Р.С. Абдрахманов // Предварительное следствие в условиях правовой реформы: сб. науч. тр. / редкол.: В.С. Шадрин (отв. ред.) и др. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1991. С. 58—65.

[Автор полагает, что «условия допустимости позволяют отнести видеозапись, полученную в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, к вещественным доказательствам». С. 65.]

2. *Алексеев, А.И.* Наш человек в «малине» / А.И. Алексеев, В.М. Бурыкин // Красная звезда. 1991. № 124.

3. *Алексеев, А.И.* О тайной агентуре, покаянной исповеди и здравом смысле / А.И. Алексеев // Щит и меч. 1991. № 4.

4. *Бедняков, Д.И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений / Д.И. Бедняков. М.: Юрид. лит., 1991.

5. *Безлепкин, Б.Т.* Проблемы уголовно-процессуального доказывания / Б.Т. Безлепкин // Советское государство и право. 1991. № 3. С. 101—103.

6. *Брылев В.И.* Взаимодействие следователя и органов дознания при расследовании и предупреждении преступлений, связанных с наркотиками: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Брылев. Свердловск, 1991.

7. *Власихин, В.* Почему американцы не боятся ФБР? / В. Власихин // Столица. 1991. № 1. С. 42—45.

8. *Гахокидзе, Д.В.* Организация работы следственно-оперативных групп при расследовании хищений государственного и общественного имущества: лекция / Д.В. Гахокидзе, Г.Н. Меглицкий. М.: ВЮЗШ МВД России, 1991.

9. *Герасименко, А.П.* Теория и практика гласного внештатного сотрудничества граждан с аппаратами уголовного розыска / А.П. Герасименко, В.Ю. Фролов. Омск, 1991.

10. *Гришин, С.П.* Охрана интересов свидетелей в советском уголовном процессе / С.П. Гришин // Цель и средства в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. / редкол.: В.Т. Томин (отв. ред.) и др. Н. Новгород: НВШ МВД СССР, 1991. С. 82—90.

[Об участии оперативного работника в судебном разбирательстве в качестве свидетеля. С. 87.]

11. *Губанов, А.В.* Полиция зарубежных государств: основные черты организации и деятельности / А.В. Губанов. М., 1991.

12. *Давлетов, А.* Оперативная видео- и звукозапись / А. Давлетов, В. Семенцев // Социалистическая законность. 1991. № 11. С. 37—40.

13. *Давлетов, А.А.* Системность теории уголовно-процессуального познания / А.А. Давлетов // Правоведение. 1991. № 6.

14. *Данилюк, С.* Как прослушать телефонный разговор / С. Данилюк, С. Виноградов, С. Щерба // Социалистическая законность. 1991. № 2. С. 32—33.

15. *Дроздов, Г.В.* Взаимодействие военной прокуратуры с милицией при обнаружении преступлений на объектах военной торговли / Г.В. Дроздов // Цель и средства в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. / редкол.: В.Т. Томин (отв. ред.) и др. Н. Новгород: НВШ МВД СССР, 1991. С. 120—128.

16. *Заточный, С.А.* Значение материалов административно-правовой деятельности органов внутренних дел для оперативных аппаратов милиции / С.А. Заточный // Роль органов внутренних дел в формировании правового государства: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 59—62.

17. *Ильченко, В.* «Пропал без вести...» / В. Ильченко // Милиция. 1991. № 5. С. 23.

18. *Карнеева, Л.М.* Доказательственное значение материалов видео- и звукозаписи / Л.М. Корнеева // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 7. С. 31—32.

19. *Киричук, И.Б.* Пределы правового регулирования деятельности органов внутренних дел / И.Б. Киричук // Роль органов внутренних дел в формировании правового государства: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 39—42.

20. *Климов, И.* Можно ли прогнозировать организованную преступность? / И. Климов, В. Зобов // Советская милиция. 1991. № 9. С. 24—26. [С. 26.]

21. *Козусев, А.* О розыске скрывшихся обвиняемых / А. Козусев // Социалистическая законность. 1991. № 7. С. 51—53.

22. *Козусев, А.* Проверка сообщений о безвестном исчезновении граждан / А. Козусев // Социалистическая законность. 1991. № 12.

23. *Комлев, В.* О порядке прослушивания телефонных переговоров / В. Комлев // Социалистическая законность. 1991. № 7. С. 54—55.

24. *Кутушев, В.Г.* Теоретические проблемы правового регулирования профилактики преступлений / В.Г. Кутушев, А.Х. Миндагулов // Формирование правового государства и совершенствование деятельности органов внутренних дел. Хабаровск, 1991. С. 102—113.

25. *Ледащев, С.В.* Тактическая операция «задержание» при расследовании вымогательства / С.В. Ледащев // Роль органов внутренних дел в формировании правового государства: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 142—145.

26. *Миньковский, Г.* Криминальная милиция (полиция): проблемы организации, функции, содержания и форм деятельности / Г. Миньковский. М., 1991.

27. *Назаров, С.Д.* Проблемы деятельности шестых подразделений органов внутренних дел в борьбе с организованной преступностью / С.Д. Назаров // Роль органов внутренних дел в формировании правового государства: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 204—208.

28. *Нетреба, В.А.* Проблемы допустимости использования полиграфа в оперативно-розыскной деятельности / В.А. Нетреба // Роль органов внутренних дел в формировании правового государства: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД СССР, 1991. С. 208—213.

29. *Обложко, А.Г.* Теоретические предпосылки оперативно-тактического прогнозирования / А.Г. Обложко // Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности правоохранительных органов на современном этапе: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД РСФСР, 1991. С. 197—202.

30. *Петрунев, В.П.* О признании некоторых оперативных данных и результатов применения НТС в качестве доказательств по зарубежному и советскому законодательству / В.П. Петрунев, И.А. Котов, Л.С. Корнева // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. С. 35—45.

31. *Пивоварчик, А.В.* Перспективы теоретической разработки имитации как оперативно-тактической категории / А.В. Пивоварчик // Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности правоохранительных органов на современном этапе: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД РСФСР, 1991. С. 284—289.

32. *Побрызгаев, П.П.* Правовое обеспечение действий оперативного работника в условиях риска / П.П. Побрызгаев // Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности правоохранительных органов на современном этапе: межвуз. сб. науч. тр. М.: МВШМ МВД РСФСР, 1991. С. 81—84.

33. *Попов, П.Г.* Использование элементов актерской психотехники в деятельности органов внутренних дел / П.Г. Попов. М.: Ассоциация «Профессиональное образование», 1991. Вып. 8.

34. Правовая регламентация электронного подслушивания в США // Информационно-аналитические материалы института США и Канады АН РФ. М., 1991.

35. *Робозеров, В.Ф.* Теория и практика раскрытия имущественных преступлений, совершенных в условиях неочевидности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Ф. Робозеров. СПб.: СПб. ЮИ МВД России, 1991.

36. *Робозеров, В.Ф.* Установление лиц, совершивших преступления в условиях неочевидности / В.Ф. Робозеров. Л., 1991.

37. *Руденко, Р.А.* Собирание и использование данных о признаках внешности человека при проведении розыскных и следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.А. Руденко. М., 1991.

38. *Савченко, С.М.* О концепции криминальной милиции / С.М. Савченко // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД России, 1991. С. 112—116.

39. *Савченко, С.М.* О проблеме раскрытия преступлений в современных условиях / С.М. Савченко // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД России, 1991. С. 29—35.

40. *Самохин, Б.М.* Зарубежный опыт оперативно-розыскной деятельности в борьбе с преступностью: науч.-аналит. обзор / Б.М. Самохин, В.В. Князев. М.: Академия МВД России, 1991.

41. *Сергеев, В.* Нужна ли нам агентура? / В. Сергеев, Т. Колганова // Советская милиция. 1991. № 1. С. 48—50.

42. *Соловей, Ю.П.* Закон РСФСР «О полиции» (инициативный авторский проект) / Ю.П. Соловей // Информационное и правовое обеспечение деятельности органов внутренних дел: межвуз. сб. науч. тр. Омск: ВШМ МВД РСФСР, 1991. Ч. 2. С. 59—118.

43. *Стахов, Я.Г.* Организационно-правовые основы взаимодействия органов внутренних дел с другими правоохранительными органами в городе, районе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Я.Г. Стахов. М.: ВЮЗШ МВД РСФСР, 1991.

[Соискатель поддержал идею о необходимости принятия Закона СССР и союзных республик «Об оперативно-розыскной деятельности». С. 23.]

44. *Томин, В.Т.* Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин. М.: Юрид. лит., 1991.

45. Устав международной организации уголовной полиции (Интерпол) // Советский журнал международного права. 1991. № 1.

46. *Шумилов, А.Ю.* Федеральный оперативный кодекс России: утопия или необходимость / А.Ю. Шумилов // Юридическая газета. 1991. № 17. С. 8.

Примечание.

Список источников сформирован на основе личного архива, а также с учетом изучения соответствующих открытых изданий.

Приложение 5

Словарь новых терминов и определений

Антикумулятивизм оперативно-разыскной науки. Понимание развития оперативно-разыскного познания революционным путем — посредством смены парадигмы, а не эволюционным. См. *Кумулятивизм в оперативно-разыскной науке*, *Парадигма оперативно-разыскной науки*.

Верификация в оперативно-разыскной науки. Процесс (взаимообусловленные процедуры) установления истинности научного утверждения об *оперативно-разыскной реальности* посредством проверки эмпирическим путем и, одновременно, результат этого процесса, выраженный как признак научности знания о данной реальности. См. *Верифицируемость в оперативно-разыскной науке.*

Верифицируемость в оперативно-разыскной науке. Наличие объективных условий для верификации знания об *оперативно-разыскной реальности* как научного. См. *Верификация в оперативно-разыскной науки*.

Виды оперативно-разыскной практики. С учетом предназначения выделяют виды *оперативно-разыскной практики*: 1) собственно оперативно-разыскная деятельность как род правоохранительно-сыскной деятельности; 2) учебно-педагогическая деятельность по обучению субъектов оперативно-разыскной деятельности и участников оперативно-разыскной научно-познавательной деятельности, повышению их квалификации и т.п.; 3) научно-познавательная деятельность по исследованию *оперативно-разыскной реальности* (оперативно-разыскная наука как деятельность).

Военно-правовая сыскология. 1. Направление современной *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, в котором научные исследования проводятся на стыке с военным правом. (Из восьми субъектов оперативно-разыскной деятельности (см. ч. 1 и 2 ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») четверо одновременно являются субъектами военного права: ФСБ России, ФСО России, СВР России и орган внешней разведки Минобороны России.) 2. Один из двух видов военно-полицейского направления военного права как науки наряду с военно-административными проблемами полицеистики). Областью научного интереса военно-полицейского направления выступают проблемы и вопросы правового регулирования общественных отношений в военно-полицейской деятельности.

Гносеологические основания оперативно-разыскной науки. 1. Вид *философских оснований оперативно-разыскной науки (сыскологии)*. 2. Характерные для *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* представления (как парадигмальные, так и вновь формируемые) о научном познании *оперативно-разыскной реальности* и самом научном знании о ней (отличии научного знания от ненаучного (парасыскологии и др.); методах оперативно-разыскного научного познания; структуре оперативно-разыскной науки как научного знания; закономерностях развития научного знания об оперативно-разыскной реальности и др.), а также

представления о таких категориях, как доказательство, знание, истина, объяснение, теория, учение, факт и др. См. *Онтологические основания оперативно-разыскной науки*.

Демаркация научного знания об оперативно-разыскной реальности. Установление границ между ним и ненаучными знаниями об *оперативно-разыскной реальности* на основе научно значимых критериев (объективность, дискурсивность, верифицируемость, обоснованность, общезначимость и др.). См. *Научное знание об оперативно-разыскной реальности*.

Демаркация «оперативно-разыскных» научных знаний. См. *Демаркация научных знаний об оперативно-разыскной реальности*.

Интернализм в оперативно-разыскной науке. Постижение ее развития при превалировании факторов (условий) внутреннего воздействия, сводящих на нет (минимизирующих) внешнее, т.е. понимание развития оперативно-разыскной науки посредством в основном саморазвития. См. *Эстернализм в оперативно-разыскной науке*.

Криминосыскология. 1. Часть (раздел) *сыскологии* в широком смысле слова. 2. Одновременно — формирующаяся область научных знаний на стыке *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, теории современной отечественной контрразведывательной деятельности и некоторых иных областей юридических научных знаний. 2. В перспективе — самостоятельная отечественная юридическая наука, т.е. система научных взглядов, идей и представлений (совокупность научных знаний) об уголовно-разыскной реальности и прежде всего *уголовно-сыскном праве* и уголовно-сыскной деятельности (в настоящее время фрагментированной в оперативно-разыскной, контрразведывательной, уголовно-процессуальной деятельности и некоторых других видах деятельности по негласному (в основном) поиску и розыску преступлений), а равно возникающих в ней уголовно-сыскных правовых отношениях и складывающихся уголовно-сыскных правовых нормах, ее принципах и практике применения, возникновении, современном состоянии, сущности и содержании, тенденциях и перспективах развития, соотношении со смежными объектами научного изучения, а также о научно-правовых аналогах за рубежом.

Кумулятивизм в оперативно-разыскной науке. Понимание развития оперативно-разыскной науки эволюционным путем, а не революционным, т.е. посредством смены парадигмы. См. *Антикумулятивизм оперативно-разыскной науки*, *Парадигма оперативно-разыскной науки*.

Метасыскология. Система единых сыскных научных знаний обо всех проявлениях сыска, как профессионального, так и иного. В настоящее время как возможная наука только заявлена (см.: *Шумилов, А.Ю.* Сыск в обеспечении фундаментальных интересов человека, общества и человечества: проблемы правовой теории: препринт / А.Ю. Шумилов. М.: ИД Шумиловой И.И., 2008). См. *Криминосыскология*, *Профессиональный сыск*, *Сыскология*.

Наука оперативно-разыскного права. В перспективе (ближайшей?) — самостоятельная наука об оперативно-разыскных правоотношениях и оперативно-разыскных правовых нормах, которая наряду с *сысколистикой* выделится из *оперативно-разыскной науки*. См. *Оперативно-разыскное право*.

Наука об оперативно-разыскной деятельности. 1. Неточное, устаревшее название *оперативно-разыскной науки (сыскологии)*. 2. Часть современной *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, познающая только опе-

ративно-разыскную (розыскную) деятельность, а не всю *оперативно-разыскную реальность*.

Наука уголовно-сыскного права. См. *Криминосыскология*.

Научное объединение в оперативно-разыскной науке. 1. Один из образующих элементов *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* как социокультурного института. 2. Общее понятие, объединяющее понятия научного коллектива, научно-педагогического коллектива, научной школы и др., функционирующих в оперативно-разыскной науке. 3. Формальный или неформальный творческий коллектив, объединенный целью познания *оперативно-разыскной реальности*. См. *Научная школа в оперативно-разыскной науке*, *Научный коллектив в оперативно-разыскной науке*.

Научная школа в оперативно-разыскной науке. 1. Вид *научного объединения в оперативно-разыскной науке*. 2. Объединенная вокруг научного лидера творческая группа специалистов (формальная или неформальная), сплоченных идеями лидера и целью познания *оперативно-разыскной реальности*.

Выделяют обычную (простую) и ведущую (лидирующую) научные школы.

Обычная научная школа выражается в организации научным лидером творческой группы специалистов (создании научного коллектива) и руководстве ей, объединенной оригинальной научной идеей и реализующей ее в познании оперативно-разыскной реальности.

Ведущая научная школа — это известный оперативно-разыскному научному сообществу и признанный им устойчивый и сплоченный на основе оригинальной научной идеи лидера — основателя научной школы научный коллектив, теоретически обогащающий ее и реализующий в оперативно-разыскной практике, как правило, по специальной научно-исследовательской программе. См. *Научный коллектив в оперативно-разыскной науке*.

Научное знание об оперативно-разыскной реальности. Прошедший демаркацию результат познавательного мыслительного процесса лица, постигающего *оперативно-разыскную реальность*, выраженный в системе приобретенных научных категорий, понятий и принципов об этой реальности. См. *Демаркация научных знаний об оперативно-разыскной реальности*.

Научный коллектив в оперативно-разыскной науке. 1. Вид *научного объединения в оперативно-разыскной науке*. 2. Формально объединенная творческая группа специалистов, сплоченных целью познания *оперативно-разыскной реальности*. См. *Научная школа в оперативно-разыскной науке*.

Научный продукт в оперативно-разыскной науке. Теоретически и (или) практически значимый обладающий научной новизной информационный и (или) материальный результат, полученный в итоге научного исследования *сысколога* (сыскологического научного объединения), оказывающий (могущий оказать) положительное преобразующее воздействие на *оперативно-разыскную реальность*. См. *Оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации*, *Субъект оперативно-разыскной науки*, *Философия оперативно-разыскной науки (сыскологии)*.

Объект философии оперативно-разыскной науки — реальная оперативно-разыскная наука и ее история; реальная оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность по производству «оперативно-разыскных» научных знаний, изучаемая как процесс и результат, и постигаемая в исторически обусловленном политико-экономическом и социокультурном обрамлении. См. *Оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации*.

Онтологические основания оперативно-разыскной науки. 1. Вид *философских оснований оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*. 2. Характерные для нее представления (как парадигмальные, так и вновь формируемые) об *оперативно-разыскной реальности* (объекте и предмете оперативно-разыскной науки, структуре данной реальности, законах и закономерностях ее развития и др., а также о познании таких категорий, как вещь, время, необходимость, отношение, причинность, пространство, процесс, свойство, случайность, состояние и др. См. *Гносеологические основания оперативно-разыскной науки.*

Оперативно-разыскная действительность. См. *Оперативно-разыскная реальность*.

Оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность. 1. Тип (разновидность, направление) *оперативно-разыскной науки (сыскологии)* как деятельности, который наряду с общими признаками, присущими данной деятельности, обладает специфическими признаками, характерными только для познавательной деятельности. 2. Разновидность профессионального научного труда, характерного для теоретико-прикладного познания *оперативно-разыскной действительности*. 3. Деятельностно-познавательный процесс переходного состояния научного познания о двух объектах оперативно-разыскного познания, которые пока в силу научной неразвитости объединены в один (правовой и неправовой компоненты), к познанию их самостоятельно, т.е. с позиций двух новых смежных наук — науки *оперативно-разыскного права* и науки оперативно-разыскного искусства (*сысколистики*). См. *Оперативно-разыскная наука как социокультурный институт.*

Оперативно-разыскная наука как социокультурный институт. Социальная система *сыскологов* и научных объединений, сплоченных базовыми ценностями науки (объективное знание, новое знание, научная истина, когнитивное творчество, свобода научного творчества, общественная польза и др.) и предназначением познания и совершенствования *оперативно-разыскной реальности*. См. *Научное объединение в оперативно-разыскной науке*, *Оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность*, *Оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации*.

Оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации. 1. Единство ее многомерного измерения, в частности как области профессионально-сыскного научного знания, научного профессионального труда (деятельности), посвященного оперативно-разыскному познанию, и профессионально-сыскного социокультурного института нашего общества. 2. Логически взаимосвязанная и взаимообусловленная система категорий, понятий и принципов, интерпретирующих сущность и генезис *оперативно-разыскной реальности* в общем и оперативно-разыскной деятельности в частности. 3. Система теоретико-практически значимых объективных верифицированных знаний об оперативно-разыскной реальности, воплощенная в научно значимых материальных источниках информации. 4. Взаимообусловленное единство *оперативно-разыскной теории* и *оперативно-разыскной практики* (как форм знаний). 5. Временное единство двух в будущем самостоятельных видов юридической науки: науки *оперативно-разыскного права* (сыскологии) и *сысколистики*. См. *Криминосыскология*, *Наука об оперативно-разыскной деятельности*, *Оперативно-разыскная наука как познавательная деятельность*, *Оперативно-разыскная наука как социокультурный институт, Сущность оперативно-разыскной науки*.

Оперативно-разыскная наукология. См. *Оперативно-разыскное науковедение.*

Оперативно-разыскная наукометрия. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. Часть юридической наукометрии и одновременно наукометрии *профессионального сыска*; уже сейчас изучает закономерности наукометрического отражения возникновения, функционирования и «отмирания» потоков и массивов научной информации об оперативно-разыскной деятельности и в целом *оперативно-разыскной реальности.*

Оперативно-разыскная практика. 1. Один из двух обязательных компонентов *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* (наряду с *оперативно-разыскной теорией*). 2. Осознанно-волевое предметное дело созидателей *оперативно-разыскной реальности* по ее освоению и преобразованию, а равно научному познанию и передаче знаний о ней новым поколениям. См. *Виды оперативно-разыскной практики.*

Оперативно-разыскная псевдонаука. (Другие названия — псевдонаука об оперативно-разыскной деятельности, псевдосыскология.) «Якобы наука» (ложная наука) об *оперативно-разыскной реальности* или ее составляющих, т.е. совокупность ненаучных знаний, ошибочно или целенаправленно имитирующих научные представления об оперативно-разыскной деятельности и (или) других компонентах *оперативно-разыскной реальности (действительности)*.

Оперативно-разыскная реальность (действительность). 1. Понятие, используемое нами для обозначения специфического мира оперативно-разыскной (сыскной) действительности (включающего оперативно-разыскную деятельность, а также прикосновенность к ней), характеризуемого собственными законами и закономерностями, логикой «жизни» (возникновения, функционирования и развития) и «смерти», оригинальной архитектоникой, методами (способами) и средствами связи структурных элементов в единое целое. 2. Предметная область исследования *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*.

Оперативно-разыскная теория. 1. Один из двух обязательных компонентов *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* (наряду с *оперативно-разыскной практикой*). 2. Обобщенное название определенной теории об *оперативно-разыскной реальности (действительности).*

Оперативно-разыскное науковедение. (Другое название — оперативно-разыскная наукология.) Комплекс научных дисциплин, которые объединяет единый объект исследования — оперативно-разыскная наука. См. *Оперативно-разыскная наукометрия*, *Политика оперативно-разыскной науки*, *Психология оперативно-разыскной науки*, *Социология оперативно-разыскной науки*, *Сыскография оперативно-разыскной науки*, *Экономика оперативно-разыскной науки*.

Оперативно-разыскное право. 1. Пока официально не признанная комплексная отрасль российского права, не имеющая собственного предмета правового регулирования; совокупность (комплекс) правовых норм некоторых отраслей российского права: а) официально признанных (конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, административного, административно-процессуального, информационного, трудового и др.); б) официально не признанных (уголовно-сыскного, таможенного и др.), которые регулируют различные общественные отношения, возникающие в *современной оперативно-разыскной деятельности* как в связи и по поводу негласного (в основном) обнаружения преступлений, так и по другим основаниям, указанным в оперативно-разыскном законодательстве. 2. В перспективе —

официально признанная[1] комплексная отрасль российского права. См. *Уголовно-сыскное право*.

Парадигма оперативно-разыскной науки. Совокупность общепризнанных научных достижений в познании *оперативно-разыскной реальности*, являющихся эталоном постановки проблем и их решения оперативно-разыскным научным сообществом в течение достаточно длительного периода времени (на конкретном этапе исторического развития). См. *Антикумулятивизм в оперативно-разыскной науке, Кумулятивизм в оперативно-разыскной науке*.

Парасыскология. 1. Новая часть паранауки. 2. Параллельная *оперативно-разыскной науке (сыскологии) в Российской Федерации* область знаний. Совокупность ее знаний (методов) носит двойственный характер. Отдельные ее гипотезы, концепции и т.п. со временем могут быть признаны не только теоретически состоятельными, но и полезными для *оперативно-разыскной практики* (например, *оперативно-разыскного права*, использования восприятия гравитации в целях оперативно-разыскной деятельности). Однако большинство парасыскологических знаний не научны, а потому не должны восприниматься оперативно-разыскной наукой.

Политика оперативно-разыскной науки. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. Часть оперативно-разыскной научной политики. Предназначена разрабатывать соответствующие положения самоорганизации *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, ее социальной значимости как части социокультурного института российского общества.

Предмет философии оперативно-разыскной науки. Закономерности научного познания самой *оперативно-разыскной науки* как разновидности *оперативно-разыскной реальности* и соответствующие знания о ней (научные и философские).

Прежняя оперативно-разыскная деятельность. Проводимая до вступления в силу Закона РФ от 13 марта 1992 г. № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» разрозненная «оперативно-розыскная» работа в органах внутренних дел и государственной безопасности. Не имела единых принципов, нормативного правового регулирования и науки. Отражала социалистическую сущность государства — СССР. См. *Современная оперативно-разыскная деятельность*.

Прикосновенность к оперативно-разыскной деятельности. Осознанно-волевое совершение должностным или иным лицом действий и (или) принятия решений, связанных с позитивным воздействием на осуществление оперативно-разыскной деятельности, но не являющихся ею.

Мы выделяем два вида прикосновенности: 1) «должностную» (судья, санкционирующий проведение оперативно-разыскного мероприятия и др.); 2) одностороннюю (аноним, сообщающий о совершении преступления, и др.).

Профессиональная сыскная деятельность. См. *Профессиональный сыск.*

Профессиональный сыск. (Другие названия — профессиональная сыскная деятельность, профессиональное сыскное дело.) Юридически значимая профессионально выполняемая работа, которая осуществляется гласно и негласно на основе

[1] В настоящее время признано только оперативно-разыскное законодательство (как форма жизни оперативно-разыскного права). Окончательное признание оперативно-разыскного права как комплексной отрасли права мы связываем с дальнейшей кодификацией правовых норм в ОРД и принятием «Оперативно-разыскного кодекса Российской Федерации». Признание оперативно-разыскного права как науки выразится, надеемся на это, во включении в номенклатуру научных специальностей новой специальности «Оперативно-разыскное право».

общих принципов уполномоченными на то федеральным законодательством субъектами (представителями государства и иными) и которая заключается в добывании полезной информации для достижения определенных законодателем социально значимых целей, не противоречащих Конституции РФ.

Отечественный профессиональный сыск основывается на единых принципах законности, своевременности (оперативности), конспирации, применении сочетания гласных и негласных сыскных возможностей (сил, средств и методов) и др.

С учетом относимости к государству выделяют профессиональный сыск: 1) государственный — оперативно-разыскная, контрразведывательная и разведывательная деятельность, оперативно-боевая деятельность, разыскная работа следователей, органов дознания и дознавателей в уголовном процессе, административный розыск, розыск судебными приставами-исполнителями имущества должников (гражданско-правовой сыск, или исполнительный розыск), финансовая разведка, мониторинг, прогноз природных катаклизмов и поиск пострадавших при чрезвычайных ситуациях людей, проводимые спецподразделениями МЧС России, и др.; 2) негосударственный — частная сыскная деятельность; корпоративные разведка и контрразведка (бизнес-разведка и бизнес-контрразведка); поиск информации адвокатами с использованием «своих» законных возможностей; сыск, проводимый церковью (клерикальный сыск) и политическими партиями и др.; 3) смешанный — журналистское расследование, проводимое журналистами как государственных, так и негосударственных редакций и т.п.; розыск пропавшего багажа авиапассажиров (государственными и частными компаниями), и др. См. *Метасыскология*, *Сыскология*.

Псевдосыскология. См. *Оперативно-разыскная псевдонаука.*

Психология оперативно-разыскной науки. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. Часть оперативно-разыскной психологии; в перспективе может исследовать психологию научного творчества, познавать межличностные отношения между участниками оперативно-разыскной науки (как познавательной деятельности) и роль психологических процессов и социально-психологических эффектов в ней.

Современная оперативно-разыскная деятельность. Осуществляемая с момента вступления в силу Закона РФ от 13 марта 1992 г. № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» единая «оперативно-розыскная» деятельность различных субъектов, указанных в оперативно-разыскном законе. Характеризуется наличием общих принципов и законодательно установленных правил, а также образованием *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*. Является разновидностью современного культурно-исторического типа профессиональной сыскной деятельности. Отражает буржуазно-демократическую сущность государства — Российской Федерации — России. См. *Прежняя оперативно-разыскная деятельность*.

Состав (структура) философских оснований оперативно-разыскной науки. См. *Философские основания оперативно-разыскной науки (сыскологии)*.

Социология оперативно-разыскной науки. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. Часть оперативно-разыскной социологии и одновременно социологии *профессионального сыска*. Предназначена (в перспективе) для изучения социальных функций *сыскологии*, особенностей ее взаимодействия как социально-культурного института с другими элементами социальной системы, а также выяснения отношений *сыскологов* в научной деятельности.

Субъект оперативно-разыскной науки. *Сыскolог* или научное объединение сыскологов (научная школа и др.), исследующий *оперативно-разыскную реальность* и производящий научный продукт, значимый для ее познания и преобразования. См. *Научный продукт в оперативно-разыскной науке.*

Сущность оперативно-разыскной науки. Она заключается в том, что *оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации* является одновременно отображением *оперативно-разыскной реальности* и научным средством ее преобразования.

Сыскография оперативно-разыскной науки. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. Часть оперативно-разыскной историографии (сыскографии), в которой целесообразно исследовать историю научных знаний о сыске, оперативно-разыскной деятельности и в целом оперативно-разыскной реальности, а также процесс возникновения и развития *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* (периоды, научные концепции, ведущие ученые, научные школы и пр.).

Сысколистика. В настоящее время часть *сыскологии* (*оперативно-разыскной науки*), областью познания которой является оперативно-разыскное искусство (стратегия, организация, тактика и методика оперативно-разыскной работы). В перспективе — самостоятельная наука (наряду с наукой *оперативно-разыскного права*).

Сысколог (сравни: криминолог, специалист-«оэрдэшник»). Ученый (специалист), который: 1) с позиций *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации* изучает *оперативно-разыскную реальность*; 2) с позиций *сыскологии* (в широком смысле слова) изучает *профессиональный сыск.*

Сыскология. 1. В узком смысле слова — *оперативно-разыскная наука (сыскология) в Российской Федерации*. 2. В широком смысле слова — новая формируемая отечественная наука о профессиональной сыскной деятельности. Является частью отечественной науки (преимущественно юридической) и представляет собой межотраслевую систему научных взглядов, идей и представлений (совокупность знаний и концепций) о российском *профессиональном сыске*, его принципах и практике применения, его возникновении, современном состоянии, сущности и содержании, тенденциях и перспективах развития, соотношении со смежными объектами научного изучения, а также об аналогах за рубежом. См. *Криминосыскология*, *Метасыскология*, *Сысколистика.*

Уголовно-разыскное право. См. *Уголовно-сыскное право*.

Уголовно-сыскное право. Официально не признанная самостоятельная отрасль российского права; реально сложившаяся социально обусловленная система правовых норм (уголовно-сыскных норм), регулирующая общественные отношения (уголовно-сыскные правоотношения), складывающиеся в фактически общей, но формально разобщенной уголовно-сыскной деятельности (т.е. в основной части *современной оперативно-разыскной деятельности*, части контрразведывательной деятельности и политического сыска, а также отдельных «разыскных фрагментах» уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности), в связи и по поводу необходимости негласного (в основном) предупреждения и (или) обнаружения преступлений и лиц, их намеревающихся совершить или совершивших.

Основными двумя подотраслями уголовно-сыскного права являются так называемые уголовно-превентивное право (объединяет комплекс уголовно-сыскных норм материально-правового свойства) и уголовно-сыскной процесс (в перспективе мы их видим самостоятельными).

Уголовно-сыскное право отлично от *оперативно-разыскного права*. С одной стороны, понятие уголовно-сыскного права у́же, так как эта новая отрасль права должна регулировать только одну группу специфических общественных отношений — уголовно-сыскные (складывающиеся в связи с сыскным предупреждением и обнаружением преступлений), а оперативно-разыскное право — несколько разнопредметных групп общественных отношений (все те, которые подлежат регламентации в современной оперативно-разыскной деятельности в соответствии с оперативно-разыскным законодательством). С другой — понятие уголовно-сыскного права шире, так как уголовно-сыскные правоотношения возникают не только в оперативно-разыскной деятельности, но и в контрразведывательной, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной деятельности. См. *Криминосыскология*.

Философия оперативно-разыскного права. 1. Комплексная субдисциплина философии права (в перспективе). 2. Формируемое (в начальной стадии) в Российской Федерации философское учение об *оперативно-разыскном праве*, предназначенное постигать и объяснять правовую *оперативно-разыскную реальность* с позиций философии. См. *Философия оперативно-разыскной науки*.

Философия оперативно-разыскной науки (сыскологии). 1. Часть философии юридической науки и в целом философии науки. 2. Определенная междисциплинарная научная область, которая исследует закономерности развития *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, а также естество оперативно-разыскного реального научного знания, его систему и функции, методы оперативно-разыскного научного познания, способы его постижения, обоснования и приращения. 3. Стыковое философско-научное системное познание строения оперативно-разыскной науки и закономерностей ее развития. 4. Учение о проникновении философии в научный мир *оперативно-разыскной реальности*, ее тесном взаимодействии с оперативно-разыскной наукой (процессе обоюдного обогащения) и результате данного взаимодействия — производстве философско-научного продукта, которым выступают философские основания и философские проблемы оперативно-разыскной науки. См. *Научный продукт в оперативно-разыскной науке*, *Философия оперативно-разыскного права*.

Философские основания оперативно-разыскной науки (сыскологии). Исходные положения, начала мировоззренческих представлений с позиций философии о реальной *оперативно-разыскной науке* и ее истории (сущности науки, ее содержании и архитектонике, методологии и методах оперативно-разыскного научного познания, закономерностях возникновения, функционирования, развития и вероятного угасания оперативно-разыскной науки и др.).

Состав (структура) философских оснований оперативно-разыскной науки — совокупность суждений (высказываний) соответствующих философских категорий и определенной части категориально-понятийного аппарата оперативно-разыскной науки. См. *Гносеологические основания оперативно-разыскной науки*, *Онтологические основания оперативно-разыскной науки*.

Функция философии оперативно-разыскной науки когнитивная. Направление (область) философии данной науки, предназначенное для поиска и установления закономерностей *оперативно-разыскной реальности* (прежде всего самой *оперативно-разыскной науки*) и их философско-научного объяснения. См. *Функция философии оперативно-разыскной науки социальная*, *Функция (функции) философии оперативно-разыскной науки*.

Функция философии оперативно-разыскной науки социальная. Направление (область) философии данной науки, предназначенное для выполнения заказа гражданского общества и правового государства (научного обеспечения правоохранения посредством оперативно-разыскной деятельности и др.) или удовлетворения потребностей самой *оперативно-разыскной науки* как социально-культурного института российского общества и обеспечения ее воспроизводства. См. *Функция философии оперативно-разыскной науки когнитивная*, *Функция (функции) философии оперативно-разыскной науки*.

Функция (функции) философии оперативно-разыскной науки. Отдельная область (направление) *философии оперативно-разыскной науки*, характеризуемая специфическими чертами и целью, играющая оригинальную роль в познании *оперативно-разыскной реальности*. См. *Функция философии оперативно-разыскной науки когнитивная*, *Функция философии оперативно-разыскной науки социальная*.

Экономика оперативно-разыскной науки. 1. Предметная область *оперативно-разыскного науковедения*. 2. В перспективе — стыковое научное направление, предназначенное исследовать экономическую основу функционирования и развития *оперативно-разыскной науки (сыскологии) в Российской Федерации*, совершенствовать имеющиеся и разрабатывать новые критерии экономической эффективности планируемых и проводимых в ней научных исследований, а также способы экономического стимулирования оперативно-разыскной науки.

Экстернализм в оперативно-разыскной науке. Понимание ее развития при определяющем воздействии извне, с отрицанием определяющей роли факторов внутреннего саморазвития оперативно-разыскной науки. См. *Интернализм в оперативно-разыскной науке*.

Приложение 6

Перечень таблиц, представленных в настоящей монографии

Номер таблицы	Наименование таблицы	Подпараграф главы
1.	Динамика производства научного продукта в оперативно-разыскном науковедении (1995—2014 гг.)	2.4.3
2.	Рейтинговая оценка научного труда специалистов, изучающих оперативно-разыскную науку (по индексу Хирша)	2.4.3
3.	Рейтинговая оценка научного труда специалистов, изучающих оперативно-разыскную науку, по количеству цитирования трудов в течение 2004—2013 гг.)	2.4.3
4.	Самые цитируемые десять докторов юридических наук по «оперативно-розыскной деятельности» (2007—2012 гг.)	2.4.3
5.	Правовые, криминолого-сыскные, организационно-тактические и комплексные исследования в докторских диссертациях по оперативно-разыскной деятельности (1967—2012 гг.)	3.4.2
6.	Открытые публикации об «оперативно-розыскной деятельности» (1991—1995 гг.)	3.4.2
7.	Закрытые и открытые монографии по оперативно-разыскной деятельности (1971—2010 гг.)	3.4.3
8.	Закрытые и открытые докторские диссертации по оперативно-разыскной деятельности, защищенные учеными-«оэрдэшниками» в СССР и сыскологами в Российской Федерации (1967—2010 гг.)	3.4.3
9.	Закрытые и открытые докторские диссертации по оперативно-разыскной деятельности, защищенные учеными-«смежниками» в СССР и Российской Федерации (1961—2010 гг.)	3.4.3

Научное издание

Александр Юльевич Шумилов

Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации

Том II: Философия оперативно-разыскной науки

Компьютерная верстка *А. Ю. Шумилов*
Корректор *Н. П. Касьяник*

Свидетельство № 006411649 (серия 77)
о внесении в Единый государственный реестр от 21.12.04 г.
Государственный рег. № 304770001271312

Подп. в печ. 11.12.14. Гарнитура Таймс. Формат 60 x $88^{1}/_{16}$. Печать офсетная.
Усл.-печ. лист. 26,0. Тираж 300 экз. Заказ 000.

Издательский дом Шумиловой И. И.
111141, Москва, а/я 476. Тел./факс: 8-495-368-3567. E-mail: dudas@mail.ru

Отпечатано в ГУП Академиздатцентр «Наука» РАН,
ОП «Производственно-издательский комбинат «ВИНИТИ»-«Наука»,
140014, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 403.
Тел./факс: (8-495) 554-2186, 554-2597, 974-6976.